

D E C I Z I A nr. 2635 / 871 / 20.10.2014

privind soluționarea contestației depuse de SC X SRL din ..., înregistrată la DGRFP Timișoara sub nr. ... / ...2014.

DGRFP Timișoara a fost sesizată de către AJFP ... – Inspecție Fiscală, cu adresa nr. ..., înregistrată la DGRFP Timișoara sub nr. ... / ...2014, asupra contestației depusă de SC X SRL, cu sediul în ..., C.I.F. ..., înregistrată la ORC ... sub nr. ..., reprezentată prin dl. ... – în calitate de împuternicit.

Contestația a fost depusă la AJFP ..., fiind înregistrată sub nr.

Contestația a fost formulată împotriva Deciziei de impunere nr. ... privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală, emisă de AJFP ... – Inspecție Fiscală, în baza Raportul de inspecție fiscală nr. ..., și vizează suma de ... lei reprezentând TVA respinsă la rambursare.

Contestația este autenticată, purtând amprenta ștampilei SC X SRL și semnătura dl. ... - în calitate de împuternicit, conform procurii autenticată sub nr. ..., anexată în original la dosarul contestației.

Contestația a fost depusă în termenul prevăzut de art.207 alin.(1) din OG nr.92/2003, privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, în condițiile în care Decizia de impunere nr. ..., a fost expediată cu adresa nr. ..., iar contestația a fost înregistrată la AJFP ... sub nr.

În speță, sunt întrunite condițiile prevăzute de OG nr. 92 / 2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, și dispozițiile exprese ale art.17 din OUG nr.74 / 2013, coroborat cu art.12 din HG nr. 520 / 2013.

I. Prin contestația formulată, SC X SRL arată următoarele:

Petenta invocă faptul că, în speță societatea are ca obiect principal de activitate "producția de energie electrică" cod CAEN 3511 și a inițiat un proiect energetic în vederea dezvoltării unui parc eolian în zona ..., com. ..., jud.

În acest sens, societatea susține că a realizat prima etapă pentru demararea investițiilor, în sensul că a identificat terenul în zona ..., com. ... din jud. ... și a încheiat cu Primăria, contractul de concesiune nr. ... încheiat de SC X SRL cu Consiliul Local ..., pentru concesiunea unui teren pe teritoriul comunei în zona ..., com. ..., jud. ..., pe o durată de ... ani, obținând astfel dreptul de utilizare al terenului.

Petenta susține că, pentru realizarea pașilor necesari investițiilor, a încheiat contracte de consultanță, consiliere și suport, cu colaboratori specializați în acest domeniu. De asemenea urmare a unor contracte de prestări servicii încheiate cu colaboratori autorizați și specializați, a obținut studiul

geotehnic, studiul de fezabilitate, precum și documente necesare și premergătoare investițiilor în sine.

Petenta a menționat și faptul că în lipsa unor informații, sau a unor documentații și realizarea unor studii necorespunzătoare se pot genera uneori pierderi mari financiare și de timp în realizarea investițiilor propuse.

Din acest motiv, petenta susține că a apelat la colaboratori autorizați și specializați pentru întocmirea documentațiilor necesare și obținerea avizelor și acordurilor necesare lucrărilor de investiții, documente prevăzute ca obligatorii de alte legi speciale în domeniu, respectiv pentru:

- întocmirea documentației pentru obținerea Avizului de gospodărire a apelor;
- documentație pentru studiu topo;
- documentație pentru Studiu geotehnic;
- documentație pentru Studiu de soluție pentru amplasament și branșament;
- documentație pentru Studiu hidrologic – A.N.A.R.;
- documentație pentru obținerea avizului de la Comisia pentru siguranța barajelor – A.N.A.R.;
- documentație pentru obținerea avizului privind Prevenirea și combaterea calamităților – A.N.A.R.;
- documentație pentru obținerea Acordului de mediu;
- documentație pentru Studiu de impact;
- documentație pentru Studiu de fezabilitate, etc.

Petenta susține că, doar ca urmare a întocmirii documentațiilor necesare și ca urmare a susținerii acestora de către colaboratorii autorizați și specializați, cu care a încheiat contracte pentru prestarea acestor servicii, a putut obține acte și avize emise de administrația publică centrală, județeană sau locală, respectiv Certificate de Urbanism, cu toate avizele menționate în acesta:

- aviz telecomunicații;
- aviz de la Autoritatea Națională de Îmbunătățiri Funciare (ANIF);
- aviz de la Oficiul de Studii Pedologice și Agrochimice (OSPA);
- aviz de la Autoritatea Aeronautică Civilă Română (AACR);
- avizul Ministerului Culturii și Cultelor;
- aviz de la Inspectoratul pentru Situații de Urgență (ISU);
- aviz de la Oficiul de Cadastru și Publicitate Imobiliară (OCPI);
- aviz de la Direcția pentru Agricultură și Dezvoltare Rurală (DADR).

Petenta invocă și faptul că, în prezent, investitorii în energie eoliană din România sunt obligați să obțină circa 85 avize și autorizații, în scopul de a iniția și implementa un proiect. Această practică precum și perioadele lungi de răspuns ale autorităților locale, implică un interval de 2 - 3 ani pentru a trece de la faza de inițiere a unui proiect la implementare.

De asemenea petenta menționează etapele tipice în dezvoltarea și implementarea investiției în energia eoliană sunt:

1. Identificarea locației parcului eolian;
2. Realizarea studiului geotehnic;

3. Realizarea studiului de pre-fezabilitate;
4. Obținerea dreptului de proprietate sau suprafață/drept de utilizare/ uzufruct, etc;
5. Înscriere în Cartea Funciară;
6. Executarea procedurii de expropriere (acolo unde este cazul);
7. Elaborarea și avizarea PUZ (Plan Urbanistic Zonal);
8. Realizarea studiului de fezabilitate (recuperare, randament al investițiilor, etc);
9. Realizarea studiului cu privire la soluția electrică de racordare (alegere amplasament punct de racordare la rețeaua de electricitate, investiția fie rămâne în proprietatea investitorului sau devine proprietate publică);
10. Proiectarea parcului eolian - elaborarea planurilor de construcție;
11. Obținerea avizelor de proiect și a autorizațiilor:
 - a) Certificat de urbanism (PUZ aprobat de consiliul local);
 - b) Autorizație de construcție;
 - c) Raport de impact de mediu necesar pentru a obține o decizie a municipalității în ceea ce privește considerațiile de mediu ale investițiilor. Această etapă include consultări publice în raport cu zonele învecinate, dacă acestea sunt arii protejate (rezervații ale biosferei, parcuri naționale, zonele protejate Natura 2000, etc);
 - d) Certificat care să ateste că turbinele nu se află în zone care se suprapun cu coridoare de migrație a păsărilor;
12. Obținerea avizului din partea aviației civile;
13. Autorizație de înființare și licența de exploatare eliberate de ANRE;
14. Aviz de la operatorul sistemului național;
15. Conectarea la rețeaua de interes public:
 - a) Studiul de soluție de racordare;
 - b) Avizul de amplasament;
 - c) Aviz tehnic de racordare;
 - d) Stabilirea termenilor și semnarea acordului cu compania care distribuie și furnizează energie electrică;
16. Achiziția echipamentului:
 - a) Desfășurarea lucrărilor de construcții;
 - b) Asamblare;
17. Încheierea contractului pentru energia produsă și a contractului de service;
18. Racordarea la rețeaua electrică;
19. Punerea în funcțiune.

Petenta susține că are obiect principal de activitate "producția de energie electrică", motiv pentru care a demarat acest proces investițional și a apelat pe teritoriul României, pentru realizarea acestora la colaboratori specializați în consultanță juridică, energetică și economică pentru întocmirea documentațiilor și susținerea acestora pentru obținerea diverselor avize, acorduri, documente necesare pentru continuarea și desfășurarea activității.

Petenta prezintă motive de facto care stau la baza contestației, motivele de nelegalitate a actelor fiscale contestate sunt de ordin procedural și de fond, după cum urmează:

În primul rând, în ceea ce privește încălcarea prevederilor Codului Fiscal în vigoare în perioada verificată, referitor la exercitarea dreptului de deducere a TVA, petenta consideră neîntemeiată constatarea organelor de inspecție fiscală potrivit căreia societatea a încălcat prevederile de la art.145 alin.(2) lit.a) din Codul Fiscal, în vigoare în perioada verificată.

Ca și caracteristică generală care a stat la baza concluziei inspecției fiscale de a nega dreptul de deducere a TVA pentru achizițiile de la acest punct, echipa de inspecție fiscală a analizat deductibilitatea TVA în raport cu existența documentelor justificative prevăzute în mod specific pentru justificarea deducerii cheltuielilor cu prestări de servicii pentru scopul determinării impozitului pe profit. În acest sens, echipa de inspecție fiscală menționează că societatea nu a prezentat justificări în vederea identificării dacă aceste achiziții sunt destinate utilizării în folosul operațiunilor taxabile indicând încălcarea prevederilor art.21 alin.(4) lit.m) din Codul fiscal.

În sensul celor de mai sus, petenta consideră profund eronat modul în care echipa de inspecție fiscală a analizat modul de exercitare al dreptului de deducere a TVA în raport de prevederile legale de care s-a prevalat în susținerea concluziilor sale cu privire la neadmiterea la deducere a TVA aferentă achizițiilor societății.

În al doilea rând, așa cum sunt consemnate constatările organelor de inspecție fiscală în Raportul de inspecție fiscală întocmit, petenta consideră că nu rezultă că echipa de inspecție fiscală ar fi analizat modul în care achizițiile specifice, pentru care nu au permis deducerea TVA și pentru care societatea a prezentat justificări din care să rezulte natura acestor operațiuni, au fost utilizate în scopul operațiunilor sale taxabile realizate în perioada verificată.

În acest caz, petenta consideră că sunt profund încălcate prevederile art.6 din Codul de procedură fiscală, potrivit căruia soluția legală adoptată de organul fiscal trebuie să fie: *“întemeiată pe constatări complete asupra tuturor împrejurărilor edificatoare în cauză.”*

Mai mult, se arată că art.11 alin.(1) din Codul fiscal consacră, la nivel de lege, principiul prevalenței economicului asupra juridicului, al realității economice, în baza căruia autoritățile fiscale au dreptul să analizeze orice operațiune (tranzacție) nu numai din punct de vedere juridic, ci și din punct de vedere al scopului economic urmărit de contribuabil.

În raport cu cele precizate, petenta consideră că echipa de inspecție fiscală nu a analizat conținutul economic al acestor achiziții în vederea identificării modului în care acestea contribuie la realizarea activității de baza a societății, respectiv dezvoltarea unui parc eolian. În acest sens, prin prisma activității desfășurate, petenta consideră că prin natura anumitor achiziții de bunuri și servicii este evident că sunt în scopul realizării operațiunilor taxabile.

În al treilea rând, petenta consideră profund nelegal modul de fundamentare a constatărilor echipei de inspecție fiscală în raport cu justificările prezentate de societate în vederea probării naturii lor și a modului în care au fost utilizate în scopul operațiunilor taxabile. În acest sens, petenta consideră profund eronată și neîntemeiată legal invocarea prevederilor specifice pentru deducerea cheltuielilor cu prestări de servicii pentru scopuri de impozit pe profit (art.21 alin.(4) lit.m) din Codul fiscal) în scopul justificării dreptului de deducere a TVA.

Așadar, petenta invocă prevederile art.105 din Codul de procedură fiscală, organul de inspecție fiscală are obligația de a analiza toate circumstanțele în care s-au realizat operațiunile supuse inspecției fiscale în vederea stabilirii stării de fapt fiscale pentru certificarea dreptului de deducere a TVA. La art 102.1 din Normele de aplicare a Codului de procedură fiscală se precizează:

“La examinarea stării de fapt fiscale pentru stabilirea bazei de impunere, organul fiscal competent va avea în vedere toate documentele justificative și evidențele financiar-contabile și fiscale care constituie mijloace de probă și sunt relevante pentru stabilirea drepturilor și obligațiilor fiscale”.

În acest sens, petenta menționează că organele de inspecție fiscală au solicitat societății să prezinte pentru toate prestările de servicii de care au beneficiat documente justificative. Totuși, din modul în care s-au consemnat constatările echipei de inspecție fiscală, rezultă că acestea nu au luat în considerare documentele prezentate de societate și care prezentau justificări asupra naturii operațiunilor realizate. Mai mult, reiese că echipa de inspecție fiscală a urmărit solicitarea de documente suplimentare și pentru acele achiziții care, prin natura lor sau în baza aranjamentelor contractuale dintre părți, nu necesită documentație suplimentară (serviciile de contabilitate, serviciile de pază, serviciile de închiriere a spațiului în care societatea își are sediu social declarat)

Pentru acele prestări de servicii pentru care societatea a prezentat justificări cu privire la natura acestora, petenta consideră că echipa de inspecție fiscală nu și-a îndeplinit corespunzător dreptul de apreciere, așa cum este prevăzut la art.6 din Codul de procedură fiscală.

Astfel, echipa de inspecție fiscală s-a rezumat la a constata că documentele prezentate nu sunt întocmite în conformitate cu prevederile contractuale, sau a consemnat doar că sunt: *“... incomplete”*, fără să analizeze conținutul economic al acestor prestări și astfel, modul în care acestea contribuie la realizarea de operațiuni taxabile ale societății, aspect esențial în acordarea dreptului de deducere a TVA.

Într-o atare situație, petenta consideră că au fost încălcate prevederile art.49 alin.(2), art.64 și art.65 alin.(1) din Codul de procedură fiscală:

Art.49 alin.(2): *“Probele administrate vor fi coroborate și apreciate ținându-se seama de forța lor doveditoare recunoscută de lege”*

Art.64: “... Documentele justificative și evidențele contabile ale contribuabilului constituite probe la stabilirea bazei de impunere. În cazul în care există și alte acte doveditoare acestea vor fi luate în considerare la stabilirea bazei de impunere.”

Art.65 alin.(1): “Contribuabilul are sarcina de a dovedi actele și faptele care au stat la baza declarațiilor sale și a oricăror cereri adresate organului fiscal.”

Astfel, petenta consideră că motivația enunțată de echipa de inspecție fiscală în Raportul de inspecție fiscală, cu privire la desconsiderarea existenței de justificări privind exercitarea dreptului de deducere a TVA pentru achizițiile efectuate este lipsită de just temei întrucât echipa de inspecție fiscală ar fi trebuit să analizeze dacă din documentele prezentate reiese scopul economic al operațiunilor și modul în care acestea contribuie în scopul operațiunilor taxabile ale societății, în sensul art.145 din Codul fiscal.

Or, în cazurile de față, petenta susține că analiza inspectorilor fiscali s-a rezumat la analiza deductibilității TVA față de îndeplinirea cerințelor legale prevăzute pentru deductibilitatea cheltuielilor cu prestările de servicii la calculul impozitului pe profit (art.21 alin.(4) lit.m) din Codul fiscal), legând astfel într-un mod neîntemeiat legal condițiile care reglementează deductibilitatea cheltuielilor pentru scopul impozitului pe profit, de prevederile specifice în materie de deducere a TVA.

În textul Codului fiscal, nu există nicio prevedere legală cu privire la faptul că societatea ar trebui să prezinte documentele consacrate pentru justificarea deductibilității cheltuielilor la calculul impozitului pe profit și în scopul deducerii TVA aferentă.

În sensul celor de mai sus, petenta face mențiunea că prevederile legale în materie de TVA în ceea ce privește dreptul de deducere a TVA au fost armonizate cu prevederile Directivei a 6-a (devenită Directiva 112/2006/CE începând cu 1 ianuarie 2007).

Mai mult, începând cu 1 ianuarie 2007, petenta reține că prin Tratatul de Aderare al României la Uniunea Europeană, România s-a obligat, printre altele, să respecte acquis-ul comunitar în domeniul TVA, precum și deciziile emise de Curtea Europeană de Justiție.

Petenta, întrucât îi sunt bine cunoscute reticențele autorităților de a acorda dreptul de deducere a TVA, în baza motivației că dreptul de deducere a TVA se poate exercita doar dacă este direct legat de obținerea de venituri, învederează și cazuri din jurisprudența și legislația europeană valabile în acest sens cum ar fi: C-37/95 Belgische Staat v. Gent Coal Terminal NV, C-110/94 Intercommunale voor zeewaterrontziling (INZO) v. Belgian State și C-268/83 D.A. Rompelman and E.A. Rompelman - Van Deelen v. Minister van Financien, cauze pentru care deciziile Curții Europene de Justiție au fost că TVA plătită pentru acțiuni premergătoare unei activități economice poate fi dedusă de către persoana impozabilă, chiar și în cazul în care nu s-au obținut venituri.

Astfel petenta, susține că dacă se au în vedere și deciziile Curții

Europene de Justiție care fac corp comun cu prevederile Directivei Europene de TVA aplicabile în statele membre, societatea care angajează cheltuieli necesare pentru investiții pregătitoare inițierii activității economice are dreptul de deducere a TVA aferent acestora.

Intenția de a desfășura activități economice este demonstrată prin obiectul de activitate declarat de societate și totodată prin promovarea realizării unor investiții complexe, chiar dacă derularea acestora se produce pe o durată mai lungă de timp, dar care vor genera venituri doar după ce investițiile vor fi finalizate.

Prin urmare petenta susține că, în mod normal, organele de inspecție fiscală nu ar trebui să depășească ceea ce este necesar în vederea identificării situației de fapt fiscale în scopul acordării dreptului de deducere a TVA pentru achizițiile efectuate, în acest scop, considerând că neîndeplinirea unor condiții contractuale comerciale între părți nu este de natură să perturbe stabilirea stării de fapt privind serviciile achiziționate de societate de la furnizorii săi.

Prin urmare, petenta susține că pentru exercitarea dreptului de deducere a TVA este relevantă doar îndeplinirea condițiilor prevăzute la art.145 și art.146 din Codul fiscal. Nerespectarea prevederilor unor acte normative care nu conțin prevederi speciale referitoare la modul de exercitare al deducerii TVA, cum sunt actele referitoare la ținerea contabilității nu pot să afecteze sau să condiționeze în vreun fel deducerea TVA.

Deasemenea petenta menționează că potrivit principiului neutralității TVA, deducerea TVA de către beneficiar este condiționată și posibilă prin colectarea corelativ de către furnizor a TVA.

Astfel, în condițiile în care beneficiarul deține toate documentele și îndeplinește toate condițiile enumerate de dispozițiile legale pentru exercitarea dreptului de deducere TVA, în care nu se invocă argumente privind lipsa în materialitatea lor, nu se justifică printr-un scop rezonabil și echitabil, înlăturarea dreptului de deducere pentru TVA.

I.1. În ceea ce privește neadmiterea la deducere a TVA în sumă de ... lei pentru serviciile de asistență juridică facturate de SCA ... din ...;

În primul rând, petenta precizează că pe parcursul inspecției fiscale, societatea a pus la dispoziția echipei de inspecție fiscală justificări pentru toate facturile întocmite de SCA ... pentru serviciile realizate și prestate în baza înțelegerii părților, respectiv asistență și reprezentare juridică în legătură cu structurarea și dezvoltarea până la stadiul de permise, avize și autorizații a unui proiect de parc eolian.

Pentru această situație, petenta consideră că urmare a modului în care echipa de inspecție a analizat documentele prezentate, avem de-a face cu o profundă încălcare a prevederilor art.49 și 64 din Codul de procedură fiscală.

În al doilea rând, petenta susține că analiza echipei de inspecție fiscală s-

a axat foarte mult pe analiza îndeplinirii unor formalități, fără să analizeze ceea ce era esențial în fapt pentru acordarea dreptului de deducere a TVA și anume, natura operațiunilor realizate și modul în care acestea concură la realizarea de activități taxabile.

Ca atare, nu se detaliază motivele pentru care echipa de inspecție fiscală consideră documentele prezentate neconforme și prin urmare, nu admite la deducere TVA din aceste facturi.

Față de cele susținute de echipa de inspecție fiscală, petenta face următoarele precizări cu privire la documentele prezentate:

- relațiile comerciale derulate între societate și SCA ..., sunt realizate în baza contractului de asistență juridică, al cărui obiect de activitate îl reprezintă acordarea de servicii de asistență și reprezentare juridică în legătură cu structurarea și dezvoltarea până la stadiul de permise, avize și autorizații a unui proiect de parc eolian.

- dacă obiectul contractului nu face distincție la care parc eolian urmează a se desfășura serviciile de asistență, fiind folosită expresia ... [...] a unui parc eolian", fără particularizarea zonei în care s-a concesionat terenul, petenta menționează că echipei de inspecție i-au fost puse la dispoziție documente din care rezultă fără echivoc că societatea în prima etapă pentru demararea investiției a identificat terenul în zona ..., com. ..., jud. ... și a încheiat cu Primăria contracte de asociere și suprafață.

- societatea a încheiat cu Consiliul Local ..., contractul nr. ..., pentru concesionarea unui teren în zona ..., com. ..., jud. ..., pe o durată de ... ani, obținând astfel dreptul de utilizare al terenului în vederea dezvoltării unui parc eolian.

- fișele de timp reprezintă justificarea serviciilor prestate aferente fiecărei facturi și cuprind întreaga perioadă a lunii din 1- 30, iar factura este emisă la începutul lunii conform înțelegerii părților, stipulate în contract. De asemenea, documentele prezentate conțin informații complete cu privire la lucrările realizate, tipul acestora, orele lucrate, tariful orar.

Așadar, petenta consideră că societatea a prezentat toate justificările necesare probării naturii serviciilor prestate și este total lipsit de relevanță în justificarea deducerii TVA a acestor servicii prestate, momentul emiterii facturii. (petenta susține că atașează justificări).

De asemenea, petenta consideră profund injustă și abuzivă constatarea echipei de inspecție fiscală de a solicita pentru prestările de servicii și alte documente din care să reieșă că acestea sunt operațiuni preliminare care oferă garanția finalizării ansamblului energetic. Astfel, atâta vreme cât serviciile realizate sunt consemnate în documente justificative atașate facturilor emise de acesta către societate, petenta consideră că nu este necesară emiterea unui document suplimentar pentru aceste lucrări.

Față de constatările echipei de inspecție fiscală, petenta susține că modul în care echipa de inspecție fiscală a analizat legalitatea deducerii TVA pentru

aceste servicii în raport de prevederile legale este complet eronat.

Astfel, așa cum a precizat, prevederile legale în materie de TVA nu conțin trimiteri specifice cu privire la modul în care trebuie analizat modul de exercitare al dreptului de deducere a TVA, acesta fiind rolul organului de control fiscal care trebuie să determine situația de fapt fiscală relevantă pentru acordarea deducerii TVA, în conformitate cu art.105 din Codul de procedură fiscală.

Astfel, prevederile Codului fiscal prevăd ca și condiție formală pentru exercitarea dreptului de deducere necesitatea deținerii unei facturi (art. 146 din Codul fiscal) care să consemneze achiziția respectivă și care să fie întocmită în conformitate cu prevederile art.155 alin.(5) din Codul fiscal. În acest sens, petenta consideră profund eronată analiza condițiilor de exercitare a dreptului de deducere a TVA în raport de prevederile specifice privind deducerea cheltuielilor pentru scopul impozitului pe profit, așa cum injust a procedat echipa de inspecție fiscală.

Petenta susține că achiziția acestor servicii este realizată în scopul operațiunilor taxabile realizate de societate, iar această lucră poate fi probat luând în calcul toate circumstanțele relevante în care societatea a contractat aceste servicii, considerând că documentele puse la dispoziție de societate în legătură cu achizițiile de la SCA ... sunt suficiente în vederea stabilirii stării de fapt fiscale pentru cauza de față și permit exercitarea dreptului de deducere a TVA în conformitate cu art.145 și art.146 din Codul fiscal.

Având în vedere modul eronat în care a fost analizată tranzacția realizată de societate cu SCA ... de către echipa de inspecție fiscală, petenta consideră inadmisibil să se refuze societății dreptul de deducere pentru TVA aferentă achizițiilor de servicii realizate.

I.2. În ceea ce privește neadmiterea la deducere a TVA în sumă de ... lei pentru serviciile facturate de SC M SRL;

Față de constatările echipei de inspecție fiscală, petenta consideră că modul în care echipa de inspecție fiscală a analizat legalitatea deducerii TVA pentru aceste servicii în raport de prevederile legale este complet eronat. Astfel, așa cum a precizat, prevederile legale în materie de TVA nu conțin trimiteri specifice cu privire la modul în care trebuie analizat modul de exercitare al dreptului de deducere a TVA, acesta fiind rolul organului de control fiscal care trebuie să determine situația de fapt fiscală relevantă pentru acordarea deducerii TVA, în conformitate cu art.105 din Codul de procedură fiscală.

Astfel, prevederile Codului fiscal prevăd ca și condiție formală pentru exercitarea dreptului de deducere necesitatea deținerii unei facturi (art. 146 din Codul fiscal) care să consemneze achiziția respectivă și care să fie întocmită în conformitate cu prevederile art. 155 alin (5) din Codul fiscal.

În acest sens, petenta consideră profund eronată analiza condițiilor de

exercitare a dreptului de deducere a TVA în raport de prevederile specifice privind deducerea cheltuielilor pentru scopul impozitului pe profit, așa cum injust a procedat echipa de inspecție fiscală.

Având în vedere conținutul specific al serviciilor prestate, petenta susține că la analiza modului în care aceste achiziții de servicii sunt realizate în scopul operațiunilor taxabile echipa de inspecție fiscală trebuia să analizeze scopul economic pentru care aceste servicii au fost achiziționate.

Spre exemplu, având în vedere că societatea dezvoltă un parc eolian în zona ..., com. ..., jud. ... și ținând cont de cele prezentate prin contestație, petenta menționează că, doar ca urmare a întocmirii documentațiilor necesare și ca urmare a susținerii acestora de către colaboratorii autorizați și specializați, cu care a încheiat contracte pentru prestarea acestor servicii, a putut obține acte și avize emise de administrația publică centrală, județeană sau locală. (anexate la contestație).

Petenta menționează că au fost realizate documentații referitoare la lucrări topo, continuarea prelucrării datelor din ridicarea topo, s-au făcut verificări și măsurători de teren pentru obținerea avizului AACR, s-a lucrat la elaborarea documentației de AC pentru pylonul de măsură, procedură PUZ, s-a continuat întocmirea documentațiilor pentru obținerea avizelor pentru DTAC. (documente anexate).

Ca atare, petenta susține că echipa de control ar fi putut să analizeze existența acestor documente, considerând că aceste acte, documentații și avize emise constituie un mijloc de probă în stabilirea stării de fapt fiscale în ceea ce privește admiterea deducerii TVA pentru aceste servicii.

Față de constatările echipei de inspecție fiscală, că nu au fost atașate dovezi în sensul că din analiza documentelor prezentate nu se identifică stadiul proiectului în care se află societatea, petenta susține că modul în care echipa de inspecție fiscală a analizat legalitatea deducerii TVA pentru aceste servicii în raport de prevederile legale este complet eronată.

Petenta consideră profund neîntemeiat modul în care echipa de inspecție fiscală a realizat verificarea legalității deducerii TVA pentru serviciile achiziționate de societate respectiv, considerând că echipa de inspecție fiscală nu a analizat toate circumstanțele relevante, documente care ar fi probat necesitatea achiziției acestor servicii în folosul activităților societății, și care astfel justifică deducerea TVA aferentă în conformitate cu prevederile art.145 și 146 din Codul fiscal.

Având în vedere modul eronat în care au fost analizate de către echipa de inspecție fiscală tranzacțiile realizate, petenta consideră inadmisibil să se refuze societății dreptul de deducere pentru TVA aferentă achizițiilor de servicii realizate.

I.3. În ceea ce privește neadmiterea la deducere a TVA în sumă de ... lei pentru serviciile facturate de SC B SRL ...;

Față de constatările echipei de inspecție fiscală, petenta consideră că modul în care echipa de inspecție fiscală a analizat legalitatea deducerii TVA pentru aceste servicii în raport de prevederile legale este complet eronat. Astfel, așa cum a precizat, prevederile legale în materie de TVA nu conțin trimiteri specifice cu privire la modul în care trebuie analizat modul de exercitare al dreptului de deducere a TVA, acesta fiind rolul organului de control fiscal care trebuie să determine situația de fapt fiscală relevantă pentru acordarea deducerii TVA, în conformitate cu art.105 din Codul de procedură fiscală.

Astfel, prevederile Codului fiscal prevăd ca și condiție formală pentru exercitarea dreptului de deducere necesitatea deținerii unei facturi (art. 146 din Codul fiscal) care să consemneze achiziția respectivă și care să fie întocmită în conformitate cu prevederile art. 155 alin (5) din Codul fiscal.

În acest sens, petenta consideră profund eronată analiza condițiilor de exercitare a dreptului de deducere a TVA în raport de prevederile specifice privind deducerea cheltuielilor pentru scopul impozitului pe profit, așa cum injust a procedat echipa de inspecție fiscală.

Având în vedere conținutul specific al serviciilor prestate, petenta susține că la analiza modului în care aceste achiziții de servicii sunt realizate în scopul operațiunilor taxabile echipa de inspecție fiscală trebuia să analizeze scopul economic pentru care aceste servicii au fost achiziționate.

Spre exemplu, având în vedere că societatea dezvoltă un parc eolian în zona ..., com. ..., jud. ... și ținând cont de cele prezentate prin contestație, petenta menționează că, doar ca urmare a întocmirii documentațiilor necesare și ca urmare a susținerii acestora de către colaboratorii autorizați și specializați, cu care a încheiat contracte pentru prestarea acestor servicii, a putut fi realizată evaluarea potențialului zonei de amplasament, certificarea de tip a instalațiilor eoliene, în scopul obținerii unei funcționări fiabile, evaluarea realistă a unui parc eolian ("due diligence"), certificarea parcului eolian, în scopul asigurării rentabilității de lungă durată a proiectului.

Petenta susține că începutul construcției unui parc eolian este dependent de evaluarea resurselor de vânt și respectiv estimarea randamentului energetic al parcului. Obținerea unui layout preliminar al viitorului parc eolian pentru stabilirea tipurilor de turbine ce vor fi folosite, dezvoltarea viitorului parc și pașii care trebuiesc urmați de către dezvoltator pe tot parcursul proiectului, se realizează în funcție de măsurătorile de vânt și studiul de vânt. În baza acestora se realizează studiul de fezabilitate pentru instalarea sistemelor eoliene.

Petenta menționează că au fost realizate documentații referitoare la monitorizarea vântului pentru dezvoltarea parcului eolian, au fost realizate studii, au fost obținute autorizații de construcție necesare instalării stâlpilor de măsură a vântului, s-au făcut verificări și măsurători de teren, s-au întocmit rapoarte de monitorizare a vântului și raportul de analiză (documente anexate).

Ca atare, petenta susține că echipa de control ar fi putut să analizeze

existența acestor documente, considerând că aceste acte, documentații și avize emise constituie un mijloc de probă în stabilirea stării de fapt fiscale în ceea ce privește admiterea deducerii TVA pentru aceste servicii.

Față de constatările echipei de inspecție fiscală, că nu au fost atașate dovezi în sensul că din analiza documentelor prezentate nu se identifică stadiul proiectului în care se află societatea, petenta susține că modul în care echipa de inspecție fiscală a analizat legalitatea deducerii TVA pentru aceste servicii în raport de prevederile legale este complet eronată.

Petenta consideră profund neîntemeiat modul în care echipa de inspecție fiscală a realizat verificarea legalității deducerii TVA pentru serviciile achiziționate de societate respectiv, considerând că echipa de inspecție fiscală nu a analizat toate circumstanțele relevante, documente care ar fi probat necesitatea achiziției acestor servicii în folosul activităților societății, și care astfel justifică deducerea TVA aferentă în conformitate cu prevederile art.145 și 146 din Codul fiscal.

Având în vedere modul eronat în care au fost analizate de către echipa de inspecție fiscală tranzacțiile realizate, petenta consideră inadmisibil să se refuze societății dreptul de deducere pentru TVA aferentă achizițiilor de servicii realizate.

I.4. În ceea ce privește neadmiterea la deducere a TVA în sumă de ... lei pentru serviciile facturate de SC E SRL ...;

Față de constatările echipei de inspecție fiscală, petenta consideră că modul în care echipa de inspecție fiscală a analizat legalitatea deducerii TVA pentru aceste servicii în raport de prevederile legale este complet eronat. Astfel, așa cum a precizat, prevederile legale în materie de TVA nu conțin trimiteri specifice cu privire la modul în care trebuie analizat modul de exercitare al dreptului de deducere a TVA, acesta fiind rolul organului de control fiscal care trebuie să determine situația de fapt fiscală relevantă pentru acordarea deducerii TVA, în conformitate cu art.105 din Codul de procedură fiscală.

Astfel, prevederile Codului fiscal prevăd ca și condiție formală pentru exercitarea dreptului de deducere necesitatea deținerii unei facturi (art.146 din Codul fiscal) care să consemneze achiziția respectivă și care să fie întocmită în conformitate cu prevederile art. 155 alin (5) din Codul fiscal.

În acest sens, petenta consideră profund eronată analiza condițiilor de exercitare a dreptului de deducere a TVA în raport de prevederile specifice privind deducerea cheltuielilor pentru scopul impozitului pe profit, așa cum injust a procedat echipa de inspecție fiscală.

Având în vedere conținutul specific al serviciilor prestate, petenta susține că la analiza modului în care aceste achiziții de servicii sunt realizate în scopul operațiunilor taxabile echipa de inspecție fiscală trebuia să analizeze scopul economic pentru care aceste servicii au fost achiziționate.

Petenta precizează că SC E SRL ..., companie controlată de investitori francezi, este acționar al SC X SRL și deține 99 % din părțile sociale. SC E SRL ... este societatea coordonatoare a tuturor proiectelor de dezvoltare și implementare a parcurilor eoliene din zona de vest.

Petenta arată că nu poate să nu menționeze și faptul că acest dezvoltator a inițiat și realizat în zona ..., proiectul unui parc eolian în valoare de ... milioane de euro.

Ca atare, echipa de control ar fi putut să analizeze situația în fapt și să constate că este firească refacturarea unor servicii sau costuri (costuri salariale angajați E..., costuri administrative, analiza productivității) realizate de finanțator, respectiv SC E SRL ..., către societățile finanțate pe teritoriul României.

Astfel, petenta consideră că documentele prezentate constituie un mijloc de probă în stabilirea stării de fapt fiscale în ceea ce privește admiterea deducerii TVA pentru aceste servicii.

Față de constatările echipei de inspecție fiscală, că nu au fost atașate dovezi în sensul că din analiza documentelor prezentate nu se identifică stadiul proiectului în care se află societatea, petenta consideră că modul în care echipa de inspecție fiscală a analizat legalitatea deducerii TVA pentru aceste servicii în raport de prevederile legale este complet eronată.

Astfel, petenta consideră profund neîntemeiat modul în care echipa de inspecție fiscală a realizat verificarea legalității deducerii TVA pentru serviciile achiziționate de societate, susținând că echipa de inspecție fiscală nu a analizat toate circumstanțele relevante, documente care ar fi probat necesitatea achiziției acestor servicii în folosul activităților societății, și care astfel justifică deducerea TVA aferentă în conformitate cu prevederile art.145 și 146 din Codul fiscal.

Având în vedere modul eronat în care au fost analizate de către echipa de inspecție fiscală tranzacțiile realizate, petenta consideră inadmisibil să se refuze societății dreptul de deducere pentru TVA aferentă achizițiilor de servicii realizate de la SC E SRL

I.5. În ceea ce privește neadmiterea la deducere a TVA în sumă de ... lei pentru serviciile facturate de SC G SRL;

Față de constatările echipei de inspecție fiscală, petenta consideră că modul în care echipa de inspecție fiscală a analizat legalitatea deducerii TVA pentru aceste servicii în raport de prevederile legale este complet eronat. Astfel, așa cum a precizat, prevederile legale în materie de TVA nu conțin trimiteri specifice cu privire la modul în care trebuie analizat modul de exercitare al dreptului de deducere a TVA, acesta fiind rolul organului de control fiscal care trebuie să determine situația de fapt fiscală relevantă pentru acordarea deducerii TVA, în conformitate cu art.105 din Codul de procedură fiscală.

Astfel, prevederile Codului fiscal prevăd ca și condiție formală pentru

exercitarea dreptului de deducere necesitatea deținerii unei facturi (art. 146 din Codul fiscal) care să consemneze achiziția respectivă și care să fie întocmită în conformitate cu prevederile art.155 alin (5) din Codul fiscal.

În acest sens, petenta consideră profund eronată analiza condițiilor de exercitare a dreptului de deducere a TVA în raport de prevederile specifice privind deducerea cheltuielilor pentru scopul impozitului pe profit, așa cum injust a procedat echipa de inspecție fiscală.

Având în vedere conținutul specific al serviciilor prestate, petenta susține că la analiza modului în care aceste achiziții de servicii sunt realizate în scopul operațiunilor taxabile echipa de inspecție fiscală trebuia să analizeze scopul economic pentru care aceste servicii au fost achiziționate.

Petenta precizează că începând cu anul 2011, societatea în intenția sa de implementare și dezvoltare în ..., jud. ..., în zona ..., com. ..., a unui parc eolian, își transferă sediul social din ..., în localitatea ..., Nr. ..., jud. ... (spațiul închiriat drept sediu social) și implicit se înregistrează la Registrul Comerțului ... cu nr.

Față de constatările echipei de inspecție fiscală, că desfășurarea activității societății, respectiv gestiunea administrativă și conducerea efectivă a afacerilor nu se realizează la sediul social declarat, situat în ..., nr. ..., jud. ..., petenta susține că este complet eronată, raportat la modul în care echipa de inspecție fiscală a analizat legalitatea deducerii TVA pentru aceste servicii în raport de prevederile legale.

Astfel, petenta consideră profund neîntemeiat modul în care echipa de inspecție fiscală a realizat verificarea legalității deducerii TVA pentru serviciile achiziționate de societate, considerând că echipa de inspecție fiscală nu a analizat toate circumstanțele relevante, documente care ar fi probat necesitatea achiziției acestor servicii în folosul activităților societății, și care astfel justifică deducerea TVA aferentă în conformitate cu prevederile art. 145 și 146 din Codul fiscal.

Având în vedere modul eronat în care au fost analizate de către echipa de inspecție fiscală tranzacțiile realizate, petenta consideră inadmisibil să se refuze societății dreptul de deducere pentru TVA aferentă achizițiilor de servicii realizate de la SC G SRL.

I.6. În ceea ce privește neadmiterea la deducere a TVA în sumă de ... lei pentru serviciile facturate de SC G... SRL și SC V SRL;

Petenta consideră profund eronată analiza condițiilor de exercitare a dreptului de deducere a TVA în raport de prevederile specifice privind deducerea cheltuielilor pentru scopul impozitului pe profit, așa cum injust a procedat echipa de inspecție fiscală.

Petenta menționează că serviciile prestate de SC G... SRL și SC V SRL, reprezintă servicii de pază facturate pentru care furnizorul percepe un tarif lunar

și justifică prestația cu devize anexate (petenta susține că anexează documentele).

În susținerea celor de mai sus, petenta arată că anexează inclusiv planul de pază întocmit și vizat de autoritățile competente.

În ceea ce privește natura operațiunilor realizate, consideră că natura prestării serviciilor realizate de cei doi furnizori este precizată clar în contractele încheiate și respectiv, facturile emise.

Astfel, petenta susține că pentru serviciile prestate de cei doi furnizori și având în vedere că modul de realizare al acestor servicii nu implică tarifyare diferită în funcție de activitățile realizate, fiind vorba de un singur tip de activitate realizat și descris ca atare în contracte și facturi, sau în funcție de număr de ore petrecut, personal implicat, documentele prezentate de societate justifică aceste servicii.

În acest sens, petenta consideră că și de această dată sunt încălcate prevederile art.6, art. 49 și art.64 din Codul de procedură fiscală. Ca atare, consideră nelegal modul eliptic în care echipa de inspecție fiscală consemnează neacordarea dreptului de deducere a TVA pentru achizițiile de servicii realizate de la cei doi furnizori.

De asemenea, petenta menționează că societatea a prezentat contractele, facturile emise de cei doi furnizori pentru serviciile prestate, precum și devizele întocmite (petenta susține că anexează documentele).

Ca atare, petenta consideră că sunt îndeplinite condițiile art.145 și art.146 din Codul fiscal cu privire la dreptul de deducere a TVA, injust considerate drept încălcate de echipa de inspecție fiscală.

Așadar, având în vedere modul de prezentare al constatărilor echipei de inspecție fiscală în actele administrative contestate, petenta consideră inadmisibil să se refuze societății dreptul de deducere pentru TVA aferentă achizițiilor de servicii realizate în beneficiul său de la SC G... SRL și SC V SRL.

I.7. În ceea ce privește neadmiterea la deducere a TVA în sumă de ... lei pentru serviciile facturate de SC I SRL și SC M SRL;

Față de constatările echipei de inspecție fiscală, petenta consideră că modul în care echipa de inspecție fiscală a analizat legalitatea deducerii TVA pentru aceste servicii în raport de prevederile legale este complet eronat. Astfel, așa cum a precizat, prevederile legale în materie de TVA nu conțin trimiteri specifice cu privire la modul în care trebuie analizat modul de exercitare al dreptului de deducere a TVA, acesta fiind rolul organului de control fiscal care trebuie să determine situația de fapt fiscală relevantă pentru acordarea deducerii TVA, în conformitate cu art.105 din Codul de procedură fiscală.

Mai mult, petenta arată că societatea s-a înființat pe teritoriul României, cu respectarea legilor specifice, respectiv Legea nr. 31/1990 a societăților comerciale și și-a asumat toate obligațiile ce decurg din aceasta, respectiv

obligații de evidență contabilă și raportare conform Legii nr. 82/1991 a contabilității și obligații fiscale, conform Codului Fiscal și al altor acte normative din domeniul fiscal.

Petenta susține că societatea nu a înființat un compartiment specializat pentru organizarea acestor evidențe și a apelat conform contractelor încheiate, la societăți specializate și autorizate pentru realizarea acestor servicii.

Ca atare, petenta consideră total abuziv, nelegal și nefondat modul eliptic în care echipa de inspecție fiscală consemnează neacordarea dreptului de deducere a TVA pentru achizițiile de servicii realizate de la cei doi furnizori.

De asemenea petenta menționează că, societatea a prezentat contractele, facturile emise de cei doi furnizori pentru serviciile prestate precum și toate documentele specifice, întocmite, ce decurg din aceasta activitate.

Petenta consideră că sunt îndeplinite condițiile art.145 și art.146 din Codul fiscal cu privire la dreptul de deducere a TVA, injust considerate drept încălcate de echipa de inspecție fiscală.

Așadar, având în vedere modul de prezentare al constatărilor echipei de inspecție fiscală în actele administrative contestate, petenta consideră inadmisibil să se refuze societății dreptul de deducere pentru TVA aferentă achizițiilor de servicii realizate în beneficiul său de la SC I SRL și SC M SRL.

I.8. În ceea ce privește neadmiterea la deducere a TVA în sumă de ... lei pentru alte achiziții de servicii de la diferiți furnizori interni;

Față de constatările echipei de inspecție fiscală, petenta consideră că modul în care echipa de inspecție fiscală a analizat legalitatea deducerii TVA pentru aceste servicii în raport de prevederile legale este complet eronat. Astfel, așa cum a precizat, prevederile legale în materie de TVA nu conțin trimiteri specifice cu privire la modul în care trebuie analizat modul de exercitare al dreptului de deducere a TVA, acesta fiind rolul organului de control fiscal care trebuie să determine situația de fapt fiscală relevantă pentru acordarea deducerii TVA, în conformitate cu art.105 din Codul de procedură fiscală.

Având în vedere conținutul specific al serviciilor prestate, petenta consideră că la analiza modului în care aceste achiziții de servicii sunt realizate în scopul operațiunilor taxabile echipa de inspecție fiscală trebuia să analizeze scopul economic pentru care aceste servicii au fost achiziționate.

Petenta susține și faptul că societatea dezvoltă un parc eolian în zona ..., com. ..., jud. ... și ținând cont de cele prezentate prin contestație la pct.1.1, petenta menționează că, societatea nu era în faza de a realiza achiziții de echipamente de producție, pentru a începe activitatea declarată.

Ca atare, petenta consideră total abuziv, nelegal și nefondat modul eliptic în care echipa de inspecție fiscală consemnează neacordarea dreptului de deducere a TVA pentru achizițiile de servicii realizate de la cei doi furnizori.

De asemenea petenta menționează că, societatea a prezentat contractele,

facturile emise de cei doi furnizori pentru serviciile prestate, precum și toate documentele specifice, întocmite, ce decurg din aceasta activitate.

Petenta consideră că sunt îndeplinite condițiile art.145 și art.146 din Codul fiscal cu privire la dreptul de deducere a TVA, injust considerate drept încălcate de echipa de inspecție fiscală.

Așadar, având în vedere modul de prezentare al constatărilor echipei de inspecție fiscală în actele administrative contestate, petenta consideră inadmisibil să se refuze societății dreptul de deducere pentru TVA aferentă achizițiilor de servicii realizate în beneficiul său.

II. Organele de inspecție fiscală din cadrul AJFP ... – Inspecție Fiscală, prin Decizia de impunere nr. ... privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală, emisă în baza Raportului de inspecție fiscală nr. ..., au consemnat următoarele:

În fapt, organele fiscale au stabilit diferențe suplimentare de TVA, cu consecința respingerii integrale a TVA solicitată la rambursare, urmare a constatării de către organele de inspecție fiscală a faptului că, până la finalizarea inspecției fiscale nu s-a făcut dovada concretizării intenției de a realiza proiectul de dezvoltare a unui parc eolian, nu s-a justificat necesitatea, oportunitatea, realitatea serviciilor achiziționate (servicii de consultanță, contabilitate, chirie, etc.), precum și faptul că nu au fost efectuate în scopul realizării de operațiuni taxabile, organele de inspecție fiscală nu au acceptat la deducere TVA aferentă serviciilor achiziționate.

TVA deductibilă înregistrată de societate în perioada verificată provine în principal ca urmare a achiziționării de prestări servicii în vederea inițierii proiectelor constând în dezvoltarea și operarea unui parc eolian în zona ..., com. ..., jud.

II.1 Referitor la neadmiterea la deducere a TVA în sumă de ... lei, pentru serviciile facturate de SC B SRL ...;

Organele de inspecție fiscală au constatat că societatea a dedus TVA aferentă unor servicii facturate de SC B SRL ... în baza unui contract cadru de prestări servicii pentru dezvoltarea unui proiect eolian.

SC X SRL deduce TVA în sumă de ... lei aferentă unor servicii facturate de SC B SRL din ... conform Contractului cadru de prestări servicii pentru dezvoltarea unor proiecte eoliene nr.

Organele de inspecție fiscală au menționat faptul că societatea nu prezintă concluzii ale studiilor de vant, procese verbale de constatare a măsurătorilor de vânt, conform cărora să se stabilească dezvoltarea unui parc eolian, dacă vântul permite amplasarea și montarea de turbine eoliene, cât și stabilirea numărului acestora în zona localității

Facturile înregistrate în evidența contabilă nu au avut atașate documente justificative și având în vedere și cele înscrise la pct. 4.3 din contractul cadru, societatea nu a prezentat documentele justificative, din care să reiasă în mod clar specificul și natura serviciilor efectuate. De asemenea, nu sunt respectate prevederile contractului, respectiv nu este întocmită nota de ansamblu pentru fiecare misiune așa cum este prevăzut în contract. Societatea nu argumentează și nu prezintă documente justificative care să susțină faptul că prestațiile de servicii și achizițiile efectuate au fost necesare, cât și faptul că în urma măsurărilor de vânt există posibilitatea reală de dezvoltare a unui parc eolian în zona Astfel, prestațiile de servicii facturate nu arată faptul că s-au identificat condițiile optime pentru dezvoltarea parcului eolian și nu s-a stabilit că zona aleasă ar fi optimă pentru scopul producerii energiei electrice.

II.2. Referitor la neadmiterea la deducere a TVA în sumă de ... lei pentru serviciile de asistență juridică facturate de SCA ... din ...;

Organele de inspecție fiscală au constatat că societatea a dedus TVA aferentă unor servicii facturate de SCA ... din ..., servicii de asistență și reprezentare juridică în legătură cu structurarea și dezvoltarea până la stadiul de permise, avize și autorizații a unui proiect de parc eolian.

În perioada de timp (mai mare de trei ani) în care s-a derulat contractul cu furnizorul de servicii, nu se demonstrează finalitatea și utilitatea achizițiilor, aceste servicii nefolosind scopului pentru care au fost achiziționate, respectiv obținerea unor avize sau autorizații care să permită societății construirea de parcuri eoliene și realizarea de venituri impozabile din activitatea principală "Producția de energie electrică".

Achizițiile de servicii sunt justificate cu fișe de timp în care se prezintă activitățile prestate la modul general (pregătirea documentelor, secretariat corporativ, pregătire împuterniciri, declarații, cereri, atestări documente, redactare documente, asistență în fața autorităților publice) fără ca acestea să conțină descrierea concretă a serviciilor, data exactă când s-au efectuat, timpul de lucru alocat fiecărei prestații în parte de către prestator.

Modul general de prezentare a serviciilor se regăsește înscris pe fișele de timp de la o lună la alta, având astfel un caracter repetitiv, fără prezentarea în mod clar și concret a operațiunilor desfășurate, astfel încât să justifice serviciile prestate.

De asemenea, avându-se în vedere faptul că societatea, la momentul inspecției, nu deține documente din care să rezulte faptul că dezvoltarea unui parc eolian în zona ... este fezabilă și eficientă din punct de vedere economic, achiziția unor servicii de natură juridică, în legătură cu implementarea și dezvoltarea unui parc eolian până la stadiul de obținere de autorizații, avize, permise, nu se justifică în condițiile în care nu există certitudinea construirii parcului în zona respectiva (studiile specifice de măsurare a vântului nu certifică

acest lucru) și astfel nu se poate demonstra că achizițiile de servicii sunt destinate realizării unor viitoare operațiuni taxabile.

II.3. Referitor la neadmiterea la deducere a TVA în sumă de ... lei pentru serviciile facturate de SC M SRL;

Organele de inspecție fiscală au constatat că societatea a dedus TVA în sumă de ... lei aferentă unor servicii facturate de SC M SRL, servicii de asistență și consultanță pentru implementarea proiectelor de energie, în toate etapele de execuție ale acestora până la obținerea autorizației de construire, în baza contractului nr.

Organele de inspecție fiscală au constatat că, până la data inspecției fiscale, societatea nu deține și nu a prezentat autorizații care să justifice necesitatea unor asemenea achiziții. De asemenea, nu se justifică derularea unor asemenea operațiuni în condițiile în care societatea nu deține documente sau alte dovezi din care să rezulte certitudinea construirii unui parc eolian în zona

Pentru justificarea serviciilor înscrise în facturi, societatea a anexat Rapoarte de activitate, care nu prezintă caracteristicile activității desfășurate de prestator fiind înscrise doar precizări de ordin general "se continuă lucrările.....".

De asemenea, se efectuează plăți în baza unei anexe la contract în care sunt descrise generic anumite prestări fără să existe documente justificative cum sunt: situații de lucrări, procese verbale de recepție, rapoarte de lucru, studii de fezabilitate, de piață sau orice alte materiale corespunzătoare. Din analiza documentelor prezentate nu se identifică stadiul proiectului în care se află societatea : care sunt documentele obținute până în prezent, respectiv avize, autorizații sau întreprinderea demersurilor în a le obține, demersurile pentru racordarea parcului eolian. Prin urmare societatea nu justifică necesitatea, realitatea efectuării acestor servicii în scopul realizării investiției, respectiv dezvoltarea unui parc eolian în zona ... și obținerea de venituri din producerea energiei electrice.

II.4 Referitor la neadmiterea la deducere a TVA în sumă de ... lei pentru serviciile facturate de SC E SRL ...;

Organele de inspecție fiscală au constatat că societatea a dedus TVA în sumă de ... lei aferentă unor servicii facturate de SC E SRL ... din ..., servicii de gestiune și administrare de proiecte, constând în dezvoltarea și operarea unui parc eolian, în baza contractului nr.

Organele de inspecție fiscală au menționat faptul că SC E SRL ... din ... deține 99 % din numărul de acțiuni la SC X SRL.

Analizând facturile întocmite și natura prestațiilor de servicii facturate de SC E SRL ... din ..., organele de inspecție fiscală au constatat că cea mai mare parte din facturi reprezintă de fapt refacturări de servicii de la diverse societăți,

precum servicii cazare, masă, combustibil (de la firma M), energie electrică, abonament R..., iar altă parte reprezintă prestări servicii (fără alte explicații), costuri salariale angajați E..., costuri administrative, deplasări salariale, analiza productivității și măsurare vânt.

Pentru nici una din facturi nu s-au prezentat documente, precum rapoarte de lucru, situații de lucrări, astfel încât să se constate necesitatea efectuării acestora.

II.5. Referitor la neadmiterea la deducere a TVA în sumă de ... lei pentru serviciile facturate de SC G SRL din ...;

SC X SRL deduce TVA în sumă de ... lei aferentă serviciilor facturate de SC G SRL din ..., în baza contractului de închiriere nr.

Organele de inspecție fiscală au menționat faptul că în conținutul contractului este menționat faptul că spațiul închiriat va fi utilizat de locator în vederea desfășurării de activități comerciale (inclusiv activitate de birouri). În acest sens Locatorul declară că a acceptat, aprobat și permis, în mod expres, ca în imobil Locatarul să desfășoare activități de birouri, precum și oricare dintre activitățile specifice sau în legătură cu obiectul de activitate al acestuia. Chiria netă pentru folosirea imobilului este în quantum fix pe întreaga durată a contractului în sumă de ... lei/lună + TVA.

Echipa de inspecție fiscală a constatat că desfășurarea activității societății, respectiv gestiunea administrativă și conducerea efectivă a afacerilor nu se realizează la sediul social declarat situate în ..., Nr. ..., jud.

De asemenea, s-a constatat că locul unde se desfășoară administrația centrală, locul unde se întrunesc directorii, unde se stabilește politica generală a companiei, locul unde se întrunesc membrii participanți la adunările generale, locul unde sunt stocate documentele administrative și contabile, locul unde își au domiciliul administratorii, precum și locul unde tranzacțiile financiare și în special cele bancare sunt realizate, este în ... și nu la

Organele de inspecție fiscală au precizat și faptul că, actele și documentele contabile au fost aduse de la ..., în imobilul din ..., deoarece în aceste locații nu există spații corespunzătoare arhivării documentelor. Societatea nu are în dotare calculator sau orice alte bunuri care să dovedească faptul că la sediul declarat își desfășoară activitatea.

Prin urmare, organele de inspecție fiscală au invocat faptul că orice cheltuială este deductibilă dacă este realizată în scopul realizării de venituri impozabile. Societatea nu face dovada prin documentele justificative prezentate că serviciile, reprezentând închiriere imobil sunt necesare și nici nu vin să susțină intenția societății de a dezvolta un parc eolian în această zonă și de a desfășura activități economice.

II.6. Referitor la neadmiterea la deducere a TVA în sumă de ... lei

pentru serviciile facturate de SC G... SRL din ... și SC V SRL din ...;

Organele de inspecție fiscală au constatat că societatea a dedus TVA în sumă de ... lei aferentă unor servicii de pază facturate de SC G... SRL din ... (contracte nr. ... și nr. ...) și SC V SRL din ... (contracte nr.... și nr....), pentru pază stâlp/pilon de măsurare, respectiv pază sediu.

Organele de inspecție fiscală, în ceea ce privește paza stâlpului/pilonului de măsurare, menționează că potrivit planului de pază, punctele de interes luate în pază și supraveghere ar trebui să fie: instalația de măsurare a vitezei vântului și ghereta destinată serviciului de pază și tot în conformitate cu măsurile cuprinse în Caietul de sarcini, la sfârșitul fiecărei ture, prestatorul trebuia să facă dovada realității serviciului prin întocmirea unor procese-verbale de predare/primire a turei, precum și lunar întocmirea unei situații centralizate privind volumul total al activității prestate, defalcate pe locații.

Aceste situații nu se regăsesc în documentele puse la dispoziția echipei de inspecție fiscală și prin urmare nu justifică necesitatea și realitatea serviciilor de pază.

Organele de inspecție fiscală, în ceea ce privește paza sediului, menționează că societatea nu desfășoară activitate conform obiectului de activitate la sediul declarat, nu deține bunuri și alte valori materiale care impun protecție și pază și prin urmare serviciile de pază prestate sunt fără obiect.

II.7. În ceea ce privește neadmiterea la deducere a TVA în sumă de ... lei pentru serviciile facturate de SC I SRL și SC M SRL;

Organele de inspecție fiscală au menționat faptul că așa cum au arătat și la celălalte puncte, societatea nu a făcut dovada intenției de a dezvolta un parc eolian în zona ..., com. ..., deoarece nu a prezentat documente din care să reiasă că amplasamentele și potențialele energetice sunt optime pentru dezvoltarea parcului și drept urmare se pot obține venituri din producerea energiei electrice.

Prin urmare, echipa de inspecție fiscală consideră că aceste cheltuieli nu au fost efectuate în scopul realizării de venituri impozabile.

II.8. Referitor la neadmiterea la deducere a TVA în sumă de ... lei pentru alte achiziții de servicii;

Organele de inspecție fiscală, nu au acordat drept de deducere pentru TVA în sumă de ... lei, pentru alte achiziții de servicii de la diferiți furnizori, deoarece nu se justifică în condițiile în care de la înființare și până la data inspecției societatea nu a făcut dovada intenției de a dezvolta un parc eolian în localitatea ... și nu au fost efectuate în scopul realizării de venituri impozabile, deoarece nu a prezentat documente din care să reiasă că amplasamentul și potențialul energetic sunt optime pentru dezvoltarea parcului și drept urmare se

pot obține venituri din producerea energiei electrice.

În perioada verificată societatea nu a realizat achiziții de echipamente de producție (turbine eoliene) care să permită producerea energiei și care să justifice intenția societății pentru realizarea obiectului principal de activitate.

Având în vedere cele arătate mai sus la pct.II.1 – II.8, în concluzie, organele de inspecție fiscală constată faptul că societatea pentru prestările de servicii efectuate de diverși furnizori, nu are la bază documente justificative din care să rezulte faptul că aceste prestații au fost efectuate în scopul realizării de venituri impozabile, organele de inspecție fiscală invocând prevederile LG nr. 571/2003, art.145 alin.(2) lit.a), art.146 alin.(1) lit.a), coroborate cu prevederile LG nr. 571/2003, art.21 alin.(4) lit.m) și HG nr. 44/2004, pct.48.

Doar simpla prezentare a unor documente nu asigură societății dreptul de deducere, aceasta trebuie să demonstreze cu dovezi obiective, din care să rezulte că serviciile facturate sunt destinate a fi utilizate în folosul operațiunilor taxabile viitoare.

Potrivit Legii nr. 571/2003, art.11 alin.(1): *“La stabilirea unui impozit sau unei taxe în înțelesul prezentului cod, autoritățile fiscale pot să nu ia în considerare o tranzacție care nu are un scop economic sau pot reîncadra forma unei tranzacții pentru a reflecta conținutul economic al tranzacție”*.

Aceste articole consacră, la nivel de lege, principiul prevalenței economicului asupra juridicului, al realității economice, în baza căruia autoritățile fiscale au dreptul să analizeze orice operațiune (tranzacție) nu numai din punct de vedere juridic, ci și din punct de vedere al scopului economic urmărit de contribuabil. Prin urmare, o tranzacție normală din punct de vedere juridic, poate să nu fie luată în considerare sau să fie reîncadrată din punct de vedere economic, în scopul aplicării legii fiscale.

În susținerea celor relatate stau și prevederile legale ale OG 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, cu modificările și completările ulterioare, art.14 alin.(2):

“Situațiile de fapt relevante din punct de vedere fiscal se apreciază de organul fiscal după conținutul lor economic”,

coroborate cu OMFP nr. 3055/2009, alin.(1) pct.46: *“Principiul prevalenței economicului asupra juridicului.”*,

precum și cu pct.46 (2) din secțiunea 7 - Principii contabile din OMFP nr. 3055/2009:

„Respectarea acestui principiu are drept scop înregistrarea în contabilitate și prezentarea fidelă a operațiunilor economico-financiare, în conformitate cu realitatea economică, punând în evidență drepturile și obligațiile, precum și riscurile asociate acestor operațiuni.

Evenimentele și operațiunile economico-financiare trebuie evidențiate în contabilitate așa cum acestea se produc, în baza documentelor justificative. Documentele care stau la baza înregistrării în contabilitate a operațiunilor

economico-financiare trebuie să reflecte întocmai modul cum acestea se produc, respectiv să fie în concordanță cu realitatea. De asemenea, contractele încheiate între părți trebuie să prevadă modul de derulare a operațiunilor și să respecte cadrul legal existent.

În condiții obișnuite, forma juridică a unui document trebuie să fie în concordanță cu realitatea economică.”

De asemenea art.6 din OG nr. 92/2003 prevede:

“Organul fiscal este îndreptățit să aprecieze, în limitele atribuțiilor și competențelor ce îi revin, relevanța stărilor de fapt fiscale și să adopte soluția admisă de lege, întemeiată pe constatări complete asupra tuturor împrejurărilor edificatoare în cauză”.

Având în vedere că potrivit jurisprudenței comunitare, legislația comunitară dă statelor membre puterea de a stabili regulile pentru supravegherea exercitării dreptului de deducere a TVA și în special modul în care persoana impozabilă urmează să își stabilească acest drept. În acest sens Curtea Europeană stabilește că este obligația persoanei care solicită deducerea taxei pe valoare adăugată să demonstreze că sunt îndeplinite toate condițiile legale pentru acordarea deducerii, iar art.4 din Directiva 112 / 2006 / CE:

“...nu împiedică autoritățile fiscale să solicite dovezi obiective care să susțină intenția declarată a persoanei în cauză de a desfășura activitate economică dând naștere la operațiuni taxabile”.

De asemenea, organele de inspecție fiscală au precizat faptul că pe tot parcursul de funcționare, societatea nu a făcut dovada că intenționează să dezvolte un parc eolian în zona ..., deoarece aceasta nu a prezentat un plan de desfășurare pentru dezvoltarea parcului eolian, etapele și perioada de desfășurare a lucrărilor, data începerii lucrărilor de construire. Toate demersurile făcute nu demonstrează acest fapt, deoarece prestările de servicii facturate de diverse societăți către SC X SRL nu sunt destinate efectiv pentru investiții, nu arată faptul că fără acestea parcul eolian (nerealizat) nu va funcționa și nu va produce energie. Din toate contractele și documentele prezentate nu reiese nici măcar intenția de finalizare a investiției, societatea fiind tot la faza de prospectare și selectare a zonei de amplasare a parcului eolian.

Organele de inspecție fiscală au menționat că parte din contractele prezentate nici nu respectă obiectul pentru care au fost încheiate, se facturează servicii identice de la diferiți furnizori către SC X SRL care nu justifică necesitatea efectuării operațiunilor în scopul realizării investiției pentru dezvoltarea parcului eolian în zona ... în scopul obținerii de venituri din producerea de energie electrică.

În consecință, organele de inspecție fiscală, au constatat că societatea nu poate beneficia de exercitarea dreptului de deducere a TVA, la data de ... 2013, în sumă de ... lei, deoarece la data finalizării inspecției fiscale nu face dovada concretizării intenției de a realiza în fapt proiectul de dezvoltare a unui parc

eolian în comuna ..., nu justifică necesitatea, oportunitatea și realitatea serviciilor achiziționate, precum și faptul că acestea au fost efectuate în scopul realizării de operațiuni taxabile.

III. Având în vedere susținerile petentei, documentele existente la dosarul cauzei și prevederile legale în vigoare, invocate de către contestatoare și de către organele fiscale, se rețin următoarele:

SC X SRL, cu sediul în ..., C.I.F. ..., înregistrată la ORC ... sub nr. ..., este reprezentată prin dl. ... – în calitate de împuternicit, conform procurii autentificată sub nr. ..., anexată în original la dosarul contestației.

Contestația a fost depusă la AJFP ..., fiind înregistrată sub nr. ..., fiind formulată împotriva Deciziei de impunere nr. ... privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală, emisă de AJFP ... – Inspecție Fiscală, în baza Raportul de inspecție fiscală nr. ..., și vizează suma de ... lei reprezentând TVA respinsă la rambursare.

Cauza supusă soluționării este dacă petenta beneficiază de exercitarea dreptului de deducere a TVA în sumă totală de ... lei, și implicit de rambursarea TVA, în condițiile în petenta nu vine cu elemente noi care să combată constatările din actul atacat, iar argumentele prezentate în susținere nu sunt în măsură să dovedească intenției societății de a desfășura în viitor o activitate economică care să dea naștere la operațiuni taxabile din punct de vedere a TVA.

Obiectul inspecției fiscale a fost soluționarea decontului cu sume negative de TVA la ... 2013 deșus de SC X SRL, înregistrat sub nr. ..., inspecția fiscală cuprinzând perioada ... 2010 – ... 2013.

Organele de inspecție fiscală din cadrul AJFP ... – Inspecție Fiscală, prin Decizia de impunere nr. ... privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală, emisă în baza Raportului de inspecție fiscală nr. ..., nu au acceptat la deducere TVA aferentă bunurilor și serviciilor achiziționate, TVA în sumă totală de ... lei, cu consecința respingerii integrale a TVA solicitată la rambursare, urmare a constatării faptului că, până la finalizarea inspecției fiscale nu s-a făcut dovada concretizării intenției de a realiza proiectul de dezvoltare a unui parc eolian.

Petenta consideră că modul în care echipa de inspecție fiscală a analizat legalitatea deducerii TVA pentru aceste servicii în raport de prevederile legale este complet eronat. Astfel, așa cum a precizat, prevederile legale în materie de TVA nu conțin trimiteri specifice cu privire la modul în care trebuie analizat modul de exercitare al dreptului de deducere a TVA, acesta fiind rolul organului de control fiscal care trebuie să determine situația de fapt fiscală relevantă pentru acordarea deducerii TVA, în conformitate cu art.105 din Codul de procedură fiscală. Având în vedere conținutul specific al serviciilor prestate,

petenta consideră că la analiza modului în care aceste achiziții de servicii sunt realizate în scopul operațiunilor taxabile echipa de inspecție fiscală trebuia să analizeze scopul economic pentru care aceste servicii au fost achiziționate.

TVA aferentă bunurilor și serviciilor achiziționate, în sumă totală de ... lei provine din:

- ... lei reprezintă TVA pentru servicii dezvoltare proiect eolian facturate de SC B SRL ...;
- ... lei reprezintă TVA pentru serviciile de asistență juridică facturate de SCA ... din ...;
- ... lei reprezintă TVA pentru serviciile de asistență și consultanță pentru implementarea proiectelor de energie, în toate etapele de execuție ale acestora până la obținerea autorizației de construire, facturate de SC M SRL;
- ... lei reprezintă TVA pentru serviciile de gestiune și administrare de proiecte, dezvoltarea și operarea unui parc eolian facturate de SC E SRL ...;
- ... lei reprezintă TVA pentru închiriere imobil facturate de SC G SRL din ...;
- ... lei reprezintă TVA pentru serviciile de pază stâlp/pilon de măsurare, respectiv pază sediu facturate de SC G... SRL din ... și SC V SRL din ...;
- ... lei reprezintă TVA pentru serviciile facturate de SC I SRL și SC M SRL;
- ... lei reprezintă TVA pentru alte achiziții de bunuri și servicii.

În fapt, sintetizând constatările organelor de inspecție fiscală, precum și motivația petentei, reținem următoarele:

III.1. Referitor la TVA în sumă de ... lei, pentru serviciile pentru dezvoltarea unui proiect eolian facturate de SC B SRL ...;

Organele de inspecție fiscală au constatat că societatea nu a făcut dovada intenției de a dezvolta un parc eolian, în scopul realizării de venituri impozabile din punct de vedere a TVA, și drept urmare nu au acordat drept de deducere pentru TVA în sumă de ... lei aferentă unor servicii facturate de SC B SRL ... în baza unui contract cadru de prestări servicii pentru dezvoltarea unui proiect eolian, conform Contractului cadru de prestări servicii pentru dezvoltarea unor proiecte eoliene nr.

În susținerea contestației, petenta invocă faptul că:

- doar ca urmare a întocmirii documentațiilor necesare și ca urmare a susținerii acestora de către colaboratorii autorizați și specializați, cu care a încheiat contracte pentru prestarea acestor servicii, a putut fi realizată evaluarea potențialului zonei de amplasament, certificarea de tip a instalațiilor eoliene, în scopul obținerii unei funcționări fiabile, evaluarea realistă a unui parc eolian ("due diligence"), certificarea parcului eolian, în scopul asigurării rentabilității de lungă durată a proiectului;
- începutul construcției unui parc eolian este dependent de evaluarea resurselor

de vânt și respectiv estimarea randamentului energetic al parcului. Obținerea unui layout preliminar al viitorului parc eolian pentru stabilirea tipurilor de turbine ce vor fi folosite, dezvoltarea viitorului parc și pașii care trebuiesc urmați de către dezvoltator pe tot parcursul proiectului, se realizează în funcție de măsurătorile de vânt și studiul de vânt. În baza acestora se realizează studiul de fezabilitate pentru instalarea sistemelor eoliene;

- au fost realizate documentații referitoare la monitorizarea vântului pentru dezvoltarea parcului eolian, au fost realizate studii, au fost obținute autorizații de construcție necesare instalării stâlpilor de măsură a vântului, s-au făcut verificări și măsurători de teren, s-au întocmit rapoarte de monitorizare a vântului și raportul de analiză;

- față de constatările echipei de inspecție fiscală, că nu au fost atașate dovezi în sensul că din analiza documentelor prezentate nu se identifică stadiul proiectului în care se află societatea, petenta susține că modul în care echipa de inspecție fiscală a analizat legalitatea deducerii TVA pentru aceste servicii în raport de prevederile legale este complet eronată.

Aceste susțineri nu pot fi reținute în soluționarea favorabilă a contestației, întrucât:

- serviciile sunt considerate efectuate la data la care sunt emise situații de lucrări, rapoarte de lucru, alte documente similare pe baza cărora se stabilesc serviciile efectuate sau, după caz, în funcție de prevederile contractuale, la data acceptării acestora de către beneficiari.

- ori facturile înregistrate în evidența contabilă nu au avut atașate documente justificative și având în vedere și cele înscrise în contractul cadru, societatea nu a prezentat documentele justificative, din care să reiasă în mod clar specificul și natura serviciilor efectuate, societatea nedemonstrând cu documente justificative demersurile concrete întreprinse cu privire la modul de desfășurare a activității de dezvoltarea unui proiect eolian, conform contractului cadru de prestări servicii pentru dezvoltarea unor proiecte eoliene nr. ...;

- așa cum s-a precizat și în raportul de inspecție fiscală, nu sunt respectate prevederile contractului, respectiv nu este întocmită nota de ansamblu pentru fiecare misiune, așa cum este prevăzut în contract. Societatea nu argumentează și nu prezintă documente justificative care să susțină faptul că toate prestațiile de servicii și achizițiile efectuate au fost necesare, cât și faptul că în urma măsurărilor de vânt există posibilitatea reală de dezvoltare a unui parc eolian în zona

În consecință, prestațiile de servicii facturate nu arată faptul că s-au identificat condițiile optime pentru dezvoltarea parcului eolian și nu s-a stabilit că zona aleasă ar fi optimă pentru scopul producerii energiei electrice, ce tip de instalații eoliene sunt necesare în scopul obținerii unei funcționări fiabile, în vederea asigurării rentabilității de lungă durată a proiectului pentru viitoare operațiuni taxabile din punct de vedere a TVA.

III.2. Referitor la TVA în sumă de ... lei pentru serviciile de asistență juridică facturate de SCA ... din ...;

Organele de inspecție fiscală au constatat că societatea nu a făcut dovada intenției de a dezvolta un parc eolian, în scopul realizării de venituri impozabile din punct de vedere a TVA, și drept urmare nu au acordat drept de deducere pentru TVA în sumă de ... lei aferentă unor servicii facturate de SCA ... din ..., servicii de asistență și reprezentare juridică în legătură cu structurarea și dezvoltarea până la stadiul de permise, avize și autorizații a unui proiect de parc eolian, în baza Contractului de asistență juridică nr. ... și a Actelor adiționale nr. ... din ..., nr. ... din ..., nr. ... din ... și nr. ... din

În susținerea contestației, petenta invocă faptul că:

- pe parcursul inspecției fiscale, societatea a pus la dispoziția echipei de inspecție fiscală justificări pentru toate facturile întocmite de SCA ... pentru serviciile realizate și prestate în baza înțelegerii părților, respectiv asistență și reprezentare juridică în legătură cu structurarea și dezvoltarea până la stadiul de permise, avize și autorizații a unui proiect de parc eolian, petenta susținând că analiza echipei de inspecție nu se detaliază motivele pentru care consideră documentele prezentate neconforme și prin urmare, nu admite la deducere TVA din aceste facturi;
- dacă obiectul contractului nu face distincție la care parc eolian urmează a se desfășura serviciile de asistență, fiind folosită expresia ... [...], a unui parc eolian", fără particularizarea zonei în care s-a concesiionat terenul, petenta menționează că echipei de inspecție i-au fost puse la dispoziție documente din care rezultă fără echivoc că societatea în prima etapă pentru demararea investiției a identificat terenul în zona ..., com. ..., jud. ... și a încheiat cu Primăria contracte de asociere și suprafață;
- societatea a încheiat cu Consiliul Local ..., contractul nr. ..., pentru concesiionarea unui teren în zona ..., com. ..., jud. ..., pe o durată de ... ani, obținând astfel dreptul de utilizare al terenului în vederea dezvoltării unui parc eolian;
- fișele de timp reprezintă justificarea serviciilor prestate aferente fiecărei facturi și cuprind întreaga perioadă a lunii din 1- 30, iar factura este emisă la începutul lunii conform înțelegerii părților, stipulate în contract. De asemenea, documentele prezentate conțin informații complete cu privire la lucrările realizate, timpul acestora, orele lucrate, tariful orar;
- societatea a prezentat toate justificările necesare probării naturii serviciilor prestate și este total lipsit de relevanță în justificarea deducerii TVA a acestor servicii prestate, momentul emiterii facturii;
- este profund injustă și abuzivă constatarea echipei de inspecție fiscală de a solicita pentru prestările de servicii și alte documente din care să reieșă că acestea sunt operațiuni preliminare care oferă garanția finalizării ansamblului energetic;

- atâta vreme cât serviciile realizate sunt consemnate în documente justificative atașate facturilor emise de acesta către societate, petenta consideră că nu este necesară emiterea unui document suplimentar pentru aceste lucrări.

Aceste susțineri nu pot fi reținute în soluționarea favorabilă a contestației, întrucât:

- având în vedere perioada de timp, mai mare de trei ani, în care s-a derulat contractul cu furnizorul de servicii, nu se demonstrează finalitatea și utilitatea achizițiilor de servicii, aceste servicii nefolosind scopului pentru care au fost achiziționate, respectiv obținerea unor avize sau autorizații care să permită societății construirea de parcuri eoliene și realizarea de venituri impozabile din activitatea principală “Producția de energie electrică”;

-mai mult, achizițiile de servicii sunt justificate cu fișe de timp în care se prezintă activitățile prestate la modul general (pregătirea documentelor, secretariat corporativ, pregătire împuterniciri, declarații, cereri, atestări documente, redactare documente, asistență în fața autorităților publice), fără ca acestea să conțină descrierea concretă a serviciilor, data exactă când s-au efectuat, timpul de lucru alocat fiecărei prestații în parte de către prestator.

- modul general de prezentare a serviciilor se regăsește înscris pe fișele de timp de la o lună la alta, având astfel un caracter repetitiv, fără prezentarea în mod clar și concret a operațiunilor desfășurate, astfel încât să justifice serviciile prestate.

În consecință, avându-se în vedere faptul că societatea, la momentul inspecției, nu deține documente din care să rezulte faptul că dezvoltarea unui parc eolian în zona ... este fezabilă și eficientă din punct de vedere economic, achiziția unor servicii de natură juridică, în legatură cu implementarea și dezvoltarea unui parc eolian până la stadiul de obținere de autorizații, avize, permise, nu se justifică, în condițiile în care nu există certitudinea construirii parcului în zona respectiva (studiile specifice de măsurare a vântului nu certifică acest lucru) și astfel nu se poate demonstra că achizițiile de servicii sunt destinate realizării unor viitoare operațiuni taxabile din punct de vedere a TVA.

III.3. Referitor la TVA în sumă de ... lei pentru serviciile de asistență și consultanță pentru implementarea proiectelor de energie facturate de SC M SRL;

Organele de inspecție fiscală au constatat că societatea nu a făcut dovada intenției de a dezvolta un parc eolian, în scopul realizării de venituri impozabile din punct de vedere a TVA, și drept urmare nu au acordat drept de deducere pentru TVA în sumă de ... lei aferentă unor servicii facturate de SC M SRL, servicii de asistență și consultanță pentru implementarea proiectelor de energie, în toate etapele de execuție ale acestora până la obținerea autorizației de construire, în baza contractului nr.

În susținerea contestației, petenta invocă faptul că:

- având în vedere conținutul specific al serviciilor prestate, la analiza modului în care aceste achiziții de servicii sunt realizate în scopul operațiunilor taxabile, echipa de inspecție fiscală trebuia să analizeze scopul economic pentru care aceste servicii au fost achiziționate;
- spre exemplu, având în vedere că societatea dezvoltă un parc eolian în zona ..., com. ..., jud. ... și ținând cont de cele prezentate prin contestație, petenta menționează că, doar ca urmare a întocmirii documentațiilor necesare și ca urmare a susținerii acestora de către colaboratorii autorizați și specializați, cu care a încheiat contracte pentru prestarea acestor servicii, a putut obține acte și avize emise de administrația publică centrală, județeană sau locală;
- au fost realizate documentații referitoare la lucrări topo, continuarea prelucrării datelor din ridicarea topo, s-au făcut verificări și măsurători de teren pentru obținerea avizului AACR, s-a lucrat la elaborarea documentației de AC pentru pylonul de măsură, procedură PUZ, s-a continuat întocmirea documentațiilor pentru obținerea avizelor pentru DTAC, și ca atare, aceste acte, documentații și avize emise constituie un mijloc de probă în stabilirea stării de fapt fiscale în ceea ce privește admiterea deducerii TVA pentru aceste servicii;
- față de constatările echipei de inspecție fiscală, că nu au fost atașate dovezi în sensul că din analiza documentelor prezentate nu se identifică stadiul proiectului în care se află societatea, petenta susține că modul în care echipa de inspecție fiscală a analizat legalitatea deducerii TVA pentru aceste servicii în raport de prevederile legale este complet eronată.

Aceste susțineri nu pot fi reținute în soluționarea favorabilă a contestației, întrucât:

- organele de inspecție fiscală au constatat că, până la data inspecției fiscale, societatea nu deține și nu a prezentat autorizații care să justifice necesitatea unor asemenea achiziții. De asemenea, nu se justifică derularea unor asemenea operațiuni în condițiile în care societatea nu deține documente sau alte dovezi din care să rezulte certitudinea construirii unui parc eolian în zona ...;
- pentru justificarea serviciilor înscrise în facturi, societatea a anexat rapoarte de activitate, care nu prezintă caracteristicile activității desfășurate de prestator fiind înscrise doar precizări de ordin general "se continuă lucrările...";
- de asemenea, se efectuează plăți în baza unei anexe la contract în care sunt descrise generic anumite prestări, fără să existe documente justificative cum sunt: situații de lucrări, procese verbale de recepție, rapoarte de lucru, studii de fezabilitate, de piață sau orice alte materiale corespunzătoare.

În consecință, din analiza documentelor prezentate nu se identifică stadiul proiectului în care se află societatea, care sunt documentele obținute până în prezent, respectiv avize, autorizații sau demersurilor în a le obține, demersurile pentru racordarea parcului eolian.

Prin urmare societatea nu justifică efectuarea acestor servicii în scopul realizării investiției, respectiv dezvoltarea unui parc eolian în zona ... și obținerea de venituri din producerea energiei electrice și de a desfășura activități

economice taxabile din punct de vedere a TVA.

III.4 Referitor la TVA în sumă de ... lei pentru serviciile de gestiune și administrare de proiecte, constând în dezvoltarea și operarea unui parc eolian, facturate de SC E SRL ...;

Organele de inspecție fiscală au constatat că societatea nu a făcut dovada intenției de a dezvolta un parc eolian, în scopul realizării de venituri impozabile din punct de vedere a TVA, și drept urmare nu au acordat drept de deducere pentru TVA în sumă de ... lei aferentă unor servicii facturate de SC E SRL ... din ..., servicii de gestiune și administrare de proiecte, constând în dezvoltarea și operarea unui parc eolian, în baza contractului nr. ..., menționând și faptul că SC E SRL ... din ... deține 99 % din numărul de acțiuni la SC X SRL.

În susținerea contestației, petenta invocă faptul că:

- SC E SRL ..., companie controlată de investitori francezi, este acționar al SC X SRL și deține 99 % din părțile sociale. SC E SRL ... este societatea coordonatoare a tuturor proiectelor de dezvoltare și implementare a parcurilor eoliene din zona de vest ;
- nu poate să nu menționeze și faptul că acest dezvoltator a inițiat și realizat în zona ..., proiectul unui parc eolian în valoare de ... milioane de euro;
- echipa de control ar fi putut să analizeze situația în fapt și să constate că este firească refacturarea unor servicii sau costuri (costuri salariale angajați E..., costuri administrative, analiza productivității) realizate de finanțator, respectiv SC E SRL ..., către societățile finanțate pe teritoriul României.

Aceste susțineri nu pot fi reținute în soluționarea favorabilă a contestației, întrucât:

- organele de inspecție fiscală au menționat faptul că SC E SRL ... din ... deține 99 % din numărul de acțiuni la SC X SRL.
- analizând facturile întocmite și natura prestațiilor de servicii facturate de SC E SRL ... din ..., organele de inspecție fiscală au constatat că cea mai mare parte din facturi reprezintă de fapt refacturări de servicii de la diverse societăți, precum servicii cazare, masă, combustibil (de la firma M), energie electrică, abonament R..., iar altă parte reprezintă prestări servicii (fără alte explicații), costuri salariale angajați E..., costuri administrative, deplasări salariale, analiza productivității și măsurare vânt.

Pentru nici una din facturi nu s-au prezentat documente, precum rapoarte de lucru, situații de lucrări, astfel încât să se constate necesitatea efectuării acestora.

Prin urmare societatea nu justifică efectuarea acestor servicii în scopul realizării investiției, respectiv dezvoltarea unui parc eolian în zona ... și obținerea de venituri din producerea energiei electrice și de a desfășura activități economice taxabile din punct de vedere a TVA.

III.5. Referitor la TVA în sumă de ... lei pentru serviciile de închiriere facturate de SC G SRL din ...;

Organele de inspecție fiscală au constatat că societatea nu a făcut dovada intenției de a dezvolta un parc eolian, în scopul realizării de venituri impozabile din punct de vedere a TVA, și drept urmare nu au acordat drept de deducere pentru TVA în sumă de ... lei aferentă serviciilor facturate de SC G SRL din ..., în baza contractului de închiriere nr.

Organele de inspecție fiscală au menționat faptul că în conținutul contractului este menționat faptul că spațiul închiriat va fi utilizat de locator în vederea desfășurării de activități comerciale (inclusiv activitate de birouri). În acest sens Locatorul declară că a acceptat, aprobat și permis, în mod expres, ca în imobil Locatarul să desfășoare activități de birouri, precum și oricare dintre activitățile specifice sau în legătură cu obiectul de activitate al acestuia. Chiria netă pentru folosirea imobilului este în cuantum fix pe întreaga durată a contractului în sumă de ... lei/lună + TVA.

În susținerea contestației, petenta invocă faptul că:

- începând cu anul 2011, societatea în intenția sa de implementare și dezvoltare în ..., jud. ..., în zona ..., com. ..., a unui parc eolian, își transferă sediul social din ..., în localitatea ..., Nr. ..., jud. ... (spațiul închiriat drept sediu social) și implicit se înregistrează la Registrul Comerțului ... cu nr.

- față de constatările echipei de inspecție fiscală, că desfășurarea activității societății, respectiv gestiunea administrativă și conducerea efectivă a afacerilor nu se realizează la sediul social declarat, situat în ..., nr. ..., jud. ..., petenta susține că este complet eronată, raportat la modul în care echipa de inspecție fiscală a analizat legalitatea deducerii TVA pentru aceste servicii în raport de prevederile legale.

Aceste susțineri nu pot fi reținute în soluționarea favorabilă a contestației, întrucât:

- echipa de inspecție fiscală a constatat că desfășurarea activității societății, respectiv gestiunea administrativă și conducerea efectivă a afacerilor nu se realizează la sediul social declarat situate în ..., Nr. ..., jud. ..., ci este în ..., unde se desfășoară administrația centrală, locul unde se întrunesc directorii, unde se stabilește politica generală a companiei, locul unde se întrunesc membrii participanți la adunările generale, locul unde sunt stocate documentele administrative și contabile, locul unde își au domiciliul administratorii, precum și locul unde tranzacțiile financiare și în special cele bancare sunt realizate.

- mai mult, organele de inspecție fiscală au precizat și faptul că, actele și documentele contabile au fost aduse de la ..., în imobilul din ..., deoarece în aceste locații nu există spații corespunzătoare arhivării documentelor;

- societatea nu are în dotare calculator sau orice alte bunuri care să dovedească faptul că la sediul declarat își desfășoară activitatea.

Prin urmare, societatea nu face dovada prin documentele justificative

prezentate că serviciile, reprezentând închiriere imobil sunt necesare și nici nu vin să susțină intenția societății de a dezvolta un parc eolian în această zonă și de a desfășura activități economice taxabile din punct de vedere a TVA.

III.6. Referitor la TVA în sumă de ... lei pentru serviciile de pază facturate de SC G... SRL din ... și SC V SRL din ...;

Organele de inspecție fiscală au constatat că societatea nu a făcut dovada intenției de a dezvolta un parc eolian, în scopul realizării de venituri impozabile din punct de vedere a TVA, și drept urmare nu au acordat drept de deducere pentru TVA în sumă de ... lei aferentă unor servicii de pază facturate de SC G... SRL din ... (contracte nr. ... și nr. ...) și SC V SRL din ... (contracte nr.... și nr....), pentru pază stâlp/pilon de măsurare, respectiv pază sediu.

În susținerea contestației, petenta invocă faptul că:

- este profund eronată analiza condițiilor de exercitare a dreptului de deducere a TVA în raport de prevederile specifice privind deducerea cheltuielilor pentru scopul impozitului pe profit, așa cum injust a procedat echipa de inspecție fiscală;
- serviciile prestate de SC G... SRL ȘI SC V SRL, reprezintă servicii de pază facturate pentru care furnizorul percepe un tarif lunar și justifică prestația cu devize.
- în susținerea celor de mai sus, petenta arată că anexează inclusiv planul de pază întocmit și vizat de autoritățile competente;
- în ceea ce privește natura operațiunilor realizate, consideră că natura prestării serviciilor realizate de cei doi furnizori este precizată clar în contractele încheiate și respectiv, facturile emise;
- pentru serviciile prestate de cei doi furnizori și având în vedere că modul de realizare al acestor servicii nu implică tarifare diferită în funcție de activitățile realizate, fiind vorba de un singur tip de activitate realizat și descris ca atare în contracte și facturi, sau în funcție de număr de ore petrecut, personal implicat, documentele prezentate de societate justifică aceste servicii.

Aceste susțineri nu pot fi reținute în soluționarea favorabilă a contestației, întrucât:

- organele de inspecție fiscală, în ceea ce privește paza stâlpului/pilonului de măsurare, menționează că potrivit planului de pază, punctele de interes luate în pază și supraveghere ar trebui să fie: instalația de măsurare a vitezei vântului și ghereta destinată serviciului de pază și tot în conformitate cu măsurile cuprinse în Caietul de sarcini, la sfârșitul fiecărei ture, prestatorul trebuia să facă dovada realității serviciului prin întocmirea unor procese-verbale de predare/primire a turei, precum și lunar întocmirea unei situații centralizate privind volumul total al activității prestate, defalcate pe locații;
- aceste situații nu se regăsesc în documentele puse la dispoziția echipei de inspecție fiscală și prin urmare nu justifică necesitatea și realitatea serviciilor de

pază;

- în ceea ce privește paza sediului, organele de inspecție fiscală au menționat că societatea nu desfășoară activitate conform obiectului de activitate la sediul declarat, nu deține bunuri și alte valori materiale care impun protecție și pază și prin urmare serviciile de pază prestate sunt fără obiect.

Prin urmare, societatea nu face dovada prin documentele justificative prezentate că serviciile, reprezentând pază stâlp/pilon de măsurare, respectiv pază sediu sunt necesare și nici nu vin să susțină intenția societății de a dezvolta un parc eolian în această zonă și de a desfășura activități economice taxabile din punct de vedere a TVA.

III.7. Referitor la TVA în sumă de ... lei pentru serviciile de organizare și conducere a contabilității facturate de SC I SRL și SC M SRL;

Organele de inspecție fiscală au constatat că societatea nu a făcut dovada intenției de a dezvolta un parc eolian, în scopul realizării de venituri impozabile din punct de vedere a TVA, și drept urmare nu au acordat drept de deducere pentru TVA în sumă de ... lei aferentă unor servicii de organizare și conducere a contabilității facturate de SC M SRL din ... și SC I SRL din

În susținerea contestației, petenta invocă faptul că:

- societatea s-a înființat pe teritoriul României, cu respectarea legilor specifice, respectiv Legea nr. 31/1990 a societăților comerciale și și-a asumat toate obligațiile ce decurg din aceasta, respectiv obligații de evidență contabilă și raportare conform Legii nr. 82/1991 a contabilității și obligații fiscale conform Codului Fiscal și al altor acte normative din domeniul fiscal;

- societatea nu a înființat un compartiment specializat pentru organizarea acestor evidențe și a apelat conform contractelor încheiate, la societăți specializate și autorizate pentru realizarea acestor servicii.

Aceste susțineri nu pot fi reținute în soluționarea favorabilă a contestației, întrucât așa cum s-a arătat și mai sus, societatea nu a făcut dovada intenției de a dezvolta un parc eolian în zona ..., com. ..., în scopul realizării de venituri impozabile și de a desfășura activități economice taxabile din punct de vedere a TVA.

III.8. Referitor la TVA în sumă de ... lei pentru alte achiziții de bunuri și servicii;

Organele de inspecție fiscală au constatat că societatea nu a făcut dovada intenției de a dezvolta un parc eolian, în scopul realizării de venituri impozabile din punct de vedere a TVA, și drept urmare nu au acordat drept de deducere pentru TVA în sumă de ... lei, pentru alte achiziții de servicii de la diferiți furnizori, deoarece nu se justifică în condițiile în care de la înființare și până la data inspecției societatea nu a făcut dovada intenției de a dezvolta un parc eolian

în localitatea ... și nu au fost efectuate în scopul realizării de venituri impozabile.

În susținerea contestației, petenta invocă faptul că societatea dezvoltă un parc eolian în zona ..., com. ..., jud. ... și ținând cont de cele prezentate prin contestație la pct.1.1, petenta menționează că, societatea nu era în faza de a realiza achiziții de echipamente de producție, pentru a începe activitatea declarată.

Această susținere nu poate fi reținută în soluționarea favorabilă a contestației, întrucât achizițiile de servicii de la diferiți furnizori, nu se justifică, în condițiile în care de la înființare și până la data inspecției societatea nu a făcut dovada intenției de a dezvolta un parc eolian în localitatea ... și nu au fost efectuate în scopul realizării de venituri impozabile și de a desfășura activități economice taxabile din punct de vedere a TVA.

În plus, față de cele arătate mai sus la pct.III.1 – III.8, trebuie reținut și faptul că, organele de inspecție fiscală, din analiza contractelor încheiate de societate cu furnizorii de servicii au constatat existența de neconcordanțe în ceea ce privește capacitatea viitorului parc eolian ce urmează a fi construit în localitatea ...:

- în contractul pentru elaborare studiu de soluție nr. ... încheiat cu SC E... SA se solicită elaborarea studiului de soluție pentru racordarea la SEN Centrala Electrică Eoliană ... MW în localitatea ..., județul ...;
- în contractul încheiat cu SC B SRL sunt menționați referitoare la dezvoltarea unui parc eolian de ... MW;
- în contractul de asistență juridică încheiat cu SCA ... se menționează dezvoltarea unui parc eolian în comuna ... de ... MW.
- în contractul încheiat cu acționarul principal SC E SRL ... (de gestiune și administrare) se regăsesc referiri la dezvoltarea unui parc eolian cu o putere instalată de ... MW;
- în contractul de asociere în participațiune nr. ... încheiat între SC X SRL și Consiliul Local ... se menționează aprobarea unei asocieri în participațiune în vederea construirii unui parc eolian de ... MW.

Toate aceste necorelații cu privire la capacitatea parcului eolian ce urmează a fi construit în localitatea ... indică faptul că societatea nu are justificări cu privire la posibilitatea reală de a dezvolta un parc eolian în localitatea mai sus menționată, nu există documente care să conțină date tehnice în baza cărora să se estimeze capacitățile de producție și stabilirea numărului de turbine eoliene care să permită funcționarea în condiții optime a parcului eolian.

Astfel, organele de inspecție fiscală au menționat faptul că nu se justifică angajarea unor cheltuieli ridicate cu diverse servicii în condițiile în care la momentul încheierii contractelor cu furnizorii (și nici la momentul inspecției) nu se dețineau documente certe cu privire la posibilitatea dezvoltării unui parc eolian în localitatea ... și care să justifice potențialul eolian pe baza căruia se estimează capacitățile de producție.

Societatea a prezentat o serie de documente cum sunt: aviz de amplasament favorabil emis de E..., certificat de urbanism emis de Primăria Aceste documente nu demonstrează intenția de a construi un parc eolian în localitatea ..., acestea neținând locul unor documente cum ar fi autorizația de construire care dă dreptul de a realiza lucrări de construcții sau aviz tehnic de racordare care permite racordarea centralei eoliene la rețeaua electrică și de asemenea, societatea nu angajează cheltuieli efective pentru construcția parcului eolian (drumuri de acces, montare turbine, etc.).

În drept, față de cele arătate mai sus, având în vedere prevederile legale, invocate de către contestatoare și de către organele fiscale, se rețin următoarele:

În primul rând, petenta, în ceea ce privește încălcarea prevederilor Codului Fiscal, în vigoare în perioada verificată, referitor la exercitarea dreptului de deducere a TVA, consideră:

- ca neîntemeiată constatarea organelor de inspecție fiscală, potrivit căreia societatea a încălcat prevederile de la art.145 alin.(2) lit.a) din Codul Fiscal, în vigoare în perioada verificată;
- ca și caracteristică generală care a stat la baza concluziei inspecției fiscale de a nega dreptul de deducere a TVA pentru achizițiile de la acest punct, echipa de inspecție fiscală a analizat deductibilitatea TVA, în raport cu existența documentelor justificative prevăzute în mod specific pentru justificarea deducerii cheltuielilor cu prestări de servicii pentru scopul determinării impozitului pe profit;
- ca profund eronat modul în care echipa de inspecție fiscală a analizat modul de exercitare al dreptului de deducere a TVA, în raport de prevederile legale de care s-a prevalat în susținerea concluziilor sale cu privire la neadmiterea la deducere a TVA aferentă achizițiilor societății.

Aceste susțineri nu pot fi reținute în soluționarea favorabilă a contestației, întrucât:

În drept, în speță sunt aplicabile prevederile CAP. X Regimul deducerilor, art.145 alin.(1) alin.(2) lit.a) și art.146 din Legea nr. 571 / 2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, potrivit cărora:
„ART.145

(1) Dreptul de deducere ia naștere la momentul exigibilității taxei.(...)

(2) Orice persoană impozabilă are dreptul să deducă taxa aferentă achizițiilor, dacă acestea sunt destinate utilizării în folosul următoarelor operațiuni:

a) operațiuni taxabile;

ART. 146

(1) Pentru exercitarea dreptului de deducere a taxei, persoana impozabilă trebuie să îndeplinească următoarele condiții:

a) pentru taxa datorată sau achitată, aferentă bunurilor care i-au fost ori urmează să îi fie livrate ori serviciilor care i-au fost ori urmează să îi fie prestate în beneficiul său de către o persoană impozabilă, să dețină o factură

emisă în conformitate cu prevederile art. 155, precum și dovada plății în cazul achizițiilor efectuate de către persoanele impozabile obligate la aplicarea sistemului TVA la încasare, respectiv de către persoanele impozabile care achiziționează bunuri/servicii de la persoane impozabile care au aplicat sistemul TVA la încasare;”

Conform art.155 alin.(5) din Codul fiscal, se arată:

„ART. 155

(5) Factura cuprinde în mod obligatoriu următoarele informații:

a) numărul de ordine, în baza uneia sau mai multor serii, care identifică factura în mod unic;

b) data emiterii facturii;

c) data la care au fost livrate bunurile/prestate serviciile sau data încasării unui avans, în măsura în care această dată diferă de data emiterii facturii;

d) denumirea/numele, adresa și codul de înregistrare în scopuri de TVA sau, după caz, codul de identificare fiscală, ale persoanei impozabile care emite factura;

e) denumirea/numele furnizorului/prestatorului care nu este stabilit în România și care și-a desemnat un reprezentant fiscal, precum și denumirea/numele, adresa și codul de înregistrare în scopuri de TVA, conform art. 153, ale reprezentantului fiscal;

f) denumirea/numele și adresa beneficiarului bunurilor sau serviciilor, precum și codul de înregistrare în scopuri de TVA sau codul de identificare fiscală ale beneficiarului, dacă acesta este o persoană impozabilă sau o persoană juridică neimpozabilă;

g) denumirea/numele beneficiarului care nu este stabilit în România și care și-a desemnat un reprezentant fiscal, precum și denumirea/numele, adresa și codul de înregistrare prevăzut la art. 153 ale reprezentantului fiscal;

h) denumirea și cantitatea bunurilor livrate, denumirea serviciilor prestate, precum și particularitățile prevăzute la art. 125¹ alin. (3) în definiția bunurilor, în cazul livrării intracomunitare de mijloace de transport noi;

i) baza de impozitare a bunurilor și serviciilor sau, după caz, avansurile facturate, pentru fiecare cotă, scutire sau operațiune netaxabilă, prețul unitar, exclusiv taxa, precum și rabaturile, remizele, risturnele și alte reduceri de preț;

j) indicarea cotei de taxă aplicate și a sumei taxei colectate, exprimate în lei, în funcție de cotele taxei;

k) în cazul în care nu se datorează taxa, trimiterea la dispozițiile aplicabile din prezentul titlu sau din Directiva 112 sau orice altă mențiune din care să rezulte că livrarea de bunuri sau prestarea de servicii face obiectul unei scutiri sau a procedurii de taxare inversă;

l) în cazul în care se aplică regimul special pentru agențiile de turism, trimiterea la art. 152¹, la art. 306 din Directiva 112 sau orice altă referință care să indice faptul că a fost aplicat regimul special;

m) dacă se aplică unul dintre regimurile speciale pentru bunuri second-hand,

opere de artă, obiecte de colecție și antichități, trimiterea la art. 152², la art. 313, 326 ori 333 din Directiva 112 sau orice altă referință care să indice faptul că a fost aplicat unul dintre regimurile respective;

n) o referire la alte facturi sau documente emise anterior, atunci când se emit mai multe facturi sau documente pentru aceeași operațiune.

Art.155 alin.(5) a fost modificat prin OG nr. 15 din 23 august 2012 pentru modificarea și completarea Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal, art.155 alin.(5) devenind art.155 alin.(19), care prevede:

„ART. 155

(19) Factura cuprinde în mod obligatoriu următoarele informații:

a) numărul de ordine, în baza uneia sau a mai multor serii, care identifică factura în mod unic;

b) data emiterii facturii;

c) data la care au fost livrate bunurile/prestate serviciile sau data încasării unui avans, în măsura în care această dată este anterioară datei emiterii facturii;

d) denumirea/numele, adresa și codul de înregistrare în scopuri de TVA sau, după caz, codul de identificare fiscală ale persoanei impozabile care a livrat bunurile sau a prestat serviciile;

e) denumirea/numele furnizorului/prestatorului care nu este stabilit în România și care și-a desemnat un reprezentant fiscal, precum și denumirea/numele, adresa și codul de înregistrare în scopuri de TVA, conform art. 153, ale reprezentantului fiscal;

f) denumirea/numele și adresa beneficiarului bunurilor sau serviciilor, precum și codul de înregistrare în scopuri de TVA sau codul de identificare fiscală al beneficiarului, dacă acesta este o persoană impozabilă ori o persoană juridică neimpozabilă;

g) denumirea/numele beneficiarului care nu este stabilit în România și care și-a desemnat un reprezentant fiscal, precum și denumirea/numele, adresa și codul de înregistrare prevăzut la art. 153 ale reprezentantului fiscal;

h) denumirea și cantitatea bunurilor livrate, denumirea serviciilor prestate, precum și particularitățile prevăzute la art. 125¹ alin. (3) în definirea bunurilor, în cazul livrării intracomunitare de mijloace de transport noi;

i) baza de impozitare a bunurilor și serviciilor ori, după caz, avansurile facturate, pentru fiecare cotă, scutire sau operațiune netaxabilă, prețul unitar, exclusiv taxa, precum și rabaturile, remizele, risturnele și alte reduceri de preț, în cazul în care acestea nu sunt incluse în prețul unitar;

j) indicarea cotei de taxă aplicate și a sumei taxei colectate, exprimate în lei, în funcție de cotele taxei;

k) în cazul în care factura este emisă de beneficiar în numele și în contul furnizorului, mențiunea «autofaktură»;

l) în cazul în care este aplicabilă o scutire de taxă, trimiterea la dispozițiile aplicabile din prezentul titlu ori din Directiva 112 sau orice altă mențiune din

care să rezulte că livrarea de bunuri ori prestarea de servicii face obiectul unei scutiri;

m) în cazul în care clientul este persoana obligată la plata TVA, mențiunea «taxare inversă»;

n) în cazul în care se aplică regimul special pentru agențiile de turism, mențiunea «regimul marjei - agenții de turism»;

o) dacă se aplică unul dintre regimurile speciale pentru bunuri second-hand, opere de artă, obiecte de colecție și antichități, una dintre mențiunile «regimul marjei - bunuri second-hand», «regimul marjei - opere de artă» sau «regimul marjei - obiecte de colecție și antichități», după caz;

p) în cazul în care exigibilitatea TVA intervine la data încasării contravalorii integrale sau parțiale a livrării de bunuri ori a prestării de servicii, mențiunea «TVA la încasare»;

r) o referire la alte facturi sau documente emise anterior, atunci când se emit mai multe facturi ori documente pentru aceeași operațiune.”,

prevederi care trebuie coroborate cu precizările, referitoare la art.155, menționate în Normele metodologice de aplicare a Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal, aprobate prin HG nr. 44/2004, care la pct.72 precizează:

„72. (1) Factura prevăzută la art. 155 alin. (5) din Codul fiscal va fi întocmită în orice limbă oficială a statelor membre ale Uniunii Europene, dar la solicitarea organelor de inspecție fiscală trebuie asigurată traducerea în limba română. Baza de impozitare poate fi înscrisă în valută, dar, dacă operațiunea nu este scutită de taxă, suma taxei trebuie înscrisă și în lei. Pentru înregistrarea în jurnalele de vânzări, baza impozabilă va fi convertită în lei, utilizând cursul de schimb prevăzut la art. 139¹ din Codul fiscal.

(2) În situația în care denumirea bunurilor livrate/serviciilor prestate nu poate fi înscrisă pe o singură pagină, elementele prevăzute la art. 155 alin. (5), cu excepția informațiilor prevăzute la art. 155 alin. (5) lit. h)-m) din Codul fiscal, se înscriu numai pe prima pagină a facturii. În această situație este obligatorie înscrisura pe prima pagină a facturii a numărului de pagini pe care le conține factura și a numărului total de poziții cuprinse în factura respectivă. Pe facturile emise și achitate prin numerar pe bază de bonuri fiscale emise conform Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 28/1999 privind obligația agenților economici de a utiliza aparate de marcat electronice fiscale, republicată, cu modificările ulterioare, nu este necesară menționarea bunurilor livrate sau a serviciilor prestate, fiind suficientă mențiunea «conform bon fiscal nr./data».

(3) Potrivit prevederilor art. 155 alin. (5) lit. b) și c) din Codul fiscal:

a) dacă factura este emisă înainte de data livrării/prestării sau înainte de data încasării unui avans, pe factură se va menționa numai data emiterii facturii;

b) în cazul în care factura este emisă în data în care a avut loc livrarea/prestarea sau încasarea unui avans, pe factură se va menționa numai

data emiterii facturii, care este aceeași cu data livrării/prestării sau încasării unui avans;

c) în cazul în care factura este emisă ulterior datei livrării/prestării sau a încasării unui avans, pe factură se va menționa atât data emiterii facturii, cât și data livrării/prestării sau a încasării unui avans;

(4) Prevederile art. 155 alin. (5) lit. d) din Codul fiscal referitoare la adresa furnizorului/prestatorului vor cuprinde cel puțin următoarele informații: localitatea, strada și numărul. În cazul furnizorilor/prestatorilor cu sediul activității economice în România, care au sedii secundare fără personalitate juridică pe teritoriul României, pe facturile emise se va înscrie adresa sediului activității economice a persoanei juridice și, opțional, se poate înscrie și adresa sediului secundar prin care au fost livrate bunurile și/sau au fost prestate serviciile. În cazul furnizorilor/prestatorilor cu sediul activității economice în afara României, care au sedii fixe pe teritoriul României, pe facturile emise se va înscrie adresa sediului fix din România care a realizat livrarea de bunuri și/sau prestarea de servicii. Persoanele impozabile care au sediul activității economice în România și au sedii fixe în alte state de la care livrează bunuri sau prestează servicii vor înscrie pe facturi adresa sediului fix prin care au fost realizate aceste operațiuni.

(5) Prevederile art. 155 alin. (5) lit. f) din Codul fiscal referitoare la adresa beneficiarului vor cuprinde cel puțin următoarele informații: localitatea, strada și numărul. În cazul beneficiarilor cu sediul activității economice în România, care au sedii secundare fără personalitate juridică pe teritoriul României, pe facturile emise de furnizori/prestatori stabiliți în România se va înscrie adresa persoanei juridice și, opțional, se poate înscrie și adresa sediului secundar către care au fost livrate bunurile și/sau au fost prestate serviciile. În cazul beneficiarilor cu sediul activității economice în afara României, care au sedii fixe pe teritoriul României, pe facturile emise de furnizori/prestatori stabiliți în România se va înscrie adresa sediului fix din România către care au fost livrate bunurile și/sau au fost prestate serviciile. De asemenea, în cazul beneficiarilor cu sediul activității economice în afara României, care au sedii fixe în alt stat decât cel în care își au stabilit sediul activității economice, pe facturile emise de furnizori/prestatori stabiliți în România se va înscrie adresa sediului fix din România către care au fost livrate bunurile și/sau au fost prestate serviciile.

(6) Prevederile art. 155 alin. (5) lit. n) din Codul fiscal cu privire la alte facturi sau documente emise anterior, atunci când se emit facturi de avans sau facturi parțiale pentru aceeași operațiune, se aplică atunci când se efectuează regularizările prevăzute la pct. 69 alin. (3)”,

și având în vedere faptul că pct.72 a fost modificat de HG nr. 1.071 din 6 noiembrie 2012 pentru modificarea și completarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal, aprobate prin HG nr. 44/2004, pct.72 devenind pct.74, care precizează:

„74. (1) În situația în care denumirea bunurilor livrate/serviciilor prestate nu

poate fi înscrisă pe o singură pagină, elementele prevăzute la art. 155 alin. (19), cu excepția informațiilor prevăzute la art. 155 alin. (19) lit. h)-j) și l)-p) din Codul fiscal, se înscriu numai pe prima pagină a facturii. În această situație este obligatorie înscrierea pe prima pagină a facturii a numărului de pagini pe care le conține factura și a numărului total de poziții cuprinse în factura respectivă. Pe facturile emise și achitate pe bază de bonuri fiscale emise conform Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 28/1999, republicată, cu modificările ulterioare, nu este necesară menționarea bunurilor livrate sau a serviciilor prestate, fiind suficientă mențiunea «conform bon fiscal nr./data».”

(2) Potrivit prevederilor art.155 alin.(19) lit.b) și c) din Codul fiscal:

a) dacă factura este emisă înainte de data livrării/prestării sau înainte de data încasării unui avans, pe factură se va menționa numai data emiterii facturii;

b) în cazul în care factura este emisă în data în care a avut loc livrarea/prestarea sau încasarea unui avans, pe factură se va menționa numai data emiterii facturii, care este aceeași cu data livrării/prestării ori încasării unui avans;

c) în cazul în care factura este emisă ulterior datei livrării/prestării sau a încasării unui avans, pe factură se vor menționa atât data emiterii facturii, cât și data livrării/prestării ori a încasării unui avans.

(3) Prevederile art. 155 alin. (19) lit. d) din Codul fiscal referitoare la adresa furnizorului/prestatorului vor cuprinde cel puțin următoarele informații: localitatea, strada și numărul. În cazul furnizorilor/prestatorilor cu sediul activității economice în România, care au sedii secundare fără personalitate juridică pe teritoriul României, pe facturile emise se va înscrie adresa sediului activității economice a persoanei juridice și, opțional, se poate înscrie și adresa sediului secundar prin care au fost livrate bunurile și/sau au fost prestate serviciile. În cazul furnizorilor/prestatorilor cu sediul activității economice în afara României, care au sedii fixe pe teritoriul României, pe facturile emise se vor înscrie adresa sediului activității economice, precum și adresa sediului fix din România pentru livrările de bunuri și/sau prestările de servicii la care sediul fix participă conform prevederilor pct. 1 alin. (3).

(4) Prevederile art. 155 alin. (19) lit. f) din Codul fiscal referitoare la adresa beneficiarului vor cuprinde cel puțin următoarele informații: localitatea, strada și numărul. În cazul beneficiarilor cu sediul activității economice în România, care au sedii secundare fără personalitate juridică pe teritoriul României, pe facturile emise de furnizori/prestatori stabiliți în România se va înscrie adresa persoanei juridice și, opțional, se poate înscrie și adresa sediului secundar către care au fost livrate bunurile și/sau au fost prestate serviciile. În cazul beneficiarilor cu sediul activității economice în afara României, care au sedii fixe pe teritoriul României, pe facturile emise de furnizori/prestatori stabiliți în România se va înscrie adresa sediului fix din România, dacă acesta este sediul către care au fost livrate bunurile și/sau au fost prestate serviciile.

(5) Prevederile art.155 alin.(19) lit.r) din Codul fiscal cu privire la alte

facturi sau documente emise anterior, atunci când se emit facturi de avans ori facturi parțiale pentru aceeași operațiune, se aplică atunci când se efectuează regularizările prevăzute la pct.72 alin.(2) și (3).”

Prin urmare, persoanele impozabile au dreptul să-și deducă TVA aferentă achizițiilor de bunuri și servicii numai dacă sunt îndeplinite două condiții cumulative, și anume: achizițiile sunt destinate utilizării în folosul operațiunilor taxabile și au la baza facturi care conțin obligatoriu toate informațiile necesare stabilirii dreptului de deducere.

În aceste condiții, pentru a dovedi că serviciile achiziționate sunt utilizate, într-adevar, în folosul operațiunii taxabile, persoana impozabilă este obligată nu numai să dețină factura în care este înscrisă TVA deductibilă, ci să și demonstreze că serviciile facturate au fost prestate efectiv în folosul operațiunii taxabile respective.

Trebuie reținut și faptul că, referitor la deductibilitatea TVA aferentă achizițiilor în raport de utilizarea acestora pentru operațiuni taxabile, persoanele impozabile înregistrate în scopuri de TVA au dreptul la deducere în aceeași măsură în care intenția de a desfășura activitatea economică generatoare de operațiuni taxabile este susținută de dovezi obiective, din care rezultă că achizițiile sunt destinate a fi utilizate în folosul tranzacțiilor impozabile viitoare.

În speță, trebuie avute în vedere și prevederile CAP. XIII Obligații - Înregistrarea persoanelor impozabile în scopuri de TVA, art.153 alin.(1) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, potrivit cărora:

„ART. 153*)

(1) Persoana impozabilă care are sediul activității economice în România și realizează sau intenționează să realizeze o activitate economică ce implică operațiuni taxabile, scutite de TVA cu drept de deducere și/sau operațiuni rezultate din activități economice pentru care locul livrării/prestării se consideră ca fiind în străinătate, dacă taxa ar fi deductibilă, în cazul în care aceste operațiuni ar fi fost realizate în România conform art. 145 alin. (2) lit. b), trebuie să solicite înregistrarea în scopuri de TVA la organul fiscal competent, denumită în continuare înregistrare normală în scopuri de taxă”

coroborate cu prevederile pct. 66 alin. (2) din Normele metodologice de aplicare a Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal, aprobate prin HG nr. 44/2004, cu modificările și completările ulterioare, care dispun:

”În aplicarea art. 153 alin. (1) din Codul fiscal, activitatea economică se consideră ca fiind începută din momentul în care o persoană intenționează să efectueze o astfel de activitate. Intenția persoanei trebuie apreciată în baza elementelor obiective, de exemplu, faptul că aceasta începe să angajeze costuri și/sau să facă investiții pregătitoare necesare inițierii unei activități economice.”

Astfel, având în vedere cele arătate mai sus, potrivit prevederilor CAP.VI Faptul generator și exigibilitatea TVA, art. 134 alin.(1), art.134¹

alin.(1) și alin. (7) din Legea nr.571/2003 privind Codul, se prevede:

„ART. 134

(1) Faptul generator reprezintă faptul prin care sunt realizate condițiile legale necesare pentru exigibilitatea taxei.

ART. 134¹

(1) Faptul generator intervine la data livrării bunurilor sau la data prestării serviciilor, cu excepțiile prevăzute în prezentul capitol.

(7) Prestările de servicii care determină decontări sau plăți succesive, cum sunt serviciile de construcții-montaj, consultanță, cercetare, expertiză și alte servicii similare, sunt considerate efectuate la data la care sunt emise situații de lucrări, rapoarte de lucru, alte documente similare pe baza cărora se stabilesc serviciile efectuate sau, după caz, în funcție de prevederile contractuale, la data acceptării acestora de către beneficiari.”

Astfel se reține totodată, că deținerea unei facturi care conține informațiile obligatorii, nu este suficientă pentru a beneficia de dreptul de deducere al TVA, societatea trebuind să justifice în primul rând faptul că bunurile/serviciile achiziționate pe bază de factură sunt destinate utilizării în folosul operațiunilor sale taxabile, în conformitate cu prevederile legale citate în speță. Astfel, justificarea serviciilor ca fiind destinate operațiunilor sale taxabile revine persoanei impozabile din punct de vedere al TVA care a achiziționat serviciile respective.

De asemenea, justificarea deducerii TVA la momentul achiziției de bunuri și servicii se realizează în baza contractului de prestări de servicii, a facturilor emise în baza acestuia care să cuprindă informațiile prevăzute la art.155 și a altor documente din care să rezulte punerea în executare a serviciilor și este condiționată de prezentarea unor dovezi obiective, pentru a putea face corelația dintre datele stabilite inițial și finalitatea lor, pentru demonstrarea intenției declarate a persoanei impozabile cu privire la scopul unei achiziții, în speță finalizarea investiției și desfășurarea de operațiuni taxabile din punct de vedere al TVA.

Față de prevederile legale de mai sus se reține că acordarea dreptului de deducere a TVA aferentă unor achiziții de servicii este condiționată de respectarea prevederilor legale menționate mai sus, justificarea serviciilor ca fiind destinate operațiunilor sale taxabile revenind persoanei impozabile din punct de vedere al TVA care a achiziționat serviciile respective.

În al doilea rând, petenta susține că nu rezultă că echipa de inspecție fiscală ar fi analizat modul în care achizițiile specifice, pentru care nu au permis deducerea TVA și pentru care societatea a prezentat justificări din care să rezulte natura acestor operațiuni, au fost utilizate în scopul operațiunilor sale taxabile realizate în perioada verificată, petenta considerând că:

- sunt profund încălcate prevederile art.6 din Codul de procedură fiscală, potrivit căruia soluția legală adoptată de organul fiscal trebuie să fie: *“întemeiată pe constatări complete asupra tuturor împrejurărilor edificatoare în cauză.”*;

- art.11 alin.(1) din Codul fiscal consacră, la nivel de lege, principiul prevalenței economicului asupra juridicului, al realității economice, în baza căruia autoritățile fiscale au dreptul să analizeze orice operațiune (tranzacție) nu numai din punct de vedere juridic, ci și din punct de vedere al scopului economic urmărit de contribuabil;

- prin natura anumitor achiziții de bunuri și servicii este evident că sunt în scopul realizării operațiunilor taxabile.

Aceste susțineri nu pot fi reținute în soluționarea favorabilă a contestației, întrucât:

În speță sunt aplicabile prevederile Legii nr. 571/2003, privind Codul Fiscal, cu modificările și completările ulterioare, art.11 alin.(1) prevede:

“La stabilirea unui impozit sau unei taxe în înțelesul prezentului cod, autoritățile fiscale pot să nu ia în considerare o tranzacție care nu are un scop economic sau pot reîncadra forma unei tranzacții pentru a reflecta conținutul economic al tranzacție”.

Acest articol consacră, la nivel de lege, principiul prevalenței economicului asupra juridicului, al realității economice, în baza căruia autoritățile fiscale au dreptul să analizeze orice operațiune (tranzacție), nu numai din punct de vedere juridic, ci și din punct de vedere al scopului economic urmărit de contribuabil. Prin urmare, o tranzacție normală din punct de vedere juridic, poate să nu fie luată în considerare sau să fie reîncadrată din punct de vedere economic, în scopul aplicării legii fiscale.

În susținerea celor relatate stau și prevederile legale ale OG nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, cu modificările și completările ulterioare, art.14 alin.(2) care arată:

“Situațiile de fapt relevante din punct de vedere fiscal se apreciază de organul fiscal după conținutul lor economic”,

coroborate cu pct. 46 din Reglementările Contabile conforme cu Directiva a IV-a a Comunităților Economice Europene, aprobate prin OMFP nr. 3055/2009, se precizează:

“(1) Principiul prevalenței economicului asupra juridicului. Prezentarea valorilor din cadrul elementelor din bilanț și contul de profit și pierdere se face ținând seama de fondul economic al tranzacției sau al operațiunii raportate, și nu numai de forma juridică a acestora.

(2) Respectarea acestui principiu are drept scop înregistrarea în contabilitate și prezentarea fidelă a operațiunilor economico-financiare, în conformitate cu realitatea economică, punând în evidență drepturile și obligațiile, precum și riscurile asociate acestor operațiuni.

Evenimentele și operațiunile economico-financiare trebuie evidențiate în contabilitate așa cum acestea se produc, în baza documentelor justificative. Documentele care stau la baza înregistrării în contabilitate a operațiunilor economico-financiare trebuie să reflecte întocmai modul cum acestea se produc, respectiv să fie în concordanță cu realitatea. De asemenea, contractele

încheiate între părți trebuie să prevadă modul de derulare a operațiunilor și să respecte cadrul legal existent.

În condiții obișnuite, forma juridică a unui document trebuie să fie în concordanță cu realitatea economică.[...]

De asemenea art.6 din OG nr. 92/2003 prevede:

“Organul fiscal este îndreptățit să aprecieze, în limitele atribuțiilor și competențelor ce îi revin, relevanța stărilor de fapt fiscale și să adopte soluția admisă de lege, întemeiată pe constatări complete asupra tuturor împrejurărilor edificatoare în cauză”.

Având în vedere că potrivit jurisprudenței comunitare, legislația comunitară dă statelor membre puterea de a stabili regulile pentru supravegherea exercitării dreptului de deducere a TVA și în special modul în care persoana impozabilă urmează să își stabilească acest drept. În acest sens Curtea Europeană stabilește că este obligația persoanei care solicită deducerea taxei pe valoare adăugată să demonstreze că sunt îndeplinite toate condițiile legale pentru acordarea deducerii, iar art.4 din Directiva 112 / 2006 / CE prevede:

“...nu împiedică autoritățile fiscale să solicite dovezi obiective care să susțină intenția declarată a persoanei în cauză de a desfășura activitate economică dând naștere la operațiuni taxabile”.

Având în vedere argumentele aduse de SC X SRL în contestația formulată, se constată că petenta susține că existența unor contract, a unor fișe de timp, a unor rapoarte de activitate (care nu prezintă în mod clar și concret serviciile desfășurate, înscriind același serviciu de la o lună la alta), atașate facturilor de achiziții servicii îi pot da dreptul să beneficieze de deducerea TVA.

Ori, organele de inspecție fiscală nu au aprobat la rambursare TVA în sumă de ... lei, întrucât, în conformitate cu prevederile legale, dreptul de deducere a TVA este condiționat de utilizarea bunurilor și serviciilor achiziționate în folosul operațiunilor taxabile ale persoanei impozabile, iar justificarea serviciilor ca fiind efectiv prestate și destinate acestor operațiuni revine tot persoanei impozabile care a dedus TVA aferentă serviciilor achiziționate. Prin urmare, autoritățile fiscale sunt îndreptățite să solicite dovezi obiective care să susțină intenția declarată a persoanei în cauză de a desfășura activitate economică dând naștere la operațiuni taxabile din punct de vedere a TVA.

Pentru a stabili dacă serviciile au fost efectiv prestate și destinate operațiunilor taxabile ale societății, inspectorii fiscali au procedat, respectând prevederile legale în vigoare pe tot parcursul controlului, la analiza operațiunilor desfășurate din punct de vedere al necesității și oportunității efectuării acestora, cât și din punctul de vedere al concretizării investiției în realizarea parcului eolian.

În urma analizei documentelor prezentate s-a constatat că nu s-au întreprins operațiuni concrete (drumuri de acces, achiziționare și montare de turbine eoliene, etc) din care să reiasă că societatea desfășoară o activitate care

ar conduce la dezvoltarea unei unități de producție a energiei eoliene, fiind întreprinse doar activități de natura prestațiilor de servicii (asistență juridică, consultanță, gestiune și administrare de proiecte, etc.) pentru care însă nu s-au prezentat documente justificative care să ateste că serviciile au fost prestate în scopul finalizării unui parc eolian în zona ..., obținerea de venituri din producerea de energie electrică, respectiv operațiuni taxabile din punct de vedere al TVA.

În al treilea rând, petenta susține că este profund nelegal modul de fundamentare a constatărilor echipei de inspecție fiscală, în raport cu justificările prezentate de societate în vederea probării naturii lor și a modului în care au fost utilizate în scopul operațiunilor taxabile, petenta considerând că:

- este eronată și neîntemeiată legal invocarea prevederilor specifice pentru deducerea cheltuielilor cu prestări de servicii pentru scopuri de impozit pe profit (art.21 alin.(4) lit.m) din Codul fiscal) în scopul justificării dreptului de deducere a TVA, în condițiile în care în textul Codului fiscal, nu există nicio prevedere legală cu privire la faptul că societatea ar trebui să prezinte documentele consacrate pentru justificarea deductibilității cheltuielilor la calculul impozitului pe profit și în scopul deducerii TVA aferentă;
- potrivit prevederilor art.105 din Codul de procedură fiscală și art 102.1 din Normele de aplicare a Codului de procedură fiscală, organul de inspecție fiscală are obligația de a analiza toate circumstanțele în care s-au realizat operațiunile supuse inspecției fiscale în vederea stabilirii stării de fapt fiscale pentru certificarea dreptului de deducere a TVA;
- organele de inspecție fiscală au solicitat societății să prezinte pentru toate prestările de servicii de care au beneficiat documente justificative, iar din modul în care s-au consemnat constatările echipei de inspecție fiscală, rezultă că acestea nu au luat în considerare documentele prezentate de societate și care prezentau justificări asupra naturii operațiunilor realizate;
- echipa de inspecție fiscală a urmărit solicitarea de documente suplimentare și pentru acele achiziții care, prin natura lor sau în baza aranjamentelor contractuale dintre părți, nu necesită documentație suplimentară (serviciile de contabilitate, serviciile de pază, serviciile de închiriere a spațiului în care societatea își are sediu social declarat);
- pentru acele prestări de servicii pentru care societatea a prezentat justificări cu privire la natura acestora, petenta consideră că echipa de inspecție fiscală nu și-a îndeplinit corespunzător dreptul de apreciere, așa cum este prevăzut la art.6 din Codul de procedură fiscală;
- echipa de inspecție fiscală s-a rezumat la a constata că documentele prezentate nu sunt întocmite în conformitate cu prevederile contractuale, sau a consemnat doar că sunt: "... incomplete", fără să analizeze conținutul economic al acestor prestări și astfel, modul în care acestea contribuie la realizarea de operațiuni taxabile ale societății, aspect esențial în acordarea dreptului de deducere a TVA,
- au fost încălcate prevederile art.49 alin.(2), art.64 și art.65 alin.(1) din Codul

de procedură fiscală.

Aceste susțineri nu pot fi reținute în soluționarea favorabilă a contestației, întrucât organele de inspecție fiscală au menționat faptul că persoanele impozabile înregistrate în scopuri de TVA au dreptul la deducere în aceeași măsură în care intenția de a desfășura activitatea economică generatoare de operațiuni taxabile este susținută de dovezi obiective, din care rezultă că achizițiile sunt destinate a fi utilizate în folosul tranzacțiilor impozabile viitoare, reținându-se aspectul că organele de inspecție fiscală au invocat aceste prevederi referitoare la impozitul pe profit, în întărirea constatărilor referitoare la deducerea TVA, având în vedere că legiuitorul a condiționat și deductibilitatea cheltuielilor în situația în care documentele justificative prezentate nu conțin sau nu furnizează toate informațiile prevăzute de dispozițiile legale, prevederi care arată:

- art.21 alin.(4) lit.m) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare:

“(4) Următoarele cheltuieli nu sunt deductibile:

m) cheltuielile cu serviciile de management, consultanță, asistență sau alte prestări de servicii, pentru care contribuabilii nu pot justifica necesitatea prestării acestora în scopul desfășurării activității proprii și pentru care nu sunt încheiate contracte.”

- pct.48 din Normele metodologice de aplicare a Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal, aprobate prin HG nr.44/2004, cu modificările și completările ulterioare, date în aplicarea art.21 alin.(4) lit.m) precizează că:

“48. Pentru a deduce cheltuielile cu serviciile de management, consultanță, asistență sau alte prestări de servicii trebuie să se îndeplinească cumulativ următoarele condiții:

- serviciile trebuie să fie efectiv prestate, să fie executate în baza unui contract care să cuprindă date referitoare la prestatori, termene de execuție, precizarea serviciilor prestate, precum și tarifele percepute, respectiv valoarea totală a contractului, iar defalcarea cheltuielilor de această natură să se facă pe întreaga durată de desfășurare a contractului sau pe durata realizării obiectului contractului; prestarea efectivă a serviciilor se justifică prin: situații de lucrări, procese-verbale de recepție, rapoarte de lucru, studii de fezabilitate, de piață sau orice alte materiale corespunzătoare;

- contribuabilul trebuie să dovedească necesitatea efectuării cheltuielilor prin specificul activităților desfășurate.”

Mai mult, cele arătate mai sus sunt confirmate și de faptul că, în ceea ce privește posibilitatea deducerii TVA și a diminuării bazei impozabile la stabilirea impozitului pe profit, în cazul în care documentele justificative prezentate nu conțin sau nu furnizează toate informațiile prevăzute de dispozițiile legale în vigoare la data efectuării operațiunii pentru care se solicita deducerea TVA, s-a pronunțat și Înalta Curte de Casație și Justiție –Secțiile Unite, care prin Decizia nr. V/15.01.2007, publicată în Monitorul Oficial al

României, Partea I nr.732 din 30.10.2007, în care referitor la aplicarea dispozițiilor art.21 alin.(4) lit.f) și art.145 alin.8 lit.a) și b) valabil până la 31.12.2006, prevederi care de la 01.01.2007 sunt cuprinse la art. 146 alin (1) lit. a) din Legea nr.571/2003, cu completările și modificările ulterioare, prin care s-a decis:

“Admit recursul în interesul legii declarat de procurorul general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție.

În aplicarea dispozițiilor art.21 alin.(4) lit.f) și ale art.145 alin.8 lit.a) și b) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, precum și ale art.6 alin.(2) din Legea contabilității nr.82/1991, republicată, stabilesc:

TVA nu poate fi dedusă și nici nu se poate diminua baza impozabilă la stabilirea impozitului pe profit în situația în care documentele justificative prezentate nu conțin sau nu furnizează toate informațiile prevăzute de dispozițiile legale în vigoare la data efectuării operațiunii pentru care se solicită deducerea TVA”.

Ori, rezultă foarte clar aspectul că, din prevederile legale mai sus citate, legiuitorul a condiționat atât deductibilitatea cheltuielilor, cât și dreptul de deducere a TVA aferentă, acestea să fie efectuate în scopul realizării de venituri, să aibă legătură cu activitatea economică a persoanelor impozabile și factura să cuprindă toate informațiile prevăzute de lege, iar în cazul cheltuielilor cu prestările de servicii deductibilitatea TVA este condiționată de prestarea efectivă a acestora, care trebuie să fie dovedită cu documentația corespunzătoare fiecărui tip de serviciu în parte și având în vedere și aspectul că faptul generator intervine la data livrării bunurilor sau la data prestării serviciilor care sunt considerate efectuate la data la care sunt emise situații de lucrări, rapoarte de lucru, alte documente similare pe baza cărora se stabilesc serviciile efectuate sau, după caz, în funcție de prevederile contractuale, la data acceptării acestora de către beneficiari.

În speță, trebuie avute în vedere principiile generale de conduită în administrarea impozitelor, taxelor, contribuțiilor și a altor sume datorate bugetului general consolidat, care sunt reglementate de O.G. nr. 92 din 24 decembrie 2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, care precizează:

„ART. 5 Aplicarea unitară a legislației

Organul fiscal este obligat să aplice unitar prevederile legislației fiscale pe teritoriul României, urmărind stabilirea corectă a impozitelor, taxelor, contribuțiilor și a altor sume datorate bugetului general consolidat.

ART. 6

Organul fiscal este îndreptățit să aprecieze, în limitele atribuțiilor și competențelor ce îi revin, relevanța stărilor de fapt fiscale și să adopte soluția admisă de lege, întemeiată pe constatări complete asupra tuturor împrejurărilor edificatoare în cauză.

ART. 7

(2) *Organul fiscal este îndreptăţit să examineze, din oficiu, starea de fapt, să obţină şi să utilizeze toate informaţiile şi documentele necesare pentru determinarea corectă a situaţiei fiscale a contribuabilului. În analiza efectuată organul fiscal va identifica şi va avea în vedere toate circumstanţele edificatoare ale fiecărui caz.*

(3) *Organul fiscal are obligaţia să examineze în mod obiectiv starea de fapt, precum şi să îndrume contribuabilii pentru depunerea declaraţiilor şi a altor documente, pentru corectarea declaraţiilor sau a documentelor, ori de câte ori este cazul.”*

Faţă de textele de lege invocate şi de cele prezentate, în fapt se reţin următoarele:

- Codul de procedură fiscală reglementează un principiu de bază din activitatea organelor fiscale şi anume principiul aplicării unitare a legislaţiei, urmărind stabilirea corectă a impozitelor şi taxelor datorate bugetului general consolidat.

- Pentru stabilirea corectă a impozitelor şi taxelor, inspecţia fiscală are în vedere examinarea tuturor stărilor de fapt şi a raporturilor juridice care sunt relevante pentru impunere, organele de inspecţie fiscală respectând prevederile art. 94 din O.G. nr. 92 din 24 decembrie 2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările şi completările ulterioare, care prevede:

“ART. 94

Obiectul şi funcţiile inspecţiei fiscale

(1) *Inspecţia fiscală are ca obiect verificarea legalităţii şi conformităţii declaraţiilor fiscale, corectitudinii şi exactităţii îndeplinirii obligaţiilor de către contribuabili, respectării prevederilor legislaţiei fiscale şi contabile, verificarea sau stabilirea, după caz, a bazelor de impunere, stabilirea diferenţelor obligaţiilor de plată şi a accesoriilor aferente acestora.”*

Mai mult, prin referatul nr. ... privind propunerile de soluţionare a contestaţiei, organele de inspecţie fiscală au menţionat că pe toată durata desfăşurării inspecţiei fiscale s-au solicitat documente care să dovedească realitatea operaţiunilor efectuate, dar fără niciun răspuns edificator din partea societăţii, constatându-se şi faptul că societatea nu a depus documente suplimentare faţă de documentele prezentate în timpul inspecţiei fiscale din care să rezulte că prestaţiile de servicii care au fost achiziţionate sunt utilizate în scopul operaţiunilor taxabile.

De asemenea, organele de inspecţie fiscală au precizat faptul că toate demersurile întreprinse de echipa de inspecţie fiscală s-au desfăşurat cu respectarea prevederilor legale invocate şi nu cu încălcarea lor, iar în timpul inspecţiei fiscale, echipa de control a luat în considerare toate documentele justificative prezentate de societate, documente aferente evidenţei contabile a societăţii necesare pentru determinarea corectă a situaţiei de fapt a contribuabilului.

Până la finalizarea inspecţiei fiscale, societatea nu a putut face dovada concretizării intenţiei de a realiza în fapt proiectul de dezvoltare a unui parc

eolian în localitatea ..., nu a justificat cu documente necesitatea, oportunitatea serviciilor achiziționate, precum și faptul că au fost efectuate în scopul realizării de operațiuni taxabile din punct de vedere a TVA.

Mai mult, organele de inspecție fiscală au menționat ca o parte din contractele prezentate, pe care societatea le consideră că stau la baza deductibilității taxei, nici nu respectă obiectul pentru care au fost încheiate, se facturează servicii identice pentru aceleași operațiuni de la diferiți furnizori către SC X SRL care nu justifică necesitatea efectuării operațiunilor în scopul realizării investiției pentru dezvoltarea parcului eolian în localitatea ... și obținerea de venituri din producerea de energie electrică.

Totodată, organele de inspecție fiscală au menționat faptul că din toate contractele și documentele prezentate nu reiese nici măcar intenția de începere a construirii parcului, societatea fiind tot în faza de prospectare și selectare a zonei de amplasare a parcului eolian.

În ceea ce privește argumentul petentei că potrivit principiului neutralității TVA, deducerea TVA de către beneficiar este condiționată și posibilă prin colectarea corelativ de către furnizor a TVA, acesta nu poate fi reținut în soluționarea favorabilă a cauzei întrucât fiecare persoană impozabilă are personalitate juridică distinctă, iar în situația în care se solicită rambursarea TVA, persoana impozabilă este obligată să justifice îndeplinirea condițiilor legale pentru acordarea dreptului de deducere a TVA, conform prevederilor Legii nr.571/2003 privind Codului fiscal, cu modificările și completările ulterioare și a Normelor metodologice de aplicare a Legii nr.571/2003, aprobate prin HG nr.44/2004, cu modificările și completările ulterioare.

Ori petenta trebuie să aiba în vedere și prevederile art.147¹ alin.(2) din Legea nr. 571 / 2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, prevede: "În situația în care nu sunt îndeplinite condițiile și formalitățile de exercitare a dreptului de deducere în perioada fiscală de declarare sau în cazul în care nu s-au primit documentele de justificare a taxei prevăzute la art.146, persoana impozabilă își poate exercita dreptul de deducere prin decontul perioadei fiscale în care sunt îndeplinite aceste condiții și formalități sau printr-un decont ulterior, dar nu pentru mai mult de 5 ani consecutivi, începând cu data de 1 ianuarie a anului care urmează celui în care a luat naștere dreptul de deducere."

Referitor la susținerea petentei că prevederile legale în materie de TVA în ceea ce privește dreptul de deducere a TVA au fost armonizate cu prevederile Directivei a 6-a (devenită Directiva 112/2006/CE începând cu 1 ianuarie 2007), petenta considerând că:

- începând cu 1 ianuarie 2007, petenta reține că prin Tratatul de Aderare al României la Uniunea Europeană, România s-a obligat, printre altele, să respecte acquis-ul comunitar în domeniul TVA, precum și deciziile emise de Curtea Europeană de Justiție;
- întrucât îi sunt bine cunoscute reticențele autorităților de a acorda dreptul de

deducere a TVA, în baza motivației că dreptul de deducere a TVA se poate exercita doar dacă este direct legat de obținerea de venituri, învederează și cazuri din jurisprudența și legislația europeană valabile în acest sens cum ar fi: C-37/95 Belgische Staat v. Gent Coal Terminal NV, C-110/94 Intercommunale voor zeewaterontziltling (INZO) v. Belgian State și C-268/83 D.A. Rompelman and E.A. Rompelman - Van Deelen v. Minister van Financien, cauze pentru care deciziile Curții Europene de Justiție au fost că TVA plătită pentru acțiuni premergătoare unei activități economice poate fi dedusă de către persoana impozabilă, chiar și în cazul în care nu s-au obținut venituri;

- dacă se au în vedere și deciziile Curții Europene de Justiție care fac corp comun cu prevederile Directivei Europene de TVA aplicabile în statele membre, societatea care angajează cheltuieli necesare pentru investiții pregătitoare inițierii activității economice are dreptul de deducere a TVA aferent acestora;

- intenția de a desfășura activități economice este demonstrată prin obiectul de activitate declarat de societate și totodată prin promovarea realizării unor investiții complexe, chiar dacă derularea acestora se produce pe o durată mai lungă de timp, dar care vor genera venituri doar după ce investițiile vor fi finalizate,

acestea nu pot fi reținute în soluționarea favorabilă a contestației, întrucât trebuie avute în vedere prevederile HG nr. 50/25.01.2012, prin care au fost modificate prevederile art.45 alin.(6) din HG nr. 44/2004, de aplicare a prevederilor art.145 din Legea nr. 571/2003, în sensul celor hotărâte de Curtea Europeană, după cum urmează:

"(6) În cazul imobilizărilor în curs de execuție care nu se mai finalizează, în baza unei decizii de abandonare a executării lucrărilor de investiții, fiind scoase din evidență pe seama conturilor de cheltuieli, persoana impozabilă își poate păstra dreptul de deducere exercitat în baza art.145 alin.(2) din Codul fiscal, indiferent dacă sunt sau nu valorificate prin livrarea imobilizărilor ca atare sau după casare, dacă din circumstanțe care nu depind de voința sa persoana impozabilă nu utilizează niciodată aceste bunuri/servicii pentru activitatea sa economică, astfel cum a fost pronunțată Hotărârea Curții Europene de Justiție în Cauza C-37/95 Statul Belgian împotriva Ghent Coal Terminal NV. Dreptul de deducere poate fi păstrat și în alte situații în care achizițiile de bunuri/servicii pentru care dreptul de deducere a fost exercitat conform art.145 alin.(2) din Codul fiscal nu sunt utilizate pentru activitatea economică a persoanei impozabile, din motive obiective, care nu depind de voința sa, astfel cum a fost pronunțată Hotărârea Curții Europene de Justiție în Cauza C-110/94 Intercommunale voor zeewaterontziltling ONZO) împotriva Statului Belgian. În cazul achiziției unei suprafețe de teren împreună cu construcții edificate pe aceasta, persoana impozabilă are dreptul de a deduce TVA aferentă acestei achiziții, inclusiv taxa aferentă construcțiilor care urmează a fi demolate, dacă face dovada intenției, confirmată cu elemente obiective, că suprafața de teren pe care erau edificate construcțiile continuă să fie utilizată în scopul operațiunilor

sale taxabile, cum ar fi, de exemplu, edificarea altor construcții destinate unor operațiuni taxabile, astfel cum a fost pronunțată Hotărârea Curții Europene de Justiție în Cauza C-257/11 Gran Via Moinești."

Ori, potrivit acestor prevederi dreptul de deducere poate fi păstrat și în alte situații în care achizițiile de bunuri/servicii pentru care dreptul de deducere a fost exercitat conform art.145 alin.(2) din Codul fiscal, nu sunt utilizate pentru activitatea economică a persoanei impozabile, din motive obiective, care nu depind de voința sa, ori trebuie menționat că, în speța, nu poate fi vorba de motive obiective, care nu depind de voința sa, în condițiile în care petenta:

- nu a procedat la prelungirea autorizației de construire a parcului eolian (care nu mai are valabilitate), iar societatea nu a prezentat nici la discuția finală purtată cu echipă de inspecție fiscală și nici la prezenta contestație documente din care să rezulte că a întreprins demersuri în vederea obținerii de noi autorizații, respectiv prelungirea acestora sau a unor noi contracte pentru realizarea parcului eolian.

Astfel cazurile invocate de societate din jurisprudența europeană, nu sunt relevante în situația de fapt a petentei și nu pot fi aplicate la speța de față, având în vedere faptul că petenta nu face dovada angajării tuturor cheltuielilor, ca fiind destinate realizării de operațiuni taxabile viitoare, societatea nu a prezentat documente din care să rezulte intenția societății de a concretiza cheltuielile efectuate, respectiv nu prezintă dovezi obiective că intenționează să desfășoare în viitor o activitate economică care dă naștere la operațiuni taxabile, ori nici circumstanțe care nu depind de voința sa personală, deși este obligația persoanei care solicită deducerea TVA să demonstreze că sunt îndeplinite toate condițiile legale de exercitare a dreptului de deducere.

Principiul prevalenței substanței asupra formei constituie un principiu fundamental al sistemului comun de TVA instituit de legislația comunitară, motiv pentru care legislația fiscală condiționează deductibilitatea TVA aferentă achizițiilor de îndeplinirea cumulativă, pe lângă condițiile de formă (inclusiv condiția ca persoana impozabilă să dețină factura în original care să conțină informațiile obligatorii prevăzute de lege), a condiției de fond esențială, aceea că achizițiile pentru care se solicită deducerea să fie destinate utilizării în folosul operațiunilor taxabile ale persoanei impozabile.

De asemenea, cu toate că în susținerea contestației, petenta invocă faptul că:
- scopul angajării acestor cheltuieli, după cum susține societatea, care are obiect principal de activitate "producția de energie electrică", au fost în vederea construirii unui parc eolian, în comuna ..., jud. ...;

- investitorii în energie eoliană din România sunt obligați să obțină circa 85 avize și autorizații, în scopul de a iniția și implementa un proiect, iar această practică, precum și perioadele lungi de răspuns ale autorităților locale, implică un interval de 2 - 3 ani pentru a trece de la faza de inițiere a unui proiect la implementare,

nu aduce argumente și documente în susținerea contestației, petenta nu a putut

prezenta alte documente eliberate de A.N.R.D.E. necesare în domeniul producerii energiei electrice (autorizație de înființare pentru realizarea de capacități energetice, licența de producere a energiei electrice, acreditări pentru aplicarea sistemului de promovare prin certificate verzi, etc.) din care să reiasă cu claritate intenția de finalizare a etapelor tipice în dezvoltarea și implementarea investiției în energia eoliană, respectiv de achiziția echipamentului, desfășurarea lucrărilor de construcții și asamblare, respectiv a încheierii contractului pentru energia produsă și a contractului de service, cu racordarea la rețeaua electrică și punerea în funcțiune a investiției, etc., în condițiile în care societatea nu a finalizat proiectul de energie și de asemenea nu a înregistrat venituri din exploatarea proiectului derulat, și astfel nu este dovedită intenția societății de a desfășura în viitor o activitate economică care să dea naștere la operațiuni taxabile din punct de vedere a TVA.

Doar simpla prezentare a unor documente nu asigură societății dreptul de deducere, aceasta trebuie să demonstreze cu dovezi obiective, din care să rezulte că serviciile facturate sunt destinate a fi utilizate în folosul operațiunilor taxabile viitoare.

Având în vedere că potrivit jurisprudenței comunitare, legislația comunitară dă statelor membre puterea de a stabili regulile pentru supravegherea exercitării dreptului de deducere a TVA și în special modul în care persoana impozabilă urmează să își stabilească acest drept. În acest sens Curtea Europeană stabilește că este obligația persoanei care solicită deducerea taxei pe valoare adăugată să demonstreze că sunt îndeplinite toate condițiile legale pentru acordarea deducerii, iar art.4 din Directiva 112 / 2006 / CE:

“...nu împiedică autoritățile fiscale să solicite dovezi obiective care să susțină intenția declarată a persoanei în cauză de a desfășura activitate economică dând naștere la operațiuni taxabile”.

Ori, la dosarul contestației, societatea contestatoare nu a prezentat documente din care să rezulte o situație contrară celei constatate de organele de inspecție fiscală.

Simpla achiziție a unor servicii pe numele persoanei impozabile, nu constituie și o prezumție a utilizării acestora în folosul operațiunilor taxabile, în funcție de care societatea comercială are dreptul de a beneficia de deductibilitatea fiscală a TVA aferentă.

Intenția persoanei impozabile trebuie evaluată în baza elementelor obiective, cum ar fi faptul că începe să facă investiții pregătitoare necesare inițierii activității economice, dar și a concretizării intenției de a realiza investiția în scopul realizării de operațiuni taxabile din punct de vedere al TVA.

Mai mult, de la data aderării, legislația română a fost armonizată cu Directiva a 6-a a CEE, iar prin Tratatul de Aderare, țara noastră s-a obligat să respecte aquis-ul comunitar, inclusiv deciziile Curții Europene de Justiție.

De asemenea trebuie reținut faptul că jurisprudența Curții Europene de Justiție impune obligația persoanei care solicită deducerea TVA să demonstreze

că sunt îndeplinite toate condițiile legale pentru acordarea deducerii.

Astfel, în hotărârea dată în cazul C-85/95 John Reisdorf, Curtea Europeană de Justiție a subliniat că distincția dintre exercitarea dreptului de deducere a TVA și demonstrarea acestuia la controalele ulterioare este inerentă în funcționarea sistemului comun de TVA (par.19 din hotărâre).

În acest sens, legislația comunitară dă statelor membre puterea de a stabili regulile pentru supravegherea exercitării drepturilor de deducere a TVA, în special modul în care persoanele impozabile urmează să-și stabilească acest drept (par.29 din hotărâre).

Potrivit deciziei Curții de Justiție C-110/94 (INZO), paragrafului 23 se face trimitere la paragraful 24 din Cazul ROMPELMAN (C-268/83), unde Curtea a statuat că este obligația persoanei care solicită deducerea TVA să demonstreze că sunt îndeplinite toate condițiile legale pentru acordarea deducerii și că art.4 din Directiva a VI-a, în prezent Directiva 112/2006/CE, nu împiedică autoritățile fiscale să solicite dovezi obiective care să susțină că, în speță, serviciile contractate dau naștere la activități taxabile.

Mai mult, în cazuri de fraudă sau abuz, în care de exemplu persoana impozabilă în cauză sub pretextul inițierii desfășurării activității economice, de fapt efectuează achiziții pentru alte scopuri decât desfășurarea activității sale economice, autoritatea fiscală poate solicita restituirea taxei deduse pe motivul că deducerea a fost efectuată fără îndeplinirea condițiilor de acordare a dreptului de deducere a taxei (Hotărârea Gabalfrisa, pct. 46, Hotărârea Rompelman, pct. 24 și Hotărârea INZO, pct. 23 și 24).

Rezultă că o persoană care are intenția, confirmată de dovezi obiective, că începe în mod independent o activitate economică în sensul art. 4 din a șasea directivă și care suportă primele cheltuieli de investiții pentru aceste scopuri trebuie să fie considerată o persoană impozabilă. Acționând în această calitate are, prin urmare, în conformitate cu art. 17 și următoarele din a șasea directivă, dreptul imediat de a deduce taxa datorată sau achitată pentru cheltuielile de investiții efectuate în scopul operațiunilor pentru care aceasta intenționează să efectueze și care dau naștere unui drept de deducere, fără a fi nevoie să aștepte să înceapă exploatarea efectivă a activității economice (Hotărârea Gabalfrisa, pct. 47).

La rândul său, principiul prevalenței substanței asupra formei constituie un principiu fundamental al sistemului comun de TVA instituit de legislația comunitară, care se aplică în concordanță cu celelalte principii recunoscute de legislația și jurisprudența comunitară printre care principiul împotriva fraudei, a evaziunii fiscale și a eventualelor abuzuri. Din acest motiv legislația fiscală condiționează deductibilitatea TVA de îndeplinirea cumulativă, pe lângă condițiile de formă (inclusiv condiția ca persoana impozabilă să dețină factură care să conțină informațiile obligatorii prevăzute de lege) și a condiției de fond esențiale, aceea că serviciile pentru care se solicită deducerea să fie destinate utilizării în folosul operațiunilor taxabile din punct de vedere a TVA ale

persoanei impozabile .

Totodată, din jurisprudența comunitară în materie reiese că exercitarea dreptului de deducere a TVA de către persoanele impozabile nu trebuie confundată cu justificarea (demonstrarea) exercitării acestui drept în cadrul controalelor fiscale ulterioare, statele membre având suficientă putere de a solicita persoanelor impozabile dovezi obiective care să susțină intenția declarată a acestora de a desfășura activități economice care dau dreptul la deducere, simpla prezentare a unor documente neputând asigura exercitarea netulburată a dreptului de deducere de către contribuabili.

Ca atare, obligația prezentării de dovezi obiective, pentru demonstrarea intenției declarate a persoanei impozabile cu privire la scopul unei achiziții nu reprezintă o cenzurare asupra oportunității dezvoltării unei afaceri de către persoana respectivă, în condițiile în care legislația fiscală și jurisprudența obligă acea persoană să-și justifice dreptul de deducere exercitat.

Față de cele mai sus arătate, se reține faptul că societatea contestatoare nu a depus dovezi obiective din care să rezulte indubitabil faptul că nematerializarea într-o perioadă așa lungă de timp a obiectivelor propuse s-ar fi datorat exclusiv unor circumstanțe aflate dincolo de controlul său, și că societatea contestatoare a intenționat, într-adevăr, să construiască centrale eoliene, pe care să le exploateze ulterior prin realizarea de operațiuni taxabile în sensul TVA.

De altfel, în sensul jurisprudenței sunt și prevederile art.206 alin.(1) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, conform cărora:

"Contestația se formulează în scris și va cuprinde:

[...] d) dovezile pe care se întemeiază",

coroborate cu cele ale art.213 alin.(1) din același act normativ, unde se precizează că:

"[...] Analiza contestației se face în raport de susținerile părților, de dispozițiile legale invocate de acestea și de documentele existente la dosarul cauzei. Soluționarea contestației se face în limitele sesizării".

Mai mult, trebuie reiterat faptul că petenta trebuie să aiba în vedere și prevederile art.147¹ alin.(2) din Legea nr. 571 / 2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, prevede: "În situația în care nu sunt îndeplinite condițiile și formalitățile de exercitare a dreptului de deducere în perioada fiscală de declarare sau în cazul în care nu s-au primit documentele de justificare a taxei prevăzute la art.146, persoana impozabilă își poate exercita dreptul de deducere prin decontul perioadei fiscale în care sunt îndeplinite aceste condiții și formalități sau printr-un decont ulterior, dar nu pentru mai mult de 5 ani consecutivi, începând cu data de 1 ianuarie a anului care urmează celui în care a luat naștere dreptul de deducere."

Ori, prin referatul cu propuneri de soluționare a contestației, organele de inspecție fiscală au constatat faptul că societatea, prin contestație, nu a depus

documente suplimentare față de documentele prezentate în timpul inspecțiilor fiscale din care să rezulte că prestațiile de servicii care au fost achiziționate sunt utilizate în scopul operațiunilor taxabile.

În aceste condiții, se reține și aspectul că societatea contestatoare în susținerea propriei cauze, nu a adus niciun document prin care să combată susținerile organelor de inspecție.

În speță sunt incidente și prevederile OG nr. 92 din 24 decembrie 2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, care la art.206 alin.(1) lit.c-d) precizează următoarele:

„ART. 206 Forma și conținutul contestației

(1) Contestația se formulează în scris și va cuprinde:

... c) motivele de fapt și de drept;

d) dovezile pe care se întemeiază; ”

În legătură cu explicitarea acestui articol, prin OPANAF nr. 2906 din 25 septembrie 2014 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din OG nr. 92 / 2003 privind Codul de procedură fiscală, la pct.2.5 și 2.6 se prevede că:

“2.5. Organul de soluționare competent nu se poate substitui contestatorului cu privire la motivele de fapt și de drept pentru care a contestat actul administrativ fiscal respectiv.

2.6. Motivarea contestației se va face cu respectarea dispozițiilor privind termenul de depunere a contestațiilor, sub sancțiunea decăderii.”

De asemenea pct.11.1 lit.a)–b) din Instrucțiunile pentru aplicarea titlului IX din OG nr. 92 / 2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, aprobate prin OPANAF nr. 2906 din 25 septembrie 2014 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din OG nr. 92 / 2003 privind Codul de procedură fiscală, stipulează:

“11. Instrucțiuni pentru aplicarea art. 216 din Codul de procedură fiscală - Soluții asupra contestației

11.1. Contestația poate fi respinsă ca:

a) neîntemeiată, în situația în care argumentele de fapt și de drept prezentate în susținerea contestației nu sunt de natură să modifice cele dispuse prin actul administrativ fiscal atacat;

b) nemotivată, în situația în care contestatorul nu prezintă argumente de fapt și de drept în susținerea contestației;”

Potrivit doctrinei, se reține că încă din dreptul roman a fost consacrat principiul potrivit căruia cel ce afirmă o pretenție în justiție trebuie să o dovedească, principiul fiind consfințit de art.1169 Cod Civil „*cel ce face o propunere înaintea judecății trebuie să o dovedească*”, întrucât contestatorul este cel care invocă în sprijinul pretențiilor sale o anumită stare de fapt, afirmând o pretenție în procedura administrativă, constatarea care se impune este aceea că sarcina probei revine contestatorului.

În baza celor reținute și având în vedere faptul că simpla citare a unor

dispoziții legale și invocarea unor principii fiscale și a jurisprudenței comunitare nu sunt suficiente pentru justificarea dreptului de deducere, societatea contestatoare având obligația să prezinte suficiente dovezi obiective în acest sens, societatea nu face dovada concretizării intenției de a realiza în fapt proiectele de dezvoltare a unui parc eolian, în scopul realizării de operațiuni taxabile.

Prin urmare, organele de inspecție fiscală, în mod legal, au constatat că, la data de ... 2013, societatea nu poate beneficia de exercitarea dreptului de deducere a TVA și implicit de rambursare a TVA, în sumă de ... lei, deoarece la data finalizării inspecției fiscale, petenta nu deține dovezii obiective privind concretizării intenției de a realiza în fapt proiectul de dezvoltare a unui parc eolian în comuna ..., în scopul realizării de operațiuni taxabile din punct de vedere al TVA.

Pentru considerentele mai sus prezentate, în temeiul OG nr. 92 din 24 decembrie 2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, și a OPANAF nr. 2906 din 25 septembrie 2014 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din OG nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, în baza referatului nr. se

D E C I D E :

1. Respingerea, ca neîntemeiată, a contestației formulată de SC X SRL din ... împotriva Deciziei de impunere nr. ... privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală, emisă de AJFP ... – Inspecție Fiscală, în baza Raportul de inspecție fiscală nr. ..., pentru suma de ... lei reprezentând TVA respinsă la rambursare.

2. Prezenta decizie se comunică la:

- SC X SRL din comuna ... , jud. ...;
- AJFP ... – Inspecție Fiscală.

Prezenta decizie este definitivă în sistemul căilor administrative de atac și poate fi atacată potrivit prevederilor legale la instanța judecătorească de contencios administrativ competentă, în termen de 6 luni de la primirea prezentei.

DIRECTOR GENERAL,