



**Agencia Națională de  
Administrare Fiscală**  
**Direcția Generală a Finanțelor Publice a  
județului Bistrița-Năsăud**  
**Biroul de soluționare a contestațiilor**

Str. 1 Decembrie nr. 6-8  
Bistrița, Bistrița-Năsăud  
Tel : +0263 212 039 ; 210 661  
Fax : +0263 216 880  
e-mail : contestații@dgfp-bn.ro

**Dosar nr. 80/2009**

**DECIZIA NR. 75/30.11.2009**

privind soluționarea contestației formulate de **S.C. T T I S.R.L** din Bistrița, Strada,  
nr. , înregistrată la D.G.F.P. Bistrița- Năsăud sub nr. .... /21.10.2009.

Direcția Generală a Finanțelor Publice Bistrița-Năsăud a fost sesizată de  
Biroul Juridic cu adresa nr. .... /19.10.2009 în legătură cu contestația depusă de S.C.  
T T I S.R.L. din B .

Contestația este formulată împotriva Deciziei de impunere nr. ... /11.05.2009  
(filele 29-32) prin care organele de control din cadrul Activității de Inspecție Fiscală  
Bistrița-Năsăud au stabilit în sarcina S.C. T. T. I. S.R.L. obligații față de bugetul  
statului în sumă totală de ... lei reprezentând impozit pe profit suplimentar în sumă  
de .... lei, majorări de întârziere aferente în cuantum de .... lei, taxă pe valoarea  
adăugată suplimentară în sumă de ... lei și majorări de întârziere aferente în  
cuantum de ... lei. Față de acestea , petenta contestă parțial decizia de impunere,  
respectiv la suma de .... lei în a cărei componentă intră impozitul pe profit  
suplimentar în sumă de .... lei, taxa pe valoarea adăugată în sumă de .... lei, precum  
și accesorii aferente. Referitor la cuantumul accesoriilor, precizăm că, în temeiul pct.  
2.1 din Instrucțiunile pentru aplicarea titlului IX din O.G. nr.92/2003 privind Codul  
de procedură fiscală, aprobate prin Ordinul Președintelui A.N.A.F. nr 519/2005,  
contestația s-a considerat formulată pentru întreaga suma regăsită în titlul de creanță  
(... lei majorări de întârziere aferente impozitului pe profit, respectiv ... lei aferente  
taxei pe valoarea adăugată).

Contestația a fost redactată și depusă prin avocat Z. Z. I. (împuternicire  
avocațială –fila 34).

În raport cu datele din dosar constatăm că în speță sunt întrunite condițiile  
prevăzute de art. 205, art. 207 și art. 209 alin. (1) din Codul de procedură fiscală ®  
și, pe cale de consecință, Direcția Generală a Finanțelor Publice Bistrița-Năsăud,  
prin Biroul de soluționare a contestațiilor este investită să soluționeze cauza.

Se impune mențiunea că actul de control atacat a fost soluționat prin Decizia  
nr. .... /15.07.2009 (filele nr. 66-68), organele competente dispunând, în

conformitate cu art. 214 (3) din Codul de procedură fiscală și cu art. 244 alin. (2) din Cod procedură civilă, suspendarea soluționării contestației formulate împotriva Deciziei de impunere nr. .../11.05.2009, până la pronunțarea unei soluții definitive pe latura penală, procedura administrativă urmând a fi reluată la încetarea motivului care a determinat suspendarea.

Prin adresa înregistrată la registratura Direcției Generale a Finanțelor Publice Bistrița-Năsăud sub nr. .../15.09.2009 (filele nr. 69-76), petenta, prin cabinet de avocat Z. Z. I., formulează **precizări** la contestația înregistrată sub numărul .../05.06.2009, îndreptate împotriva Deciziei de impunere nr. .../11.05.2009, a Deciziei de nemodificare a bazei de impunere nr. .../11.05.2009, a Dispoziției de măsuri nr. .../08.05.2009 și a Raportului de inspecție fiscală nr. .../13.05.2009, solicitând anularea actelor administrative fiscale, majorându-și pretențiile în ceea ce privește suma de **... lei** reprezentând impozit pe profit suplimentar stabilit, precum și majorări de întârziere aferente în cuantum de **... lei**. Întrucât , aceste precizări au fost formulate și depuse ulterior emiterii deciziei nr. .../15.07.2009 privind suspendarea soluționării contestației formulate, prin adresa nr. .../17.09.2009 (fila nr.77) a fost înștiințată petenta asupra faptului că precizările la contestația depusă vor fi avute în vedere la soluționarea pe fond a cauzei, după reluarea procedurii ca urmare a încetării motivului ce a determinat suspendarea.

Prin adresa nr. .../19.10.2009 (fila nr.83) Biroul juridic din cadrul Direcției Generale a Finanțelor Publice Bistrița-Năsăud transmite adresa S.C. T. T. I. S.R.L. Bistrița înregistrată sub nr. .../19.10.2009 (filele nr. 79-82) împreună cu Ordonanța Parchetului de pe lângă Judecătoria Bistrița.

În raport de cele mai sus considerăm justificată procedura de repunere pe rol a contestației a cărei soluționare a fost suspendată prin Decizia nr. .../15.07.2009.

Procedura fiind îndeplinită s-a trecut la soluționarea cererii.

În cauză a fost întocmit referatul de verificare.

Din analiza datelor și documentelor existente la dosar rezultă următoarele:

**I. Inspecția fiscală generală finalizată prin Raportul de inspecție fiscală nr..../13.05.2009 (filele nr. 10-26), întocmit la S.C. T. T. I. S.R.L. a fost efectuată pentru perioada 01.04.2004-31.03.2009. În timpul controlului, organul de inspecție fiscală a fost sesizat de către Inspectoratul de Poliție a județului Bistrița-Năsăud, Serviciul de Investigarea Fraudelor (adresa nr..../26.08.2007 – fila nr. 60) în legătură cu comunicarea prejudiciului cauzat bugetului de stat, ca urmare a relațiilor comerciale dintre petentă și persoana fizică O. D. din P. B.**

Urmare verificării actelor primare și contabile puse la dispoziție de petentă și luând în considerare concluzia Raportului de constatare tehnico-științifică grafică nr..../19.08.2008 întocmit de I.P.J. Bistrița-Năsăud – Serviciul Criminalistic, organul de inspecție fiscală concluzionează că administratorul societății a încasat un avans în sumă de ... euro de la d-nul O. D. în data de 13.12.2005, reprezentând contravaloarea unei uși din termopan, fără a întocmi documente contabile, prejudiciind bugetul de stat cu suma de ... lei reprezentând taxă pe valoarea

adăugată și .... lei impozit pe profit, cu încălcarea prevederilor art. 6 alin.(1) din Legea nr. 82/1991 și art. 9 alin.(1) lit.b) din Legea nr. 241/2005.

Menționăm că sumele de mai sus au fost stabilite de către organele de inspecție fiscală prin procesul verbal nr.11/05.05.2009 (filele nr.61-64) și au fost preluate în cuprinsul raportului de inspecție fiscală, arătându-se că din compararea scrisului de pe oferta de preț (fila nr.52) având antetul S.C. T. T. I. S.R.L.( în care se menționa că s-a achitat un avans în sumă de ... euro) cu cel de pe declarația dată în fața organelor de poliție de către administratorul societății d-nul B. M., s-a constatat că scrisul olograf depus pe oferta de preț a fost executat de către acesta.

Așa fiind, prin Decizia de impunere nr.../11.05.2009 au fost stabilite diferențe suplimentare la impozitul pe profit în cuantum de ... lei și taxă pe valoarea adăugată în cuantum de ... lei, precum și accesorii aferente.

**II.** Împotriva Deciziei de impunere nr.../11.05.2009 petenta, prin avocat, formulează contestația înregistrată la Activitatea de Inspecție Fiscală Bistrița-Năsăud sub nr..../09.06.2009 (filele nr.36 ), transmisă împreună cu referatul cu propuneri de soluționare și înregistrată la D.G.F.P Bistrița-Năsăud sub nr..... din 18 iunie 2009 (fila 40). Din cuprinsul contestației rezultă că S.C. T. T. I. S.R.L. prin reprezentanții săi solicită, anularea parțială a deciziei de impunere pentru suma de .... lei reprezentând impozit pe profit în sumă de .... lei și taxă pe valoarea adăugată în sumă de .... lei, precum și pentru majorările de întârziere aferente, iar pe de altă parte, în temeiul art. 214 din Codul de procedură fiscală, suspendarea procedurii de soluționare a contestației până la pronunțarea unei soluții definitive în Dosarul penal nr...../P/2007, privind pe B. M., cercetat pentru săvârșirea infracțiunii de evaziune fiscală prevăzută de art. 9 alin.1. lit.b) din Legea nr. 241/2005.

În fapt, petenta arată că, așa cum a declarat în scris (fila 44), nu a executat lucrări persoanei fizice O.D. Invocând prevederile art. 22 alin.(1) din Codul de procedură penală, contestatara arată că hotărârea definitivă a instanței penale are autoritate de lucru judecat în fața instanței civile care judecă acțiunea civilă, cu privire la existența faptei, a persoanei care a săvârșit-o și a vinovăției acesteia. Prin urmare, organul de inspecție nu are atribuții cu privire la constatarea existenței sau inexistenței unei fapte penale, motiv pentru care legiuitorul a prevăzut că în atare situații, organul de inspecție în temeiul art. 214 din Codul de procedură fiscală, sesizează organele în drept cu privire la existența indiciilor săvârșirii unei infracțiuni a cărei constatare ar avea o înrăurire hotărâtoare asupra soluției ce urmează să fie dată în procedura administrativă și decid suspendarea procedurii de soluționare a contestației pe cale administrativă.

În speță, arată petenta, având în vedere că faptele prezentate mai sus fac obiectul Dosarului penal nr...../P/2007, privind pe administratorul societății d-l B. M., se solicită suspendarea procedurii de soluționare a contestației până la pronunțarea unei soluții definitive pe latura penală.

În drept, se invocă prevederile art. 205 și următoarele, art. 214 și art. 216 din Codul de procedură fiscală.

Prin precizările la contestație, constând în suplimentarea pretențiilor, cerere formulată și înregistrată la registratura D.G.F.P. Bistrița-Năsăud sub numărul ...../15.09.2009 (filele nr. 69-76), ulterior emiterii deciziei nr. ..../15.07.2009 privind soluționarea contestației depuse la data de 05.06.2009, solicită anularea actelor administrativ fiscale (Decizia de impunere nr. ..../11.05.2009, a Decizia de nemodificare a bazei de impunere nr. ..../11.05.2009, Dispoziția de măsuri nr. ..../08.05.2009 și Raportul de inspecție fiscală nr. ..../13.05.2009,) referitoare la suma de .... lei reprezentând impozit pe profit și majorări de întârziere în cuantum de .... lei, reținând următoarele motive:

Organele de control au constatat, urmare verificării actelor și documentelor aferente perioadei supuse controlului, că în lunile octombrie, noiembrie, decembrie 2004, februarie, octombrie, noiembrie 2005, cheltuielile înregistrate în evidența contabilă cu materiile prime erau mai mari decât cele înregistrate în contul de venituri, diferențele provenind din înregistrarea unor procese verbale întocmite cu ocazia obținerii unor produse finite din producția proprie care au fost ulterior înregistrate ca obiecte de inventar, fiind de două ori înregistrate pe costuri, afectând debitul contului 603 "cheltuieli privind materialele de natura obiectelor de inventar" și debitul contului 601 "cheltuieli cu materiile prime". În consecință, organele de control au considerat cheltuieli deductibile cele înregistrate în debitul contului 603 "cheltuieli privind materialele de natura obiectelor de inventar".

În fapt, sumele înregistrate în contul 601 "cheltuieli cu materiile prime" sunt mai mari decât cele din contul 701 "venituri din vânzarea produselor finite", aceasta în condițiile în care anumite produse obținute din producția proprie nu s-au vândut, ele fiind utilizate în interesul societății ca și obiecte de inventar. Astfel, cu ocazia dării în folosință a acestor obiecte de inventar s-au încheiat procese verbale și concomitent înregistrările în contabilitate în debitul contului 603 "cheltuieli privind materialele de natura obiectelor de inventar". Petenta arată motivul pentru care s-au utilizat două conturi de cheltuieli: pentru evidențierea operațiunilor de obținere a obiectelor de inventar din producția proprie, cu darea în folosință a acestora, susținând că nu au fost încălcate, în acest mod, prevederile art. 21 alin. (1) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cheltuielile cu materiile prime s-au regăsit în corespondență cu contul 711, utilizat pentru obținerea producției finite, cont de venituri care a fost legal impozitat (petenta anexând, spre exemplificare notele contabile aferente lunii noiembrie 2004 – filele nr. 66-73).

Concluzionând, petenta precizează că sumele înregistrate în contul 601 "cheltuieli cu materiile prime" sunt corecte și, pe cale de consecință sunt deductibile la calculul profitului impozabil .

**III.** Examinând cauza în raport cu documentele existente la dosar și actele normative în materie se rețin următoarele:

1. Analizarea contestației, referitoare la suma totală de .... lei reprezentând impozit pe profit în sumă de ... lei , taxa pe valoarea adăugată în sumă de ...lei și

majorări de întârziere aferente impozitului pe profit în sumă de .... lei și respectiv majorări de întârziere aferente taxei pe valoarea adăugată în sumă de ...lei, s-a făcut luând în considerare constatările organului de control, cererea de repunere pe rol a contestației suspendate prin Decizia nr. .../15.07.2009, motivele invocate de contestatară, Ordonanța Parchetului de pe lângă Judecătoria Bistrița din 29.09.2009 precum și actele normative în vigoare.

Așa cum s-a arătat, prin adresa nr. .../27.04.2009 (fila nr .53), Inspectoratul de Poliție al județului Bistrița-Năsăud - Serviciul de Investigare a Fraudelor, precizează că în dosarul penal nr. .../P/2007 privind pe B. M. cercetat pentru comiterea infracțiunii de evaziune fiscală, Parchetul de pe lângă Judecătoria Bistrița a dispus începerea urmăririi penale la data de 28.11.2008.

Ordonanța din 29.10.2009 a Parchetului de pe lângă Judecătoria Bistrița dată în dosarul penal nr. .../P/2007 (filele nr. 81), reține :

Prin rezoluția din 28.11.2008 s-a început urmărirea penală față de învinuitul B. M., administrator la SC T. T. I. SRL Bistrița din următoarele considerente.

În cursul lunii decembrie 2005 numitul O. D. a solicitat d-nului B. M., administrator la SC T. T. I. SRL să i se confecționeze o ușă de intrare în locuință, din tâmplărie PVC cu geam termopan. Comada a fost acceptată , d-nul O. D. a achitat în avans suma de ... euro. Pe parcursul întâlnirilor d-nul O. D. a intrat în posesia unui înscris ce atestă avansul achitat. Ca urmare s-a dispus efectuarea unei lucrări tehnico-științifice grafice, finalizată prin Raportul de constatare tehnico-științifică grafică nr. ..../19.08.2009 (filele nr. 47-51) concluzionându-se că înscrisul de pe oferta de preț a fost executat de administratorul S.C. T. T. I. S.R.L .

În cauză s-a solicitat D.G.F.P. Bistrița-Năsăud efectuarea unui control fiscal prin care să se verifice dacă s-a înregistrat în evidența contabilă suma încasată de la clientul O. D., iar în cazul neînregistrării venitului încasat, stabilirea prejudiciului adus bugetului de stat.

Solicitarea a fost inclusă de către D.G.F.P. Bistrița-Năsăud în inspecția fiscală ale cărei constatări au fost materializate în Raportul de inspecție fiscală nr. ..../11.05.2009. Prin Procesul verbal încheiat la 05.05.2009 de către organele de inspecție fiscală - parte integrantă a raportului de inspecție fiscală- s-a constatat că în actele primare și contabile ale SC T. T. I. SRL din perioada martie 2004-decembrie 2008 nu au fost întocmite documente financiar-contabile din care să rezulte faptul că au fost prestate servicii către persoana fizică O. D.. În baza probelor aflate la dispoziția organelor de control fiscal (date și documente furnizate de către Inspectoratul de Poliție al județului Bistrița-Năsăud, și anume: oferta de preț, declarația d-nului O. D., raportul de constatare tehnico-științifică grafică nr. ..../19.08.2008) din care rezultă că B. M. a încasat de la O. D. suma de ... Euro, organele de inspecție fiscală au stabilit prejudiciul cauzat bugetului de stat prin neînregistrarea în evidența contabilă a venitului realizat de SC T. T. I. SRL , sustrăgând de la plată suma de ... lei, constând în .... lei taxa pe valoarea adăugată și ... lei impozit pe profit.

Organele de urmărire penală concluzionează că prejudiciul a fost recuperat în întregime, lucru ce rezultă din Raportul de inspecție fiscală , precum și din fișa rol a obligațiilor fiscale, fapt pentru care Direcția Generală a Finanțelor Publice Bistrița-Năsăud nu s-a constituit parte civilă, dispunând astfel, încetarea urmăririi penale față de B. M. și aplicarea unei sancțiuni cu caracter administrativ în sumă de ... lei.

Față de cele de mai sus și ținând seama de constatările organelor de control inserate în Raportul de inspecție fiscală încheiat la data de 08.05.2009 care a stat la baza emiterii Deciziei de impunere nr. .../11.05.2009, constatăm că obligațiile fiscale constând în impozitul pe profit și taxa pe valoarea adăugată sunt legal stabilite.

Atât în ceea ce privește impozitul pe profit, cât și cu privire la taxa pe valoarea adăugată, Codul fiscal, aprobat prin Legea nr. 571/2003, cu modificările și completările ulterioare, conține prevederi clare, fără echivoc, cu privire la sfera de impunere, respectiv :

**Art. 19 alin.(1):** *Profitul impozabil se calculează ca diferență între veniturile realizate din orice sursă și cheltuielile efectuate în scopul realizării de venituri, dintr-un an fiscal, din care se scad veniturile neimpozabile și la care se adaugă cheltuielile nedeductibile.*

În cuprinsul normelor metodologice de aplicare a Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal, aprobate prin H.G. nr. 44/2004, la pct. 12 se precizează că :

*“Veniturile și cheltuielile care se iau în calcul la stabilirea profitului impozabil sunt cele înregistrate în contabilitate potrivit reglementărilor contabile date în baza Legii contabilității nr. 82/1991,<sup>®</sup>, cu modificările și completările ulterioare, precum și orice alte elemente similare veniturilor și cheltuielilor, din care se scad veniturile neimpozabile și se adaugă cheltuielile nedeductibile conform prevederilor art. 21 din Codul fiscal”.*

De asemenea, prin art. 6 din Legea contabilității nr. 82/1991,<sup>®</sup> , se prevede, la alin. (1), că :”*Orice operațiune economico-financiară efectuată se consemnează în momentul efectuării ei într-un document care stă la baza înregistrărilor în contabilitate, dobândind calitatea de document justificativ”.*

**Art. 126 alin. (1):** *În sfera de aplicare a taxei pe valoarea adăugată se cuprind operațiunile care îndeplinesc cumulativ următoarele condiții:*

*a) constituie o livrare de bunuri sau o **prestare de servicii efectuate cu plată.***

Or, ordonanța procurorului din 29.09.2009 dată în dosarul nr. .../P/2007 reiterează constatările și concluziile organelor de inspecție fiscală din care rezultă că petenta a realizat venituri din prestarea de servicii constând în confecționarea unei uși de intrare în locuință din tâmplărie PVC cu geam termopan, fără însă ca această operațiune să fie înregistrată în contabilitate, venituri care intră în sfera de aplicare a taxei pe valoarea adăugată și a impozitului pe profit, așa cum se stipulează în textele legale menționate anterior.

Pe cale de consecință, rezultă că SC T. T. I. SRL datorează bugetului general consolidat taxa pe valoarea adăugată în sumă de .... lei, impozit pe profit în sumă

de ...lei, precum și accesorii aferente, întrucât acestea au fost stabilite ca urmare a unor prestări de servicii reale, a căror contravaloare a fost încasată fără ca aceste operațiuni să fie înregistrate în evidențele contestatoarei.

2.Referitor la precizările la contestație depuse la data de 15.09.2009 și înregistrate la registratura D.G.F.P. Bistrița-Năsăud sub numărul ... (filele nr. 69-76) se impune a se stabili dacă aceste capete de cerere pot fi analizate pe fond în condițiile în care atacarea suplimentară a Deciziei de impunere nr.../11.05.2009 a fost făcută în data de **15.09.2009**.

În drept, sunt aplicabile prevederile art. 213 alin. (5) din Codul de procedură fiscală ® , potrivit căror:

***“Organul de soluționare competent se va pronunța mai întâi asupra excepțiilor de procedură și asupra celor de fond, iar când constată că acestea sunt întemeiate, nu se va mai proceda la analiza pe fond a cauzei”***.

Analizând documentele existente la dosar în raport cu termenul legal de contestare, organul de soluționare constată că petentei i s-a adus la cunoștință Decizia de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare stabilite, în data de **14.05.2009**, dată dovedită cu semnătura de primire precum și prin amprenta ștampilei societății (a se vedea fila nr. 33 - adresa de comunicare nr. ..../13.05.2009).

În conformitate cu art. 207 alin. (1) din Codul de procedură fiscală®:

***”Contestația se va depune în termen de 30 de zile de la data comunicării actului administrativ fiscal, sub sancțiunea decăderii”***.

De asemenea, pct. 3.13 din Ordinul președintelui A.N.A.F. nr. 519/2005 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din O.G. nr. 92/2009 privind Codul fiscal, stipulează: ***“Când contestatorul își majorează pretențiile, dispozițiile procedurale privind termenul de depunere a contestației se aplică corespunzător pentru diferența contestată suplimentar”***.

Din analiza normelor legale precitate, rezultă că, împotriva Deciziei de impunere nr. ..../11.05.2009 petenta își putea majora pretențiile față de contestația formulată inițial, însă acestea trebuiau depuse în termen de 30 de zile de la data primirii actului de impunere de către contribuabil, depășirea acestui termen fiind sancționată cu decăderea. Așadar, SC T. T. I. SRL Bistrița a formulat și a depus, la registratura D.G.P.F. Bistrița-Năsăud, precizările la contestație împotriva Deciziei de impunere nr. ... /11.05.2009, în data de **15.09.2009** (fila nr. 76), deși, în raport cu cererea inițială, ultima zi în care petenta putea să-și majoreze pretențiile, era **16.06.2009**. Față de cele sus arătate rezultă că termenul prevăzut de legiuitor pentru a urma calea de atac a fost depășit și, prin urmare, diferența contestată suplimentar reprezentând impozit pe profit în sumă de .... lei, urmează a fi respinsă ca nedepusă în termen conform pct. 13.1 lit. a) din Instrucțiunile pentru aplicarea titlului IX din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală ®, aprobate prin O.M.F.P. nr. 519/2005.

În ceea ce privește accesoriile, precizăm că organele de soluționare s-au pronunțat pentru întreaga sumă a accesoriilor regăsită în titlul de creanță, potrivit pct. 2.1 din Instrucțiunile amintite anterior, fiind incluse integral în decizia nr. ..../15.07.2009 privind soluționarea contestației formulate inițial.

Pentru considerentele arătate mai sus, în temeiul art. 216 alin.(1) și art.217 alin.(1) din Codul de procedură fiscală ® se

### **DECIDE:**

**1.** Respingerea ca neîntemeiată a contestației formulate de S.C. T. T. I. S.R.L. Bistrița pentru suma de .... lei reprezentând impozit pe profit în sumă de .... lei, majorări de întârziere aferente în sumă de .... lei, taxa pe valoarea adăugată în sumă de .... lei și majorări de întârziere aferente în sumă de ... lei, și pe cale de consecință, menținerea în parte a măsurilor dispuse prin Decizia de impunere nr. ..../11.05.2009 întocmită de Activitatea de Inspecție Fiscală Bistrița-Năsăud.

**2.** Respingerea **ca fiind nedepusă în termen** a contestației formulate de S.C. T. T. I. S.R.L. Bistrița pentru suma de .... lei reprezentând impozit pe profit, și pe cale de consecință, menținerea măsurilor dispuse prin Decizia de impunere nr. ..../11.05.2009 întocmită de Activitatea de Inspecție Fiscală Bistrița-Năsăud.

Prezenta poate fi atacată în termen de 6 luni de la comunicare la Tribunalul Bistrița-Năsăud, Secția de contencios administrativ.

DIRECTOR COORDONATOR,  
L.S.