

DECIZIA nr. 460/25.06.2015
privind solutionarea contestatiei formulate de X,
inregistrata la D.G.R.F.P.B. sub nr. x

Directia Generala Regionala a Finantelor Publice Bucuresti prin Serviciul solutionare contestatii a fost sesizata de catre Administratia Sectorului 2 a Finantelor Publice cu adresa nr. x, inregistrata la D.G.R.F.P. Bucuresti sub nr. x, cu privire la contestatia formulata de catre X, cu sediul in x, reprezentata legal de x, in calitate de administrator.

Obiectul contestatiei, inregistrata la organul fiscal teritorial sub nr. x, il constituie Decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala pentru persoane juridice nr. X, emisa de Activitatea de inspectie fiscala din cadrul Administratiei Sector 2 a Finantelor Publice in baza raportului de inspectie fiscala nr. X si comunicate la data de x, prin care organele fiscale au stabilit obligatii suplimentare reprezentand TVA neadmisa la deducere in suma de x lei, din care se contesta suma de **x lei** reprezentand TVA suplimentara neadmisa la deducere.

Constatand ca, in speta, sunt intrunite conditiile prevazute de art. 205 alin. (1), art. 206, art. 207 alin. (1) si art. 209 alin. (1) lit. (a) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, Directia Generala Regionala a Finantelor Publice Bucuresti este investita sa solutioneze contestatia formulata de X.

Din analiza documentelor aflate la dosarul cauzei, s-au constatat urmatoarele:

I. Prin contestatia formulata X precizeaza urmatoarele:

- nu a avut relatii comerciale cu S.C. x S.R.L. sau cu S.C. XS.R.L.;
- a intreprins toate diligentele necesare obtinerii tuturor documentelor si informatiilor de la partenerii comerciali si anume: S.C. X S.R.L., S.C. x S.R.L., S.C. x S.R.L., S.C. XS.R.L., S.C. x S.R.L., S.C. x S.R.L., S.C. X S.R.L.;
- considera ca fiecare firma din lantul de tranzactii aferent operatiunilor intracomunitare trebuie sa fie analizata in mod individual, distinct, iar intentia de a deduce TVA fraudulos (mecanism de fraudare fiscala de tip carusel), nu se prezuma, ci trebuie probata, in functie de datele si elementele specifice ale fiecarui caz in parte;
- conform spetei din jurisprudenta comunitara „Cauzele reunite 11 C-354/355/03 Optigen Ltd. Fulcrum Electronics Ltd si Bond House Systems Ltd c. Commissioners of Customs & Excise” participarea la mecanismul de fraudare a TVA nu se prezuma, ci trebuie probata intentia si implicarea efectiva in acest mecanism a operatorului economic vizat de anulara exercitarii dreptului sau de deducere a taxei;
- trebuie determinat daca societatea reclamata a exercitat o activitate economica atunci cand a luat parte, fara sa vrea si fara sa stie, la un mecanism al unei fraude fiscale de tip carusel;
- se considera necesar a se stabili daca trebuie sa se aiba in vedere lantul de operatiuni in ansamblu sau doar fiecare operatiune luata separat;
- dreptul unei persoane supuse impozitarii, care efectueaza astfel de operatiuni, de a deduce TVA achitata in amonte, nu poate fi afectat de circumstanta ca in lantul de livrari se inscriu operatiuni (fara ca persoana supusa impozitarii sa stie sau sa poate sti) anterioare sau posterioare celor realizate de persoana supusa impozitarii respective, care sunt viciate de fraudare la TVA;

- problema de a sti daca TVA datorata pentru operatiunile de vanzare anterioara sau ulterioare a bunurilor respective a fost sau nu varsata la Trezoreria publica, nu influenteaza dreptul persoanei supuse impozitarii de a deduce TVA achitata in amonte.

In concluzie, X, considera ca neintemeiata anulara dreptului de deducere a taxei pe valoarea adaugata in suma de x lei, intrucat organele de inspectie fiscala au considerat ca provenienta produselor farmaceutice achizitionate nu a fost dovedita si nu se face dovada utilizarii lor in folosul operatiunilor scutite.

II. In baza Raportului de inspectie fiscala nr. X, Activitatea de inspectie fiscala din cadrul Administratiei Sector 2 a Finantelor Publice a emis Decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala pentru persoane juridice nr. X emisa pentru X, prin care s-a stabilit TVA neadmisa la deducere in suma de xlei, din care se contesta suma de xlei reprezentand TVA suplimentara neadmisa la deducere.

III. Luand in considerare constatările organului de inspectie fiscala, motivele prezentate de catre contestatara, documentele existente la dosarul cauzei precum si actele normative in vigoare in perioada verificata, invocate de contestatara si de organele de inspectie fiscala se retin urmatoarele:

Cauza supusa solutionarii este daca organele de inspectie fiscala au procedat legal prezumand ca pentru produsele achizitionate de la un furnizor de pe lantul tranzactional care nu au provenienta dovedita, societatea sa nu beneficieze de deductibilitatea TVA in suma de xlei, in conditiile in care constatările sunt incomplete si contradictorii.

In fapt, X a achizitionat produse farmaceutice pe lantul tranzactional S.C. XS.R.L. – S.C. XS.R.L. – S.C. XS.R.L. - S.C.XS.R.L. - X

In urma verificarii, organele de inspectie fiscala au constatat ca potrivit datelor inregistrate in baza de date a Ministerului Finantelor Publice, in aplicatia care gestioneaza declaratiile informative privind livrarile/prestarile si achizițiile efectuate pe teritoriul national (394) s-au constatat neconcordante intre livrarile declarate de furnizori si achizițiile de produse farmaceutice declarate de X pe lantul tranzactional, motiv pentru care au stabilit TVA neadmisa la deducere in suma de xlei.

In drept, potrivit art. 145 alin. (2) lit. c) si art.146 alin.(1), lit. a) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare,:

„Art. 145 (2) Orice persoană impozabilă are dreptul să deducă taxa aferentă achizițiilor, dacă acestea sunt destinate utilizării în folosul următoarelor operațiuni:

a) operațiuni taxabile;

b) operațiuni rezultate din activități economice pentru care locul livrării/prestării se consideră ca fiind în străinătate, dacă taxa ar fi deductibilă, în cazul în care aceste operațiuni ar fi fost realizate în România;

c) operațiuni scutite de taxă, conform [art. 143](#), [144](#) și [144¹](#); “

„Art. 146 Condiții de exercitare a dreptului de deducere

(1) Pentru exercitarea dreptului de deducere a taxei, persoana impozabilă trebuie să îndeplinească următoarele condiții:

a) pentru taxa datorată sau achitată, aferentă bunurilor care i-au fost ori urmează să îi fie livrate ori serviciilor care i-au fost ori urmează să îi fie prestate în beneficiul său de către o persoană impozabilă, să dețină o factură emisă în conformitate cu prevederile [art. 155](#), precum și dovada plății în cazul achizițiilor efectuate de către persoanele impozabile care aplică sistemul TVA la încasare, respectiv de către persoanele impozabile care achiziționează bunuri/servicii de la persoane impozabile în perioada în care aplică sistemul TVA la încasare;”

Potrivit art. 6 alin. (2) din Legea contabilitatii 82/1991, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare:

„Art. 6. - (1) Orice operațiune economico-financiară efectuată se consemnează în momentul efectuării ei într-un document care stă la baza înregistrărilor în contabilitate, dobândind astfel calitatea de document justificativ.

(2) Documentele justificative care stau la baza înregistrărilor în contabilitate angajează răspunderea persoanelor care le-au întocmit, vizat și aprobat, precum și a celor care le-au înregistrat în contabilitate, după caz.”

Din analiza documentelor anexate la dosarul cauzei, se retin urmatoarele:

Pentru verificarea realitatii si legalitatii achizitiilor loturilor de produse farmaceutice achizitionate de catre X si livrate intracomunitar, in temeiul art. 52 din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, s-au transmis solicitari de informatii catre furnizori, constatandu-se deficiente pe lantul tranzactional S.C. XS.R.L. – S.C. XS.R.L. – S.C. XS.R.L. - S.C.XS.R.L. - X dupa cum urmeaza:

- loturile de produse farmaceutice in suma de x lei, cu o taxa pe valoarea adaugata in suma de xlei, care a fost respinsa la rambursare TVA, au fost introduse in circuitul economic de S.C. XS.R.L.;

- conform informatiilor existente in aplicatia INFOPC, S.C. XS.R.L. a in scris in decontul intocmit pentru trimestrul III 2014, livrari de bunuri taxabile cu cota de 9% TVA, in valoare de 7.574.258 lei si conform declaratiei informative privind livrarile/prestarile si achizitiile efectuate pe teritoriul national in trimestrul III 2014 au fost livrate in totalitate catre S.C. XS.R.L.;

- conform declaratiei informative privind livrarile/prestarile si achizitiile efectuate pe teritoriul national in trimestrul III 2014, S.C. XS.R.L. a achizitionat aceste produse de la societati, care conform informatiilor detinute de organele fiscale, au desfasurat alte tipuri de activitati, au livrat alte produse, nu au recunoscut si declarat livrari catre S.C. XS.R.L., care au fost radiate sau a caror inregistrare in scopuri de TVA a fost anulata (S.C. x, S.C. x);

- pana la trimestrul III 2014, S.C. XS.R.L. nu a declarat tranzactii semnificative in deconturile de taxa pe valoarea adaugata intocmite;

- solicitarea de informatii nr. 745179/15.10.2014 catre S.C. XS.R.L., a fost inapoata avand mentiunea „firma inexistentă in comuna”;

- conform informatiilor existente in aplicatia INFOPC, S.C. XS.R.L. a in scris in decontul intocmit pentru trimestrul III 2014, livrari de bunuri taxabile cu cota de 9% TVA, in valoare de x lei si achizitii de bunuri taxabile cu cota de 9% TVA, in valoare de x lei, iar in declaratia informativa privind livrarile/prestarile si achizitiile efectuate pe teritoriul national in trimestrul III 2014 a declarat livrari catre S.C. XS.R.L. in valoare de xlei si achizitii de la S.C. XS.R.L. in valoare de 7.572.000 lei;

- loturile de medicamente care figureaza a fi achizitionate de la S.C. XS.R.L., au fost livrate de catre X catre operatorii intracomunitari New Neopharm BV, Orifarm GPC Store Ag., Chrystal Pharma LTD;

- organele fiscale nu au informatii privind transportul, locul de incarcare-descarcare a medicamentelor tranzactionate pe lantul S.C. XS.R.L. – S.C. XS.R.L. – S.C. XS.R.L. - S.C.XS.R.L. - X

- din datele prezentate de organele fiscale rezulta ca S.C. XS.R.L. a efectuat aprovizionari de la S.C. XS.R.L. in valoare de xlei, dar nu rezulta valoarea livrarilor catre S.C.XS.R.L.;

- de asemenea, organele fiscale nu se refera la valoarea livrarilor efectuate de S.C.XS.R.L. catre X, dar din raportul de inspectie fiscala se poate deduce ca organele de inspectie fiscala au majorat baza impozabila la X cu suma totala de xlei, din care:

- x lei pentru luna iulie 2014;

- x lei pentru luna august 2014;
- x lei pentru luna septembrie 2014.

In concluzie, din documentele prezentate, organele de inspectie fiscala au prezumat ca pentru produsele medicamentoase inregistrate in evidenta contabila si fiscala ca fiind achizitionate de la S.C. XS.R.L. nu este dovedita provenienta, iar contribuabilul nu a prezentat in justificare documente din care sa reiasa modul efectiv in care aceste operatiuni au fost efectuate in scopul realizarii de operatiuni scutite, dreptul de deducere fiind conditionat tocmai de destinatia bunurilor si serviciilor achizitionate conform art. 145 alin. (2) lit. c) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare.

Temeiurile de drept indicate de organele de inspectie fiscala sunt art. 11 alin. (1), art. 145 alin. (2) lit. c) si art.146 alin.(1), lit. a din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare si art. 56 alin. (1) din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de Procedura Fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare.

In speta, se retine ca organele de inspectie fiscala nu au analizat temeinic motivele pentru neadmiterea dreptului de deducere a TVA in suma de **x lei**, in conditiile in care constatările sunt incomplete si contradictorii, asa cum rezulta din urmatoarele considerente:

1. Cu privire la motivul, ca nu este dovedita provenienta produselor farmaceutice in valoare de **x lei**, fapt ceea ce a dus la majorarea bazei de impozitare, din cele mentionate de organele de inspectie fiscala in raportul de inspectie fiscala nr. X, trebuie avute in vedere urmatoarele:

a. - nu au fost efectuate verificari incrucisate la societatile furnizoare pe lantul tranzactional, astfel:

- **S.C. XS.R.L.**, a achizitionat produse farmaceutice in trimestrul III 2014 de la societati care au desfasurat alte tipuri de activitati, care au livrat alte produse, care nu au recunoscut si declarat livrari catre S.C. XS.R.L. sau de la societati care au fost radiate sau a caror inregistrare in scopuri de TVA a fost anulata (S.C. x S.R.L. – RO x, S.C. x S.R.L. – x), fara a mentiona valoarea aprovizionarilor de la fiecare furnizor si documentele care au stat la baza acestor inregistrari (numarul si data facturii, certificate de origine a produselor medicamentoase care sa fie in conformitate cu legislatia Uniunii Europene, spatii de depozitare, locul de incarcare-descarcare, mijloacele de transport folosite, identificarea persoanelor care au intocmit documentele de aprovizionare si de livrare, note explicative);

- S.C. XS.R.L. S.R.L. a in scris in decontul intocmit pentru trimestrul III 2014, livrari de bunuri taxabile cu cota de 9% TVA, in valoare de x lei si conform declaratiei informative privind livrarile/prestarile si achizitiile efectuate pe teritoriul national in trimestrul III 2014 au fost livrate in totalitate catre S.C. XS.R.L.;

-la **S.C. XS.R.L.**, organele de inspectie fiscala, s-au rezumat doar la solicitarea de informatii nr. x, care intrucat a fost inapoiata avand mentiunea „firma inexistenta in comuna”, fara sa mai intreprinda si alte actiuni pentru identificarea acesteia si verificarea vericiditatii celor declarate de aceasta in aplicatia INFOPC, din care rezulta ca a in scris in decontul intocmit pentru trimestrul III 2014, livrari de bunuri taxabile cu cota de 9% TVA, in valoare de x lei si achizitii de bunuri taxabile cu cota de 9% TVA, in valoare de x lei, iar in declaratia informativa privind livrarile/prestarile si achizitiile efectuate pe teritoriul national in trimestrul III 2014 a declarat livrari catre S.C. XS.R.L. in valoare de x lei si achizitii de la S.C. XS.R.L. in valoare de x lei (numarul si data facturii, certificate de origine a produselor medicamentoase care sa fie in conformitate cu legislatia Uniunii Europene, spatii de depozitare, locul de incarcare-descarcare, mijloacele de transport folosite, identificarea persoanelor care au intocmit documentele de aprovizionare si de livrare, note explicative);

- la **S.C. XS.R.L.**, nu sunt mentionate informatii din care sa rezulte valoarea livrarilor catre S.C.XS.R.L si nici nu sunt prezentate documente care au stat la baza declaratiilor in aplicatia INFOPC (numarul si data facturii, certificate de origine a produselor medicamentoase care sa fie in conformitate cu legislatia Uniunii Europene, spatii de depozitare, locul de incarcare-descarcare, mijloacele de transport folosite, identificarea persoanelor care au intocmit documentele de aprovizionare si de livrare, note explicative);

- la **S.C. XS.R.L.**, nu exista informatii din care sa rezulte valoarea aprovizionarilor de la S.C. XS.R.L. si a livrarilor catre X si nici nu sunt prezentate documente care au stat la baza declaratiilor in aplicatia INFOPC (numarul si data facturii, certificate de origine a produselor medicamentoase care sa fie in conformitate cu legislatia Uniunii Europene, spatii de depozitare, locul de incarcare-descarcare, mijloacele de transport folosite, identificarea persoanelor care au intocmit documentele de aprovizionare si de livrare, note explicative);

- la **X**, nu exista informatii din care sa rezulte valoarea aprovizionarilor de la S.C.XS.R.L si a livrarilor catre operatorii intracomunitari New Neopharm BV, Orifarm GPC Store Ag., Chrystal Pharma LTD si nici nu sunt prezentate documente care au stat la baza declaratiilor in aplicatia INFOPC (numarul si data facturii, certificate de origine a produselor medicamentoase care sa fie in conformitate cu legislatia Uniunii Europene, spatii de depozitare, locul de incarcare-descarcare, mijloacele de transport folosite, identificarea persoanelor care au intocmit documentele de aprovizionare si de livrare, note explicative);

b. - anexa nr. 7 reprezinta un tabel in suma totala de x lei, din care:

- x lei pentru luna iulie 2014;

- x lei pentru luna august 2014;

- x lei pentru luna septembrie 2014, fara a se mentiona furnizorul.

2. Cu privire la motivul ca societatea nu face dovada utilizarii in folosul operatiunilor sale scutite a produselor farmaceutice in cauza, organele de inspectie fiscala prezinta informatii contradictorii, in sensul ca, pe de o parte afirma ca X nu face dovada utilizarii produsele farmaceutice in folosul operatiunilor sale scutite, iar pe de alta parte precizeaza ca aceasta le-a livrat catre operatorii intracomunitari x, x, x, fara sa consemneze deficiente in privinta acestor livrari intracomunitare

Totodata se retine ca declararea/nedeclararea unor tranzactii, atat de catre beneficiari cat si de catre furnizori, prin Declaratia informativa 394 privind livrările/prestările și achizițiile efectuate pe teritoriul național", luata individual, nu poate constitui un motiv suficient pentru neadmiterea dreptului de deducere a TVA, ci doar un element ce trebuie coroborat cu alte probe sau constatari proprii. Aceasta cu atat mai mult cu cat declaratia 394, care este doar o declaratie informativa, neconstituind titlu de creanta pentru TVA, trebuie analizata in stransa concordanta cu decontul de TVA – formular 300.

Potrivit art. 7 si art. 65 din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare:

„Art. 7 Rolul activ

(1) Organul fiscal înștiințează contribuabilul asupra drepturilor și obligațiilor ce îi revin în desfășurarea procedurii potrivit legii fiscale.

(2) Organul fiscal este îndreptățit să examineze, din oficiu, starea de fapt, să obțină și să utilizeze toate informațiile și documentele necesare pentru determinarea corectă a situației fiscale a contribuabilului. În analiza efectuată organul fiscal va identifica și va avea în vedere toate circumstanțele edificatoare ale fiecărui caz.”

„Art. 65 Sarcina probei în dovedirea situației de fapt fiscale

(1) Contribuabilul are sarcina de a dovedi actele și faptele care au stat la baza declarațiilor sale și a oricăror cereri adresate organului fiscal.

(2) Organul fiscal are sarcina de a motiva decizia de impunere pe bază de **probe sau constatări proprii.**"

Pe de alta parte, in efectuarea inspectiei fiscale trebuiesc efectuate constatari complete privind starea de fapt fiscala, mai ales in situatia in care se considera ca se pune problema declararii unor operatiuni nereale.

În conformitate cu art. 94 alin. (1) și (2), art. 105 din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile și completarile ulterioare:

„Art. 94 Obiectul și funcțiile inspectiei fiscale

(1) Inspectia fiscală are ca obiect verificarea legalității și conformității declarațiilor fiscale, corectitudinii și exactității îndeplinirii obligațiilor de către contribuabili, respectării prevederilor legislației fiscale și contabile, verificarea sau stabilirea, după caz, a bazelor de impunere, stabilirea diferențelor obligațiilor de plată și a accesoriilor aferente acestora.

(2) Inspectia fiscală are următoarele atribuții:

a) constatarea și investigarea fiscală a tuturor actelor și faptelor rezultând din activitatea contribuabilului supus inspectiei sau altor persoane privind legalitatea și conformitatea declarațiilor fiscale, corectitudinea și exactitatea îndeplinirii obligațiilor fiscale, în vederea descoperirii de elemente noi relevante pentru aplicarea legii fiscale;

b) analiza și evaluarea informațiilor fiscale, în vederea confruntării declarațiilor fiscale cu informațiile proprii sau din alte surse;

c) sanționarea potrivit legii a faptelor constatate și dispunerea de măsuri pentru prevenirea și combaterea abaterilor de la prevederile legislației fiscale."

„Art. 105. - (1) Inspectia fiscala va avea in vedere examinarea tuturor starilor de fapt si raporturile juridice care sunt relevante pentru impunere."

Se retine că, potrivit normelor legale sus-citate, organul de inspectie fiscala are obligatia de a motiva decizia de impunere pe bază de probe sau constatări proprii, **de a determina corect situația fiscala a contribuabilului, avand in vedere examinarea tuturor starilor de fapt si raporturile juridice care sunt relevante pentru impunere.** Organele de inspectie fiscala au obligatia sa depună toate diligentele pentru determinarea corecta a situatiei fiscale a contribuabilului si in acest scop sa-si exercite rolul lor activ, fiind indreptatite să obțină și să utilizeze toate informatiile și documentele pe care le consideră utile în vederea stabilirii realității și legalității tranzacțiilor .

Potrivit art. 97 din Codul de procedura fiscala:

„Proceduri și metode de control fiscal

(1) În realizarea atribuțiilor, inspectia fiscală poate aplica următoarele proceduri de control:

a) controlul inopinat, care constă în activitatea de verificare faptică și documentară, în principal, ca urmare a unei sesizări cu privire la existența unor fapte de încălcare a legislației fiscale, fără anunțarea în prealabil a contribuabilului;

b) **controlul încrucișat**, care constă în verificarea documentelor și operațiunilor impozabile ale contribuabilului, în corelație cu cele deținute de alte persoane; controlul încrucișat poate fi și inopinat.

(2) La finalizarea controlului inopinat sau încrucișat se încheie proces-verbal."

In concluzie, raportat la considerentele expuse anterior si textele de lege incidente precizate, se retine ca organele de inspectie fiscala nu au efectuat constatari complete privind realitatea operatiunilor pentru care nu s-a admis dreptul de deducere, ci doar au prezumat ca produsele farmaceutice achizitionate de la S.C. XS.R.L. nu au provenienta dovedita, neefectuandu-se sau nedemarându-se investigatii la toti furnizorii

implicati pe lantul tranzactional in cauza si au prezentat informatii contradictorii, pe de o parte afirmand ca X nu face dovada utilizarii produsele farmaceutice in folosul operatiunilor sale scutite, iar pe de alta parte precizeaza ca aceasta le-a livrat catre operatorii intracomunitari x, x., x, motive pentru care se va desfiinta decizia contestata cu privire la suma de xlei reprezentand TVA neadmisa la deducere.

Fata de cele retinute in prezenta, referitoare la verificarile incomplete efectuate cu ocazia inspectiei fiscale, se va proceda la desfiintarea deciziei contestate. In cauza sunt incidente si prevederile art. 213 si art. 216 alin. (3) din O.G. nr. 92/2003, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare:

„Art. 213 Soluționarea contestației

(1) În soluționarea contestației organul competent va verifica motivele de fapt și de drept care au stat la baza emiterii actului administrativ fiscal. Analiza contestației se face în raport de susținerile părților, de dispozițiile legale invocate de acestea și de documentele existente la dosarul cauzei. Soluționarea contestației se face în limitele sesizării.”

„Art. 216 Soluții asupra contestației

[...]

(3) Prin decizie se poate desființa total sau parțial actul administrativ atacat, situație în care urmează să se încheie un nou act administrativ fiscal care va avea în vedere strict considerentele deciziei de soluționare.

(3¹) Soluția de desființare este pusă în executare în termen de 30 de zile de la data comunicării deciziei, iar noul act administrativ fiscal emis vizează strict aceeași perioadă și același obiect al contestației pentru care s-a pronunțat soluția de desființare.”

coroborate cu prevederile pct. 11.5. – 11.7. din Instrucțiunile pentru aplicarea titlului IX din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, aprobate prin Ordinul președintelui Agenției Naționale de Administrare Fiscală nr. 2906/2014, care stipulează:

„11.5. În situația în care se pronunță o soluție de desființare totală sau parțială a actului atacat, în considerentele deciziei se vor prezenta numai motivele care au condus la desființare.

11.6. Decizia de desființare va fi pusă în executare în termen de 30 de zile de la data comunicării, iar verificarea va viza strict aceeași perioadă și același obiect al contestației pentru care s-a emis decizia, inclusiv pentru calculul accesoriilor aferente.

11.7. Prin noul act administrativ fiscal, întocmit conform considerentelor deciziei de soluționare, nu se pot stabili în sarcina contestatorului obligații fiscale mai mari decât cele din actul desființat, acesta putând fi contestat potrivit legii. În mod corespunzător nu poate fi diminuată pierderea fiscală cu o sumă mai mare decât cea înscrisă în actul desființat.”

Pentru considerentele aratate mai sus si in temeiul dispozitiilor potrivit art. 145 alin. (2) lit. c) si art.146 alin.(1), lit. a din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare, art. 6 alin. (2) din Legea contabilitatii nr. 82/1991, art. 2, art. 7 alin. (2), art. 56 alin. (1), art. 65 alin. (1) – (2), art. 94 alin. (1) – (2), art. 97, art. 105, art. 205 alin. (1), art.206 alin. (2), art. 213 si art. 216 din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de Procedura Fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, pct. 11.5, pct. 11.6 si pct. 11.7 din Instructiunile pentru aplicarea titlului IX din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificarile si completarile ulterioare aprobate prin Ordinul presedintelui A.N.A.F. nr. 2906/2014

DECIDE

Desfiinteaza in parte Decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala pentru persoane juridice nr. X, prin care Activitatea de inspectie fiscala din cadrul Administratiei Sector 2 a Finantelor Publice au stabilit in

sarcina **X** obligatii de plata suplimentare reprezentand TVA neadmisa la deducere in suma de **x lei**.

Prezenta decizie este definitiva in sistemul cailor administrative de atac si poate fi contestata, in termen de 6 luni de la comunicare, la Tribunalul Bucuresti.