

**MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE**  
**AGENȚIA NAȚIONALĂ DE ADMINISTRARE FISCALĂ**  
**DIRECȚIA GENERALĂ A FINANTELOR PUBLICE A JUDEȚULUI PRAHOVA**  
**Biroul Soluționare Contestații**

**DECIZIA nr. 1315 din 13 decembrie 2011**

Cu adresa nr. ....../.....2011, înregistrată la Direcția Generală a Finanțelor Publice Prahova sub nr. ....../.....2011, **Administrația Finanțelor Publice a Orașului Mizil** a înaintat **dosarul contestației** formulată de **dl. M.I.** din ....., Jud. Prahova, CNP ....., împotriva *Deciziei referitoare la obligațiile de plată accesorii nr. .... din data de .....2011* întocmită de A.F.P.O. Mizil.

**Obiectul contestației** îl constituie suma totală de ..... lei reprezentând dobânzi aferente diferențelor de impozit anual de regularizat.

**Contestația a fost depusă în termenul legal de 30 de zile** prevăzut de art.207 alin.(1) din O.G.nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, actualizată - Titlul IX "*Soluționarea contestațiilor formulate împotriva actelor administrative fiscale*", respectiv actul atacat a fost comunicat contribuabilului la data de .....2011, iar contestația a fost depusă la poștă în data de .....2011 și înregistrată la A.F.P.O. Mizil sub nr. ....../.....2011.

Procedura fiind îndeplinită, s-a trecut la analiza pe fond a contestației.

**I. Contribuabilul susține următoarele:**

*"[...] Această decizie a fost emisă pe numele meu ca persoană fizică, fără a se menționa calitatea mea (dacă sunt debitor sau nu?), numărul dosarului fiscal în baza căruia au fost emise aceste creanțe, de unde au luat naștere și baza de impunere în urma căreia au luat naștere aceste așa zise debite de datorat către bugetul de stat. [...].*

*"[...] organul fiscal nu a stabilit care este creanța fiscală principală, respectiv BAZA DE IMPUNERE pentru a vedea dacă există sau nu dobânzi aferente taxei pe valoarea adăugată, adică ceea ce noi cunoaștem sub prescurtarea de TVA. S-a aplicat TVA la ce debit și pe ce an ??? [...].*

*"[...] persoana fizică M.I. nu are calitate de debitor în nume propriu și nu există niciun titlu de creanță care să stabilească în sarcina persoanelor fizice un debit. [...].*

*Față de cele prezentate mai sus și cele reținute în Decizia de plată accesorii, respectiv care vizează diferențe de impozit anual de regularizat, vă facem cunoscut considerentele noastre privind nulitatea acestui act administrativ atât în ceea ce privește forma cât și fondul, astfel:*

*Având în vedere că pe instanță s-au aflat mai multe procese cu instituția dumneavoastră care au avut ca obiect desființarea pe instanță a titlurilor executorii ale debitului principal privind persoanele fizice M.I. și M.M.: [...].*

*Astfel că nu înțelegem cum ați stabilit accesorii și dobânzi fără a ne preciza care este debitul și când s-a născut debitul principal în sarcina subsemnatului M.I.*

*Față de noile elemente ce s-au născut ca urmare a desființării titlurilor executorii nu ne-ați notificat, nu ne-ați notificat că datorăm un alt debit la stat. [...]."*

**II. Din analiza documentelor anexate dosarului cauzei și având în vedere prevederile legale în vigoare din perioada verificată, au rezultat următoarele:**

\* Prin **Decizia referitoare la obligațiile de plată accesorii nr. .... din .....2011** întocmită de A.F.P.O. Mizil pentru **dl. M.I.** din ....., s-au calculat dobânzi în sumă totală de ..... lei aferente diferențelor de impozit anual de regularizat pentru anii 2002, 2003 și 2004.

Conform Anexei la Decizia nr. ....../.....2011, obligațiile de plată accesorii au fost stabilite astfel:

- Aferent diferenței de impozit anual de regularizat în sumă de ..... lei individualizată prin Decizia de impunere anuală pentru persoanele fizice române cu domiciliul în România pe anul 2002 nr. ....../.....2008, au fost stabilite dobânzi în sumă de ..... lei calculate în procent de 0,04% pe perioada 20.07.2011 - 18.10.2011 (91 zile întârziere).

- Aferent diferenței de impozit anual de regularizat în sumă de ..... lei individualizată prin Decizia de impunere anuală pentru persoanele fizice române cu domiciliul în România pe anul 2004 nr. ....../.....2008, au fost stabilite dobânzi în sumă de ..... lei calculate în procent de 0,04% pe perioada 20.07.2011 - 18.10.2011 (91 zile întârziere).

- Aferent diferenței de impozit anual de regularizat în sumă de ..... lei individualizată prin Decizia de impunere anuală pentru persoanele fizice române cu domiciliul în România pe anul 2003 nr. ....../.....2008, au fost stabilite dobânzi în sumă de ..... lei calculate în procent de 0,04% pe perioada 20.07.2011 - 18.10.2011 (91 zile întârziere).

Decizia referitoare la obligațiile de plată accesorii nr. ....../.....2011 a fost editată prin sistemul informatic, conform prevederilor O.M.E.F. nr.1364/2007 privind emiterea prin intermediul mijloacelor informatice a unor acte administrative.

\* Contribuabilul sustine că nu datorează dobânzile în sumă totală de ..... lei, întrucât:

- decizia contestată a fost emisă pe numele persoanei fizice M.I., fără a se menționa calitatea acestuia (dacă este debitor sau nu), numărul dosarului fiscal în baza căruia au fost stabilite creanțele, de unde au luat naștere și baza de impunere în urma căreia au luat naștere așa zisele debite de datorat către bugetul de stat;

- organul fiscal nu a stabilit care este creanța fiscală principală, respectiv baza de impunere, pentru a se vedea dacă există sau nu dobânzi aferente TVA;

- titlurile executorii au fost desființate de instanța de judecată, astfel că nu există debit aferent căruia se pot calcula accesorii.

\* **O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală**, actualizată, prevede următoarele:

*“Art. 119. - Dispoziții generale privind dobânzi și penalități de întârziere*

*(1) Pentru neachitarea la termenul de scadență de către debitor a obligațiilor de plată, se datorează după acest termen dobânzi și penalități de întârziere.*

*Art. 120. - Dobânzi*

*(1) Dobânzile se calculează pentru fiecare zi de întârziere, începând cu ziua imediat următoare termenului de scadență și până la data stingerii sumei datorate inclusiv. [...].*

*(7) Nivelul dobânzii de întârziere este de 0,04% pentru fiecare zi de întârziere și poate fi modificat prin legile bugetare anuale.”*

\* **Față de cele prezentate mai sus**, rezultă că dobânzile în sumă totală de ..... lei au fost corect calculate de A.F.P.O. Mizil și sunt legal datorate de dl. M.I. din Mizil, întrucât:

Conform evidenței analitice pe plătitor, contribuabilul înregistrează obligații restante la bugetul general consolidat al statului în sumă totală de ..... lei impozit pe venit reprezentând diferențe de impozit anual de regularizat aferente perioadei 2002 - 2004, din care:

- ..... lei - diferență impozit anual de regularizat stabilită prin Decizia de impunere anuală pentru persoanele fizice române cu domiciliul în România pe anul 2002 nr...../.....2008;

- ..... lei - diferență impozit anual de regularizat stabilită prin Decizia de impunere anuală pentru persoanele fizice române cu domiciliul în România pe anul 2003 nr...../.....2008;

- ..... lei - diferență impozit anual de regularizat stabilită prin Decizia de impunere anuală pentru persoanele fizice române cu domiciliul în România pe anul 2004 nr...../.....2008.

Precizăm că deciziile de impunere anuală pentru anii 2002, 2003 și 2004, au fost emise de A.F.P.O. Mizil pe baza Raportului de inspecție fiscală și a Deciziei de impunere privind impozitul pe venit stabilit suplimentar de plată de inspecția fiscală pentru persoane fizice care desfășoară activități independente în mod individual și/sau într-o formă de asociere nr. ....../.....2008, întocmite de reprezentanții Activității de Inspecție Fiscală Prahova, prin care a fost verificată activitatea A.F. “.....” din ..... în perioada de desfășurare a activității economice, respectiv 2002 - 2004, asociație din care fac parte dl. M.I. și d-na M.M..

Decizia de impunere nr. ....../.....2008 reprezentând titlu de creanță a fost comunicată d-nei M.M., membră a A.F. “.....” ....., în data de .....2008, conform însemnărilor făcute de aceasta pe exemplarul deciziei rămas la dosarul fiscal al contribuabilului: “*Am primit un exemplar, .....-2008, M.M.*”, semnătură indescifrabilă, însă această decizie, cuprinzând diferențele de impozit pe venit stabilite suplimentar la control, susmenționate, în sumă totală de ..... lei (..... lei

pentru anul 2002 + ..... lei pentru anul 2003 + ..... lei pentru anul 2004) nu a fost contestată în termenul legal de 30 de zile la D.G.F.P. Prahova conform prevederilor titlului IX din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, rezultând astfel că dl. M.I. și-a însușit aceste diferențe de impozit suplimentare ca fiind datorate bugetului de stat.

De asemenea, nu au fost contestate nici deciziile de impunere anuală pentru anii 2002, 2003 și 2004 cuprinzând obligațiile privind impozitul pe venit susmenționate stabilite la control, decizii emise de A.F.P.O. Mizil în data de .....2008 și primite de contribuabil în data de .....2008, potrivit confirmării de primire aflată la dosarul fiscal al contribuabilului.

Conform prevederilor art. 119 alin.(1) și art.120 alin.(1) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, actualizată, pentru neachitarea la termenul de scadență de către debitor a obligațiilor de plată, se datorează după acest termen dobânzi calculate pentru fiecare zi de întârziere, începând cu ziua imediat următoare termenului de scadență și până la data stingerii sumei datorate, inclusiv.

Astfel, întrucât contribuabilul nu și-a îndeplinit obligația de a achita la termenele scadente impozitul pe venit datorat în sumă totală de ..... lei stabilit prin titlurile de creanță susmenționate, necontestate, rezultă că și dobânzile aferente sunt legal datorate bugetului de stat.

Precizăm că prin Decizia referitoare la obligațiile de plată accesorii nr...../.....2011 emisă de A.F.P.O. Mizil s-au actualizat dobânzile datorate de contribuabil, respectiv pentru perioada 20.07.2011 - 18.10.2011, anterior datei de 20.07.2011 de la care s-a început calculul dobânzilor fiind emise alte decizii de calcul accesorii pentru diferențele de impozit anual de regularizat în sumă de ..... lei (pentru 2002), ..... lei (pentru 2003) și respectiv .... lei (pentru 2004).

Referitor la susținerile din contestație, precizăm următoarele:

- Debitele principale reprezentând impozit pe venit aferent cărora au fost calculate obligațiile de plată accesorii contestate au fost individualizate prin Deciziile de impunere anuală pentru anii 2002, 2003 și 2004 emise de A.F.P.O. Mizil pentru dl. M.I., în calitate de asociat în cadrul A.F. .... din ....., așa cum am arătat mai sus.

Aferent obligațiilor de plată principale în sumă totală de ..... lei reprezentând diferențe de impozit pe venit anual de regularizat rezultate din perioada în care A.F. .... din ..... a desfășurat activitate, au fost calculate periodic accesorii începând cu termenul legal de plată care a fost data de .....2008 (data comunicării către contribuabil a deciziilor de impunere anuale), înscrise în decizii referitoare la obligațiile de plată accesorii emise de A.F.P.O. Mizil și comunicate contribuabilului, contestate de către dl. M.I. conform prevederilor titlului IX din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, actualizată. Rezultă astfel că este eronată susținerea contribuabilului conform căreia nu cunoaște numărul dosarului fiscal în baza căruia au fost stabilite creanțele, de unde au luat naștere și baza de impunere aferent căreia s-au calculat dobânzile.

Din analiza Anexei la Decizia nr. ..../.....2011 rezultă că aceasta are înscrise debitele aferent cărora au fost calculate dobânzile, documentele prin care au fost individualizate debitele, perioada de calcul a dobânzilor, cota procentuală a accesoriilor, precum și accesoriile datorate.

Precizăm că Decizia referitoare la obligațiile de plată accesorii nr...../.....2011 a fost editată prin sistemul informatic, conform prevederilor O.M.E.F. nr.1364/2007 privind emiterea prin intermediul mijloacelor informatice a unor acte administrative și cuprinde toate elementele prevăzute la art.43 din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, actualizată.

- Conform prevederilor art.17 alin.(2) din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, actualizată, "(2) Contribuabilul este orice persoană fizică ori juridică sau orice altă entitate fără personalitate juridică ce datorează impozite, taxe, contribuții și alte sume bugetului general consolidat, în condițiile legii.". Dl. M.I. a obținut în perioada 2002 - 2004 venituri din activități independente desfășurate în cadrul A.F. .... din ....., pentru care datorează impozit pe venit conform prevederilor O.U.G. nr.7/2001 privind impozitul pe venit (în vigoare până la 31.12.2003) și titlului III "Impozitul pe venit" din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, având astfel calitatea de contribuabil în virtutea art.2 din O.U.G. nr.7/2001 privind impozitul pe venit și art.39 din Legea nr.571/2003 privind Codul

fiscal. Rezultă astfel că este eronată susținerea din contestație conform căreia titlul de creanță a fost emis pe numele unei persoane fizice care nu are calitatea de contribuabil (debitor).

- Debitul reprezentând impozit pe venit în sumă totală de ..... lei provine din perioada 2002 - 2004, așa cum am arătat mai sus, perioadă în care A.F. .... din ..... a funcționat, deci dl. M.I. a obținut venituri din activități independente realizate în cadrul asociației familiale, iar titlurile de creanță prin care a fost individualizat debitul principal în sumă totală de ..... lei sunt deciziile de impunere anuală pentru anii 2002, 2003 și 2004 emise de A.F.P.O. Mizil în data de .....2008 și comunicate contribuabilului în data de .....2008. Rezultă astfel că sunt eronate afirmațiile din contestație conform cărora nu există un titlu de creanță care să stabilească un debit în sarcina persoanei fizice.

Precizăm că obligațiile de plată accesorii în sumă totală de ..... lei au fost calculate pentru neachitarea în termenul legal a diferențelor pe impozitul pe venit individualizate prin titlurile de creanță mai sus menționate și nicidecum pentru taxa pe valoarea adăugată, așa cum eronat se susține în contestație.

Precizăm de asemenea că, la data prezentei, nu există o soluție definitivă și irevocabilă pronunțată de instanța judecătorească cu privire la deciziile de impunere anuală pentru anii 2002, 2003 și 2004 emise de A.F.P.O. Mizil, prin care s-au individualizat obligațiile de plată privind diferențele de impozit pe venit datorate pentru anii 2002, 2003 și 2004 aferent cărora au fost calculate accesoriile contestate, astfel că motivația din contestație conform căreia persoana fizică Munteanu Marieta nu înregistrează datorii la bugetul statului ca urmare a desființării titlurilor executorii, nu are susținere legală.

**Față de cele prezentate mai sus, se va respinge contestația ca neîntemeiată**, conform prevederilor art. 119 alin.(1) și art. 120 alin.(1) din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, actualizată.

**III. Concluzionând analiza pe fond a contestației** formulată de dl. M.I. din ....., Jud. Prahova, în conformitate cu prevederile art. 216 alin.(1) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, actualizată, se

#### **DECIDE :**

**1. Respingerea ca neîntemeiată a contestației formulată** pentru suma totală de ..... lei reprezentând dobânzi aferente diferențelor de impozit anual de regularizat.

**2.** Conform prevederilor art.218 alin.(2) din O.G. nr. 92/2003, actualizată și ale art.11 alin.(1) din Legea nr. 554/2004 a contenciosului administrativ, prezenta decizie poate fi atacată în termen de 6 luni de la data primirii la Tribunalul Prahova.

**DIRECTOR EXECUTIV,**