



ROMANIA - Ministerul Finantelor Publice

AGENTIA NATIONALA DE ADMINISTRARE FISCALA

Directia Generala a Finantelor Publice a judetului Bistrita-Nasaud
Biroul de solutionare a contestatiilor

Dosar nr. 21/82/2005.

DECIZIA NR. 5/26.01.2006

privind solutionarea contestatiei formulate de S.C. X S.R.L. , inregistrata la D.G.F.P. Bistrita-Nasaud sub nr. 20145/28.10.2005.

Directia Generala a Finantelor Publice Bistrita-Nasaud a fost sesizata de Directia Regionala Vamala Cluj prin adresa nr. 13967/S/25.10.2005 asupra contestatiei depuse de S.C X S.R.L., privind suma totala de ST RON reprezentand drepturi de import (S1- Taxe vamale si S2- T.V.A.) , dobanzi aferente (S11 - la Taxe vamale si S21- la T.V.A.) si penalitati (S12- la Taxe vamale si S22 - la T.V.A.).

Contestatia este formulata impotriva masurilor stabilite de reprezentantii Directiei Regionale Vamale Cluj prin procesul verbal nr. 13146/S/110/05.10.2005 (filele nr. 23-25) , act prin care s-au stabilit in sarcina petentei , drepturi de import , dobanzi aferente precum si penalitati in cuantumul sus aratat.

Constatam ca in speta sunt intrunite conditiile prevazute de art. 175 , 177 si 179 alin. 1 lit. a). din Codul de procedura fiscala si , pe cale de consecinta , Biroul de Solutionare a Contestatiilor este investit sa solutioneze contestatia.

In cauza s-a intocmit referatul de verificare.

Din analiza datelor si documentelor aflate la dosar se desprind urmatoarele:

In urma sesizarii facute de I.P.J. Bistrita-Nasaud prin adresa nr. 32455956/22.09.2004 organele vamale au efectuat investigatii privind semiremorca Hendricks importata de S.C X S.R.L. cu D.V.I. nr. I 11647/16.11.2001 , in regim de scutire de taxe vamale si taxa pe valoarea adaugata potrivit art. 22 din Legea nr. 133/1999 privind stimularea intreprinzatorilor privati pentru infiintarea si dezvoltarea intreprinderilor mici si mijlocii , rezultatele controlului regasindu-se in procesul verbal nr. 13146/S/110/05.10.2005 (filele nr. 23-25) incheiat de catre reprezentantii Directiei Regionale Vamale Cluj. In cuprinsul acestui act se arata ca din verificarile efectuate s-a constatat ca societatea controlata , in data de 15.11.2002 , in baza facturii fiscale seria BN ACA 48 nr. 2044057 din aceeasi data a instrainat semiremorca Hendricks prin vanzare catre S.C Y S.R.L. . Avand in vedere dispozitiile art. 21 alin. (1) din Legea nr. 133/1999 completata prin O.U.G. nr. 297/2000 , cele ale art. 19 din Normele metodologice de aplicare a Legii nr. 133/1999 aprobate prin H.G. nr. 244/15.02.2001 precum si prevederile art. 144 alin. (1) lit. c). din Legea nr. 141/1997 , organele vamale au constatat ca , urmare vanzarii semiremorcii in cauza , a fost schimbata destinatia acesteia si , astfel , a luat nastere datoria vamale la data de 15.11.2002 , data la care societatea comerciala a instrainat la intern bunul ce s-a bucurat de facilitati pentru o anume destinatie. In aceasta ordine de idei s-a trecut la recalcularea drepturilor vamale datorate de S.C. X S.R.L. La

stabilirea valorii in vama a semiremorcii Hendricks s-a tinut seama de prevederile art. 109 alin. (6) din H.G. nr. 626/1997 , de Anexa nr. 6 la O.M.F. nr. 687/2001 , de dispozitiile art. 19 din Normele metodologice de aplicare a Legii nr. 133/1999 aprobate prin H.G. nr. 244/15.02.2001 precum si de art. 111 din H.G. nr. 626/1997 rezultand in final o valoare in vama de S3.

Astfel , avand la baza aceasta valoare in vama , s-a stabilit in sarcina societatii petente suma totala de ST reprezentand drepturi de import S1 - Taxe vamale si S2- T.V.A.), dobanzi aferente (S11- la Taxe vamale si S21- la T.V.A.) si penalitati (S12- la Taxe vamale si S22- la T.V.A.).

Impotriva procesului verbal nr. 13146/S/110/05.10.2005 S.C. X S.R.L. a formulat si depus contestatia inregistrata la Directia Regionala Vamala Cluj sub nr. 13967/20.10.2005 (fila nr. 35). Dosarul contestatiei a fost transmis spre competenta solutionare Directiei Generale a Finantelor Publice Bistrita-Nasaud.

Astfel , contestatia formulata de S.C. X S.R.L. a fost inregistrata la D.G.F.P. Bistrita-Nasaud sub nr. 20145/28.10.2005 (fila nr. 44).

In contestatia sa , petenta , prin reprezentantii sai , arata urmatoarele:

- organele de control vamal nu au avut in vedere la intocmirea procesului verbal de control prevederile art. 74 alin. (1) si (2) din Legea nr. 141/1997 privind Codul vamal , si nici acordurile ori conventiile internationale la care Romania este parte;

- de asemenea nu s-a tinut seama de prevederile O.U.G. nr. 1/21.01.1997 (Titlul 5 art. 16 lit. b.);

- semiremorca Hendricks este originara din comunitate conform declaratiei de pe factura nr. 481/03.11.2001 si indeplineste conditiile din lista anexata la protocoalele regulilor de origine O.U.G. nr. 1/25.01.1997 – anexa II , cod. 8716;

- procedura de determinare a valorii in vama este cea prevazuta in Acordul privind aplicarea art. VII al Acordului G.A.T.T. de la Geneva la care Romania este parte;

- conform facturii nr. 481/03.11.2001 pretul convenit si platit pentru semiremorca a fost de S4 DEM = S41 lei iar cheltuielile de transport au fost de S5 DEM = S51 lei astfel ca , potrivit art. 77 din Legea nr. 141/1997 valoarea in vama era de S6 lei vechi si nu de S3 lei vechi – echivalent a S31DEM cat au stabilit organele vamale;

- potrivit art. 394 alin. (3) din H.G. nr. 1114/2001 , daca marfurile au fost sau nu utilizate potrivit scopului declarat si apoi au fost vandute in vederea exportului se considera schimbare de destinatie si se incaseaza drepturile de import potrivit alin. (2), ori remorca din discutie a fost vanduta la intern tot unei intreprinderi mijlocii si , in consecinta acest fapt nu poate fi considerat ca fiind o schimbare de destinatie.

Fata de cele de mai sus petenta solicita anulara procesului verbal atacat si exonerarea de la plata drepturilor de import si accesoriilor stabilite in sarcina sa prin acesta.

Prin adresa nr. 20145/12.12.2005 s-a cerut petentei completarea dosarului cu copia lizibila a declaratiei vamale de import a semiremorcii precum si cu traducerea in limba romana a acesteia , cele solicitate fiind transmise si anexate la filele nr. 47-51.

Examinand cauza , prin prisma motivelor invocate de contestatoare , a probelor de la dosar si a actelor normative in vigoare aplicabile spetei , se retin urmatoarele:

In coformitate cu art. 21¹ din Legea nr. 133/1999 privind stimularea intreprinzatorilor privati pentru infiintarea si dezvoltarea intreprinderilor mici si mijlocii , articol introdus prin O.U.G. nr. 297/30.12.2000 si modificat prin Legea nr. 415/18.07.2001 *“Intreprinderile mici si mijlocii sunt scutite de plata taxelor vamale pentru importul de masini , echipamente industriale , instrumente , aparate si know-how , care se regasesc la cap. 84 , 85 si 87 , cu exceptia autoturismelor , si la cap. 90 din Tariful vamal de import al Romaniei , achizitionate in vederea dezvoltarii activitatii proprii de productie si servicii.”*.

Potrivit art. 6 litera B a). din O.U.G. nr. 17/14.03.2000 privind taxa pe valoarea adaugata , sunt scutite de taxa pe valoarea adaugata bunurile din import scutite de taxe vamale prin Tariful vamal de import al Romaniei , prin legi sau prin hotarari ale Guvernului. *“Nu sunt scutite de taxa pe valoarea adaugata bunurile din import pentru care in legislatie se prevede exceptarea , exonerarea , abolirea sau desfiintarea taxelor vamale.”*.

Importul realizat de petenta s-a incadrat in normele legale precitate si astfel autoritatile vamale , pe baza documentelor prevazute de acestea , au confirmat si acordat scutirea de taxe vamale si taxa pe valoarea adaugata pentru o semiremorca avand datele de identificare cuprinse in factura nr. 481/03.11.2001 (fila nr. 49).

Retinem ca bunurile importate in conditiile prevederilor art. 21¹ din Legea nr. 133/1999 primesc o destinatie speciala si exclusiva si anume folosirea lor in vederea dezvoltarii activitatii proprii de productie si servicii. In sensul celor de mai sus sunt si Normele metodologice aprobate prin H.G. nr. 244/15.20.2001 (pct. 14-21) care implica si angajeaza raspunderea beneficiarilor unor astfel de importuri in cazul nerespectarii conditiilor prevazute de lege cu referire la folosirea bunurilor importate in regim de scutire. Astfel , potrivit pct. 14 si 15 din Normele metodologice , in vederea acordarii scutirii de taxe vamale reprezentantul legal al intreprinderii mici sau mijlocii , va da si semna o declaratie pe proprie raspundere prin care atesta ca *“aceste importuri sunt destinate exclusive dezvoltarii activitatilor proprii de productie si prestari”*.

La schimbarea destinatiei bunurilor importate scutite de la plata taxelor vamale, intreprinderile mici si mijlocii , potrivit pct. 19 din Normele metodologice , *“sunt obligate sa indeplineasca formalitatile legale privind importul bunurilor si sa achite drepturile de import”*. In astfel de cazuri , ultima teza a aceleiasi norme prevede ca valoarea in vama se calculeaza la cursul de schimb valutar valabil in ziua constatarii schimbarii destinatiei bunurilor in cauza.

Este de necontestat faptul ca semiremorca importata la data de 16.11.2001 in regim de scutire de taxe vamale si taxa pe valoarea adaugata a fost vanduta de petenta societatii comerciale Y S.R.L. dupa un an de zile , respectiv in 15.11.2002, asa cum rezulta din factura nr. 2044057/15.11.2002 (fila nr. 40).

In prezenta acestei stari de fapt , in mod corect organele vamale au constatat incalcarea normelor legale in baza carora au fost acordate scutirile de taxe vamale si implicit de T.V.A. , dispunand masurile prevazute de pct. 19 din Normele metodologice aprobate prin H.G. nr. 244/2001. Din acest punct de vedere justificarea

petentei descrisa la pct. 4 din contestatie , prin invocarea art. 394 alin. (3) din Regulamentul vamal aprobat prin H.G. 1114/2001 nu poate fi primita. Pe de o parte , norma juridica invocata nu se regaseste in contextul spetei iar pe de alta parte , prevederile Legii nr. 133/1999 si a Normelor metodologice aprobate prin H.G. nr. 244/2001 au caracter special in raport cu reglementarile vamale , avand prioritate in aplicare. Asa fiind acest capat de cerere urmeaza a fi respins ca neintemeiat.

In ceea ce priveste punctul 3 din contestatie , referitor la determinarea eronata a valorii in vama , constatam ca si din acest punct de vedere organele de control au procedat in mod corect , aplicand corespunzator dispozitiile legale in materie.

Cu privire la autovehicule si vehicule , regulamentul de aplicare a Codului vamal al Romaniei (atat cel aprobat prin H.G. nr. 626/1997 cat si cel aprobat prin H.G. nr. 1114/2001) contine dispozitii exprese ce vizeaza modalitatea de determinare a valorii in vama ca baza de calcul a taxelor vamale prevazute in Tariful vamal de import al Romaniei.

Astfel , potrivit art. 109 alin. (5) din Regulamentul vamal , pentru autovehiculele si vehiculele noi prevazute in pozitiiile tarifare 87.02 , 87.03 , 87.04 , 87.11 si 87.16 , valoarea in vama se determina pe baza pretului extern din factura de cumparare emisa de producator sau de o firma direct reprezentanta a acestuia.

Conform art. 109 alin. (6) din Regulamentul vamal “pentru autovehicule si vehicule folosite , valoarea in vama se stabileste pentru fiecare categorie de vehicul , prin ordin al ministrului finantelor publice tinand seama de vechimea si caracteristicile tehnice ale acestora”.

In raport cu dispozitiile legale antecitate rezulta cu claritate ca pentru vehicule folosite , in categoria carora intra si remorcile sau semiremorcile , valoarea in vama nu este cea inscrisa in factura furnizorului extern , asa cum neintemeiat sustine petenta , urmand ca si acest capat de cerere sa fie respins ca neintemeiat.

In acest context organele de control au preluat valoarea in vama din Anexa nr. 6 la O.M.F.P. nr. 687/2001 , iar in raport de baza de calcul astfel stabilita au calculat datoria vamala.

In legatura cu punctele 1 si 2 din contestatie , apreciem ca cererea petentei vizand aplicarea tratamentului tarifar favorabil prin reducerea taxelor vamale ca urmare originii comunitare a bunului importat , este intemeiata.

Datoria vamala , astfel cum este definita la art. 3 lit. 1). din Codul vamal ia nastere , asa cum in mod justificat au retinut organele de control , si in cazurile in care bunurile importate nu au fost utilizate in conformitate cu destinatiile sau conditiile stabilite pentru regimul vamal sub care au fost plasate. In drept , nasterea datoriei vamale in speta analizata a fost incadrata in prevederile art. 144 alin. (1) lit. c). din Codul vamal , respectiv “utilizarea marfurilor in alte scopuri decat cele stabilite pentru a beneficia de scutiri , exceptari sau reduceri de taxe vamale”.

In astfel de situatii apreciem ca autoritatea vamala trebuia sa aplice neconditionat prevederile art. 146 alin. (1) din Codul vamal , norma juridica ce prevede:

“Cand , potrivit art. 143 si 144 din prezentul Cod , datoria vamala a luat nastere pentru o marfa care beneficiaza sau ar fi putut beneficia la import de taxa

vamala redusa , suma de plata este cea care rezulta din aplicarea taxei vamale reduse”.

In virtutea acestei dispozitii legale rezulta indubitabil ca in asemenea situatii suma de plata se determina prin aplicarea taxei vamale reduse pentru:

- o marfa care beneficiaza la import de taxa vamala redusa;
- o marfa care ar fi putut beneficia la import de taxa vamala redusa.

Or , prin prisma celor de mai sus apreciem ca semiremorca introdusa in tara de petenta este o marfa care la data importului ar fi putut beneficia de taxa vamala redusa avand in vedere ca factura externa (fila nr. 49) contine dovada originii comunitare , respectiv declaratia prevazuta de art. 16 , paragraful 1 lit. b). din Protocolul nr. 4.

Din aceasta perspectiva punctul de vedere al autoritatii vamale conform caruia petenta nu a solicitat regim tarifar preferential cu ocazia importului semiremorcii , facand trimitere la rubrica 36 din declaratia vamala , nu poate fi insusit.

Aceasta pentru ca la data efectuarii importului titularul operatiunii nu avea nici un motiv sa solicite tarif preferential atata vreme cat operatiunea in ansamblul sau era scutita de taxe vamale in virtutea unei legi speciale si nu a unui acord sau conventie internationala. Nici invocarea art. 21 paragraful 6 din Protocolul nr. 4 nu poate fi primita , avand in vedere ca declaratia pe factura a fost inclusa chiar in documentul de livrare , respectiv in factura nr. 481/03.11.2001 (fila nr. 49) in baza careia si a altor documente s-a procedat la vamuire.

De altfel , prevederile de natura imperativa ale art. 146 Cod vamal nu conditioneaza aplicarea taxei reduse de criteriile invederate in referatul autoritatii vamale.

Avand in vedere cele de mai sus se impune recalcularea datoriei vamale , inclusiv a accesoriilor aferente , tinand seama de taxele vamale aplicabile produselor de origine comunitara.

Pentru considerentele de mai sus , in temeiul art. 180 si 186 alin. (1) si (3) din Codul de procedura fiscala , se

DECIDE:

1). Desfiintarea procesului verbal nr. 13146/S/110/05.10.2005 incheiat de Directia Regionala Vamala Cluj , urmand ca , in termenul legal , sa se incheie un nou act de control avandu-se in vedere strict considerentele prezentei decizii.

Prezenta poate fi atacata in termen de 6 luni de la comunicare la Tribunalul Judetean Bistrita-Nasaud – Sectia de contencios administrativ ori , in acelasi termen , la Tribunalul Judetean Cluj – Sectia de contencios administrativ.

DIRECTOR EXECUTIV ,
L.S.