

**DECIZIA nr. 297 din 23.04.2013** privind solutionarea  
contestatiei formulata de executorul judecatoresc **MD**,  
cu sediul profesional in str. .... sector x, Bucuresti, reinregistrata la D.G.F.P.-  
M.B. sub nr. ..../19.04.2013

Directia Generala a Finantelor Publice a municipiului Bucuresti prin Serviciul solutionare contestatii s-a sesizat din oficiu prin referatul nr. ..../19.04.2013 cu privire la solutionarea contestatiei formulata de executorul judecatoresc MD impotriva deciziei de impunere privind impozitul pe venit stabilit suplimentar de plata de inspectia fiscala pentru persoane fizice care desfasoara activitati independente in mod individual si/sau intr-o forma de asociere nr. decim/2010 emisa de Administratia Finantelor Publice sector x.

Contestatia a fost inregistrata la organul fiscal teritorial sub nr. ..../2010 si a avut ca obiect deciziile de impunere emise in baza raportului de inspectie fiscala nr. rif/2010, comunicate prin posta in data de 04.03.2010, si anume:

- decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala pentru persoane fizice care desfasoara activitati independente in mod individual si/sau intr-o forma de asociere nr. dectv/2010;
- decizia de impunere privind impozitul pe venit stabilit suplimentar de plata de inspectia fiscala pentru persoane fizice care desfasoara activitati independente in mod individual si/sau intr-o forma de asociere nr. decim/2010.

Prin decizia nr. yyy/2010 contestatia a fost respinsa ca neintemeiata pentru capatul de cerere privind decizia de impunere nr. dectv/2010 (punctul 1 din dispozitiv) si ca fiind introdusa de o persoana lipsita de calitatea de a contesta pentru capatul de cerere privind decizia de impunere nr. decim/2010 (punctul 2 din dispozitiv).

Prin sentinta civila nr. 3394/17.10.2011 pronuntata in dosarul nr. 50508/3/2010 Tribunalul Bucuresti a dispus anulara deciziilor de impunere nr. decim si nr. dectv emise de Administratia Finantelor Publice sector x in data de .....2010, precum si a deciziei nr. yyy/2010 prin care a fost solutionata contestatia.

In urma solutionarii recursului, prin decizia nr. 1942/10.05.2012 Curtea de Apel Bucuresti a modificat in parte sentinta recurata in sensul anularii partiale a deciziei nr. yyy/2010 in privinta punctului 2 din dispozitiv si respingerii restului pretentiilor reclamantului ca neintemeiate.

Avand in vedere considerentele deciziei civile nr. 1942/10.05.2012 a Curtii de Apel Bucuresti si constatand ca, in speta, sunt intrunite conditiile prevazute de art. 207 alin. (1) si art. 209 alin. (1) lit. a) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, Directia Generala a Finantelor Publice a Municipiului Bucuresti este investita sa solutioneze contestatia formulata de executor judecatoresc MD impotriva deciziei de impunere privind impozitul pe venit

stabilit suplimentar de plata de inspectia fiscala pentru persoane fizice care desfasoara activitati independente in mod individual si/sau intr-o forma de asociere nr. decim/2010.

II. Organele de inspectie fiscala din cadrul Administratiei Finantelor Publice sector x au efectuat inspectia fiscala generala la "MIHAI D. DIMA - Birou executor judecatoresc" pentru perioada 01.01.2005-31.12.2008.

In baza constatarilor consemnate in raportul de inspectie fiscala nr. rif/2010, a fost emisa decizia de impunere privind impozitul pe venit stabilit suplimentar de plata de inspectia fiscala pentru persoane fizice care desfasoara activitati independente in mod individual si/sau intr-o forma de asociere nr. decim/2010 prin care au fost stabilite in sarcina contribuabilului:

- pentru anii 2005 si 2006: diferenta de impozit pe venitul net anual stabilita suplimentar in plus in suma de IP lei si accesorii aferente in suma de AV lei;

- pentru anii 2007 si 2008: diferenta de impozit pe venitul net anual stabilita suplimentar in minus in suma de PP lei.

Pentru taxa pe valoarea adaugata a fost emisa decizia de impunere nr. dectv/2010.

II. Prin contestatia formulata executorul judecatoresc MD sustine ca toate bunurile pentru care s-a constatat nedeductibilitatea cheltuielilor si s-a exclus TVA deductibila aferenta concura in mod direct la obtinerea veniturilor din activitatea de executor judecatoresc, intrucat folosesc la intretinerea curateniei (aspiratoarele) si la redarea si monitorizarea activitatilor specifice cu risc sport (televizoare, DVD-uri, camera video), iar negasirea lor la sediul biroului se datoreaza faptului ca au fost casate. Centrala termica, achizitionata din veniturile obtinute, nu a putut fi pusa in functiune din lipsa acordului asociatiei de proprietari, aspect neimputabil biroului.

De asemenea, argumentele inspectorilor sunt contradictorii, intrucat se afirma ca aceste mijloace fixe nu concura la realizarea de venituri, iar ulterior se revine asupra acestei concluzii, afirmandu-se ca la momentul verificarii acestea nu erau puse in functiune datorita spatiului prea mic al arhivei.

In concluzie, toate cele mentionate in raport demonstreaza un punct de vedere limitat, pur fiscal si lipsit de flexibilitate, iar deciziile atacate prin care s-a stabilit inlaturarea mijloacelor fixe din inventarul biroului sunt nelegale.

III. Fata de constatările organelor fiscale, sustinerile contestatorului, reglementările legale in vigoare pentru perioada analizata si documentele existente in dosarul cauzei se retin urmatoarele:

*Cauza supusa solutionarii este daca sunt deductibile la calculul venitului net impozabil cheltuielile aferente achizitiei unor bunuri ce nu sunt destinate a fi utilizate in scopul realizarii de venituri impozabile, ci sunt utilizate in folosul personal al contribuabilului si al familiei sale, iar cheltuiala cu amortizarea a fost calculata pentru un mijloc fix ce nu era pus in functiune.*

**In fapt**, potrivit raportului de inspectie fiscala nr. rif/2010 si deciziei de impunere nr. decim/2010 organele de inspectie fiscala nu au acceptat la deducere cheltuielile aferente achizitiei/amortizarii unor bunuri, cum sunt DVD si video, stand/ televizor tip plasma sau LCD, aspirator si fier de calcat (in 2005), aspirator, telefon mobil, MP3 Apple Ipod, DVD pentru autoturism (in 2006), 2 aspiratoare, televizor LCD, doua fotolii King de piele, canapea de 3 locuri din piele, camera foto digitala (in 2007), televizor LCD si DVD player (in 2008), centrala termica (amortizare 2005-2008).

Totodata, organele de inspectie fiscala au admis la deducere suplimentar cheltuielile cu amortizarea unui autoturism Nissan Primera achizitionat in 2006, omisa la calculare si declarare de contribuabil.

Din constatările organelor de inspectie fiscala rezulta urmatoarele:

- la data achizitiei aparatelor DVD biroul detinea deja trei aparate cu functii similare, achizitionate in 12.06.2002, 07.12.2002 si 08.12.2002;

- la data achizitionarii standului pentru TV si pentru plasma in luna octombrie 2005 biroul nu detinea niciun aparat TV care sa necesite un asemenea stand;

- la data achizitiei aspiratoarelor Jaguar in 19.11.2005, Cyking in 12.03.2006, Singer si Rainbow in 2007 biroul detinea deja trei aspiratoare si acestea nu se afla la sediul declarat al biroului, prin nota explicativa nr. 980100/26.01.2010 contribuabilul sustinand ca, din lipsa spatiului, la sediu se afla un aspirator Philips;

- mentiunea contribuabilului din nota explicativa privind existenta telefonului mobil Nokia 8800 la sediul declarat ca arhiva nu s-a verificat prin procesul-verbal de cercetare la fata locului nr. ....../2010;

- la data achizitiei camerei foto digitale in 30.12.2007 biroul mai detinea un aparat achizitionat in 19.08.2004, care nu figureaza ca fiind scos din gestiune;

- la data achizitiei televizoarelor tip plasma in 21.10.2005, tip LCD in 2007 si tip LCD in 2008 biroul mai detinea doua aparate, iar la sediul acestuia nu se afla niciun aparat TV;

- patru televizoare se afla depozitate la sediul folosit ca arhiva pentru depozitarea documentelor si nu pentru desfasurarea activitatii de executor judecatoresc;

- fotoliile King din piele si canapeaua din piele nu se afla la sediul arhivei, asa cum sustine contestatorul.

Prin procesul-verbal de cercetare la fata locului nr. 980104/27.01.2010 organele de inspectie fiscala au constatat ca la sediul arhivei exista o camera foto digitala, doua telefoane defecte Nokia E50, un fotoliu cu invelis textil si un aspirator Rainbow, iar centrala termica se afla, in ambalaj, nefiind instalata.

Organele de inspectie fiscala au concluzionat ca achizitia acestor bunuri nu a fost efectuata in scopul obtinerii de venituri din activitatea de executor judecatoresc, fiind achizitionate in scop personal si nedeductibile conform art. 48 alin. (4) lit. a) coroborat cu alin. (7) lit. a) din Codul fiscal, iar in cazul centralei

termice amortizarea nu respecta prevederile art. 48 alin. 94) lit. c) coroborate cu cele ale art. 24 alin. (11) lit. a) din Codul fiscal intrucat nu a fost pusa in functiune.

**In drept**, potrivit art. 48 din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare:

“Art. 48. - (1) Venitul net din activități independente se determină ca diferență între venitul brut și cheltuielile aferente realizării venitului, deductibile, pe baza datelor din contabilitatea în partidă simplă, cu excepția prevederilor art. 49 și 50.

(4) Condițiile generale pe care trebuie să le îndeplinească **cheltuielile** aferente veniturilor, **pentru a putea fi deduse**, sunt:

a) **să fie efectuate** în cadrul activităților **desfășurate în scopul realizării venitului, justificate prin documente**;

b) să fie cuprinse în cheltuielile exercițiului financiar al anului în cursul căruia au fost plătite;

c) **să respecte regulile privind amortizarea, prevăzute în titlul II**, după caz;

d) cheltuielile cu primele de asigurare să fie efectuate pentru: [...].

(7) **Nu sunt cheltuieli deductibile:**

a) **sumele sau bunurile utilizate de contribuabil pentru uzul personal sau al familiei sale [...]**”.

In speta, din documentatia existenta la dosarul cauzei reies urmatoarele:

- in perioada 2005-2008 au fost achizitionate 5 aspiratoare, desi biroul avea deja achizitionate din perioada 2002-2004 un numar de 3 aspiratoare, iar din procesul-verbal de cercetare la fata locului nr. 980104/27.01.2010 rezulta ca la sediul arhivei nu exista niciun aspirator, contrar mentiunilor contestatarului din nota explicativa nr. 980100/26.01.2010, care justifica lipsa acestora de la sediul biroului prin existenta lor la sediul arhivei din considerente de spatiu;

- in perioada 2005-2008 au fost achizitionate 3 televizoare plasma si LCD, desi biroul avea deja achizitionate 2 aparate (TV Samsung si TV Domotec), niciunul nefiind pus in functiune la sediul biroului, iar 4 dintre acestea s-au regasit la sediul arhivei, in stare nefunctionala;

- in perioada 2005-2008 au fost 3 aparate DVD/video, desi biroul avea deja achizitionate 3 aparate, niciunul nefiind gasit de echipa de inspectie fiscala la sediul biroului sau la sediul arhivei;

- pentru telefonul Nokia 8800 nu s-a facut dovada existentei fizice a acestuia, contrar mentiunilor contestatarului din nota explicativa nr. ..../2010 potrivit carora acesta se afla la sediul arhivei, in timp ce organele de inspectie fiscala au constatat ca la aceasta locatie s-au regasit doua telefoane Nokia E-50, altele decat cel pentru care s-a solicitat justificarea;

- cele doua fotolii King si canapeaua din piele nu s-au regasit nici la sediul biroului, nici la sediul arhivei, contrar mentiunilor contestatarului din nota explicativa nr. ..../2010 (la sediul arhivei s-a regasit doar un fotoliu din material textil).

Prin urmare, se retine ca executorul judecatoresc MD **nu face dovada ca bunurile pentru care nu s-a acordat deducerea au fost destinate si folosite exclusiv in folosul activitatii de executor impozabila, in conditiile in care la momentul achizitiei detinea deja bunuri cu functiune similara, acestea nu se regaseau la momentul inspectiei fiscale la sediile biroului sau spatiului folosit ca arhiva, nu s-au prezentat documente justificative intocmite conform reglementarilor contabile pentru a face dovada casarii si valorificarii unora din bunurile achizitionate si, oricum, asemenea documente nu figureaza inregistrate in registrul inventar. De asemenea, contribuabilul nu demonstreaza cum a folosit in vederea realizarii activitatilor de executor judecatoresc 5 televizoare, 6 aparate DVD/video si o camera foto digitala pentru "redare si monitorizare", in conditiile in care niciunul din aceste bunuri nu era in stare de functiune la sediul biroului si nu a prezentat nicio dovada concreta in acest sens, de natura sa justifice folosirea unui aparat din cele achizitionate in perioada 2005-2008 in scopul exclusiv al activitatii de executor judecatoresc. In mod similar, contribuabilul nu justifica cum a folosit "fierul de calcat" si aparatul "MP3 Apple Ipod" in folosul activitatii de executor judecatoresc si cum concura "aspiratoarele" la intretinerea curateniei, in conditiile in care ele nu se afla la sediul biroului unde se desfasoara activitatea.**

Nici sustinerea contestatorului privind contradictorialitatea argumentelor organelor de inspectie fiscala nu poate fi retinuta, intrucat constatarea nefunctionalitatii lor la sediul arhivei nu vine decat sa intareasca constatarea faptului ca bunurile in cauza nu sunt destinate realizarii de operatiuni impozabile.

Se retine si faptul ca, in ceea ce priveste deductibilitatea TVA aferenta achizitiei acelorasi bunuri pentru care nu s-a acordat deducerea la impozitul pe venit, prin decizia civila nr. 1942/10.05.2012 Curtea de Apel Bucuresti a respins pretentiile reclamantului ca neintemeiate, retinand in esenta urmatoarele:

- reclamantul nu a dovenit ca achizitionarea a 5 aspiratoare, 3 televizoare tip plasma si LCD, 3 aparate DVD/video si un DVD pentru autoturism, aparat MP3 Apple iPod, standuri TV a fost facuta in folosul operatiunilor taxabile;

- este greu de crezut, de exemplu, ca pentru intretinerea curateniei in spatiul de lucru reclamantul ar fi avut nevoie de un numar atat de mare de aspiratoare, cu atat mai mult cu cat in perioada 2002-2004 mai achizitionase alte 3 bucati;

- niciunul din cele 3 televizoare achizitionate in perioada 2005-2008 nu era pus in functiune la sediul biroului;

- bunuri precum 3 aparate DVD/video, telefonul Nokia 8800, cele doua fotolii King si canapeaua de piele nu s-au regasit nici la sediul biroului executorului judecatoresc, nici la sediul arhivei, astfel ca se exclude concluzia instantei de fond in sensul ca acestea ar fi fost achizitionate in scopul folosirii in activitatea de executare silita;

- in ceea ce priveste cele 3 aparate DVD/video, reclamantul mai avea deja achizitionate alte 3 aparate, acesta nejustificand in mod rezonabil necesitatea unui numar atat de mare pentru desfasurarea activitatii specifice;

- de mentionat este si faptul retinut de organul fiscal, anume chestiunea neprobării de catre reclamant a existentei si inregistrării in registrul inventar a documentelor justificative intocmite conform reglementarilor contabile pentru a dovedi casarea obiectelor in discutie si/sau valorificarea acestora.

In ceea ce priveste amortizarea centralei termice, se retine ca pentru amortizare contribuabilii trebuie sa respecte prevederile Titlului II din Codul fiscal, in speta art. 24 din Codul fiscal ce prevede urmatoarele:

“Art. 24. – (1) Cheltuielile aferente achiziționării, producerii, construirii, asamblării, instalării sau îmbunătățirii mijloacelor fixe amortizabile se recuperează din punct de vedere fiscal prin deducerea amortizării potrivit prevederilor prezentului articol.

(11) Amortizarea fiscală se calculează după cum urmează:

a) începând cu luna următoare celei în care mijlocul fix amortizabil se pune în funcțiune”.

Cum respectiva centrala termica nu a fost pusa in functiune, aflandu-se in ambalaj la sediul arhivei, rezulta ca nu poate fi **calculata** amortizarea fiscala pentru aceasta centrala pana la instalarea si punerea ei in functiune potrivit dispozitiilor antecitate.

In consecinta, avand in vedere cele anterior retinute, contestatia formulata de executor judecatoresc MD impotriva deciziei de impunere nr. decim/2010 este neintemeiata si urmeaza a fi respinsa ca atare .

Pentru considerentele ce preced si in temeiul art. 24 alin. (11) lit. a) si art. 48 alin. (4) lit. a) si c) si alin. (7) lit. a) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare si art. 216 alin. (1) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata

#### **DECIDE:**

Respinge ca neintemeiata contestatia formulata de executorul judecatoresc MD impotriva deciziei de impunere privind impozitul pe venit stabilit suplimentar de plata de inspectia fiscala pentru persoane fizice care desfasoara activitati independente in mod individual si/sau intr-o forma de asociere nr. 10/29.01.201 emisa de organele de inspectie fiscala din cadrul Administratiei Finantelor Publice sector x.

Prezenta decizie este definitiva in sistemul cailor administrative de atac si poate fi contestata in termen de 6 luni de la data comunicării la Tribunalul Bucuresti.