

DECIZIE nr. _____ / _____ 2010
privind solutionarea contestatiei formulata de
xxx
inregistrata la Directia Generala a Finantelor Publice xxx
sub nr.xxx

Biroul solutionare contestatii din cadrul Directiei Generale a Finantelor Publice xxx, a fost sesizat de Activitatea de Inspectie Fiscala xxx, Serviciul Control Financiar, prin adresa nr.xxx cu privire la contestatia formulata de xxx cu sediul social in orasul xxx, strada xxx, nr.xxx, judetul xxx, avand cod de identificare fiscala RO xxx si inregistrat la Oficiul Registrului Comertului de pe langa Tribunalul xxxx.

Contestatia a fost formulata impotriva masurilor dispuse prin *Decizia de impunere nr. xxx*, pentru suma totala de xxx lei reprezentand:

- Impozit profit=xxx lei;
- Majorari intarziere Impozit profit=xxx lei;
- TVA=xxx lei;
- Majorari intarziere TVA=xxx lei;
- Amenda=xxx lei.

De asemenea, societatea contesta si Raportul de inspectie fiscala nr. xxx si PVCSC nr. xxx.

Contestatia a fost depusa in termenul prevazut de art.207 din OG 92/2003 ® privind Codul de procedura fiscala in raport cu data comunicarii titlului de creanta contestat, respectiv xxx conform semnaturii de primire de pe actul atacat, aflat in copie la dosarul cauzei si data inregistrarii contestatiei la AIF xxx, respectiv xxx, asa cum reiese din amprenta stampilei registraturii aplicata pe contestatia aflata in original la dosarul cauzei.

Directia Generala a Finantelor Publice xxx prin biroul solutionarea contestatiilor, constatand ca in speta sunt intrunite conditiile prevazute de art.205 si art.209 din OG 92/2003 ® privind Codul de procedura fiscala, este competenta sa solutioneze prezenta contestatie.

I.-xxx contesta Decizia de impunere nr. xxx si Raportul de inspectie fiscala nr. xxx.

Petenta solicita anularea totala a actelor administrativ fiscale mai sus mentionate, si anularea sumei totale de xxx lei reprezentand:

- | | |
|--|---------|
| -impozit pe profit stabilit suplimentar: | xxx lei |
| -majorari de intarziere: | xxx lei |
| -tva stabilit suplimentar | xxx lei |
| -majorari intarziere | xxx lei |
| -amenda | xxx lei |

Societatea mentioneaza ca depune contestatie impotriva deciziei de impunere nr.xxx privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala, contestand inclusiv fisa privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr.xxx si raportul de inspectie fiscala din xxx inregistrat la D.G.F.P.xxx sub nr.xxx, care au fost comunicate societatii in data de xxx.

Sxxx solicita anularea acestora din urmatoarele motive:

In perioada xxx societatea a fost supusa unei inspectii fiscale generale a "obligatiilor fiscale datorate bugetului general consolidat la xxx". Perioada supusa inspectiei fiscale fiind xxx, ca urmare a acestei Inspectii Fiscale Generale, organul de control a intocmit Raportul de Inspectie Fiscala (RIF) inregistrat la D.G.F.P. xxx-Activitatea de Inspectie Fiscala sub nr.xxx si Decizia de

impunere nr.xxx, acte prin care s-au stabilit in mod nelegal si netemeinic, impozite, taxe, contributii suplimentare de plata si obligatii fiscale, accesorii de plata dupa cum urmeaza:

- A. -impozit pe profit stabilit suplimentar: xxx lei
 - majorari de intarziere: xxx lei
- B. -tva stabilit suplimentar xxx lei
 - majorari intarziere xxx lei
 - amenda xxx lei

Societatea arata ca in Codul de procedura fiscala, legiuitorul a reglementat atat rolul activ(O.G. nr.92/2003 art.7) al organului fiscal cat si buna credinta(O.G. nr.92/2003 art.12) in relatiile dintre contribuabil si organul fiscal.

Societatea, analizand actele de control emise de organul fiscal de la D.G.F.P. xxx constata urmatoarele:

Desi , statul, Guvernul Romaniei aplica masuri specifice perioadei de criza generalizata cum ar fi ordonanta de urgenta nr.92 din 30 iunie 2009 pentru amanarea la plata a obligatiilor fiscale neachitate la termen ca urmare a efectelor crizei economico-financiare, precum si alte masuri anterioare datei de 30 iunie 2009(OUG nr.46/2009), dar si dupa 30 iunie 2009 si chiar si in anul 2010 , un efort suplimentar de xxx lei ar duce societatea in stare de faliment, mai ales in situatia in care organul de control in mod nelegal si netemeinic a stabilit ca obligatii de plata aceste sume catre Bugetul de Stat.

Petenta considera ca organul de control nu a analizat activitatea pornind de la criteriile economice, privind eronat si fiscal activitatea societatii interpretand gresit esenta spiritului legilor fiscale, fiind suficienta referirea unui text din Legea nr.82/1991 rep. Art.42 care face referire la stabilirea amenzilor in functie de nivelul cifrei de afaceri.

Referitor la impozitul pe profit societatea contesta intreaga suma suplimentara stabilita de organul de control: xxx lei precum si accesoriile(majorari) in valoare de xxx lei, deoarece organul de control, invocand art.24 alin.(1) si (3), lit.d din legea nr.571/2003 nu recunoaste cheltuieli in valoare de xxx lei.Pornind chiar de la prevederile articolelor de lege invocate si analizand scopul si finalitatea efectuarii acestor cheltuieli constatam ca acestea au fost facute pentru intretinerea spatiilor utilizate de firma si nu sunt in fapt investitii sau cheltuieli ulterioare efectuate in scopul imbunatatirii parametrilor tehnici initiali ai imobiliarilor corporale utilizate de societate si prin urmare nu pot fi incluse in valoarea acestor mijloace fixe si recuperate prin amortizare.

Organul de control nu recunoaste de asemenea cheltuieli in valoare de xxx lei pentru combustibil, cheltuieli facute de firma in scopul obtinerii de venituri ,pe motiv ca nu exista foi de parcurs zilnice, dar nu ia in considerare faptul ca aceasta firma este o firma de distributie si ca, prin urmare, toate aceste cheltuieli cu combustibilul sunt aferente transportului marfurilor pe care societatea le-a vandut prin distributie directa catre clientii acesteia.Foaia de parcurs nu este un document tipizat si prin urmare nu este obligatorie folosirea acesteia.

De asemenea organul de control a constatat ca societatea avea lipsa in gestiune la inventarierea anuala din xxx marfa in valoare de xxx lei, dar fara sa aiba o sustinere documentara, fapt ce reiese din urmatoarele afirmatii facute chiar de organul de control in RIF-ul intocmit cu ocazia controlului.

Referitor la TVA, societatea contesta intreaga suma suplimentara stabilita de organul de control in valoare de xxx lei precum si accesoriile (majorari) in valoare de xxx lei, deoarece organul de control consemneaza la pagina nr.xxx a RIF-ului urmatoarele:”Societatea nu a efectuat inventarierea patrimoniului conform OMF nr.xxx pentru anii xxx”, insa mai in fata la pagina nr.xxx mentioneaza ca “...diminuarea pierderilor fiscale provine din:...xxx lei cheltuieli cu marfurile constatate lipsa in gestiune la inventarierea anuala din xxx” , societatea se intreaba in ce

baza s-a stabilit ca avem marfa lipsa in gestiune la xxx daca nu s-a efectuat inventarierea pentru anii xxx.

Mai mult, organul de control face constatările sale prin aplicarea eronată a legii, astfel acest organ de control invoca și aplica legi abrogate cum ar fi OMF nr.xxx care este abrogat de OMF 2861/2009 încă de la începutul lunii noiembrie a aceluiași an, precum și HG 704/1993 este abrogată începând cu 01 ianuarie 2003 în conformitate cu HG 22/2003.

La fel sunt abrogate și prevederile OMF 425/1998 de către OMF 1850/2004 începând cu 17 decembrie 2004, ordinul 1850/2004 fiind la rândul său abrogat începând cu 01 ianuarie 2009 de către OMF 3512/2009.

În concluzie societatea xxx solicită anularea sumei de xxx lei reprezentând TVA stabilit suplimentar și a sumei de xxx lei reprezentând majorări întârziate.

II.-Organele de inspectie fiscala din cadrul Activitatii de inspectie fiscala– Serviciul Control Financiar, prin Referatul cu propuneri de soluționare a contestației nr.xxx formulează următorul punct de vedere :

Obiectul contestației se referă la contestarea totală a deciziei de impunere nr.xxx și a Procesului-Verbal de constatare și sancționare a contravențiilor nr.xxx prin care s-a stabilit în sarcina societății amenda de xxx lei.

Societatea contestă suma de xxx lei reprezentând impozit pe profit și xxx lei majorările aferente, motivând următoarele:

-suma de xxx lei reprezentând cheltuiala cu materiale de construcții pe care le consideră deductibile susținând că aceste cheltuieli au fost efectuate pentru întreținerea clădirii și nu pentru îmbunătățirea parametrilor tehnici inițiali și deci prin urmare nu pot fi incluse în valoarea mijlocului fix și recuperate prin amortizare.

-suma de xxx lei reprezentând cheltuieli cu combustibilul pe care le consideră deductibile fiind efectuate de societate în scopul obținerii de venituri.În contestația formulată de agentul economic se menționează că foaia de parcurs nu este un document tipizat și că nu este obligatorie folosirea acesteia.

În susținerea contestației agentul economic invocă art.21, alin 4 lit. (t) din L 571/2003(A) și (R), însă cheltuiala cu combustibilul mai sus menționată este aferentă anului xxx în timp ce art. 21, alin 4,lit.(t) a intrat în vigoare de la data de 01.05.2009 o dată cu modificarea Codului Fiscal cu OG 34/11.04.2010

-suma de xxx lei reprezentând contravaloarea marfurilor lipsa în gestiune.Agentul economic precizează că organele de control pentru această lipsa în gestiune nu au susținere documentară invocând afirmația din Raportul de inspectie fiscala că “societatea nu a efectuat inventarierea patrimoniului conform OMF nr.xxx pentru anii xxx”.În concluzie, agentul economic contestă suma totală de xxx lei reprezentând impozit pe profit suplimentar la control (xxx lei impozit pe profit stabilit suplimentar pentru xxx și xxx lei impozit minim pentru anul xxx).

Deși contestă întreaga sumă stabilită suplimentar nu aduce nici un argument pentru suma de xxx lei reprezentând impozit minim aferent anului xxx și pentru celelalte sume care au concurat la determinarea impozitului pe profit stabilit suplimentar pentru anul xxx, de asemenea, facem precizarea că urmare a controlului pentru anul xxx a fost diminuată pierderea fiscală cu suma de xxx lei, însă agentul economic nu aduce argumente decât pentru suma de xxx lei.

Organele de inspectie fiscala urmare a controlului la xxx au stabilit o diferență suplimentară la impozitul pe profit de xxx lei, având următoarea componentă:

- xxx lei impozit pe profit aferent anului xxx
- xxx lei impozit minim aferent anului xxx

La stabilirea diferențelor aferente anului xxx, în suma de xxx lei s-au avut în vedere următoarele:

-neacordarea dreptului de deducere pentru cheltuielile cu materiale de constructii in suma de xxx lei, inregistrate de agentul economic in contul xxx.Organul de control a considerat ca aceste cheltuieli trebuiau recuperate din punct de vedere fiscal prin deducerea amortizarii aferente valorii majorate a mijlocului fix pentru care au fost utilizate materiale de constructii, conform art. 24 alin(1) si (3) lit D din legea 571/2003 actualizata si republicata;

-neacordarea dreptului de deducere pentru cheltuieli cu protocolul in suma de xxx lei. In evidenta contabila a societatii, in anul xxx, sunt inregistrate cheltuieli cu protocolul in suma de xxx lei, iar in declaratia xxx au fost considerate nedeductibile la calculul rezultatului fiscal doar xxx lei.Avand in vedere ca societatea inregistreaza pierdere in anul xxx, organul de control a considerat cheltuielile cu protocolul ca fiind in totalitate nedeductibile din punct de vedere fiscal, incalcand astfel prevederile art.17 din L15/24.03.2004 actualizata si republicata;

-neacordarea dreptului de deducere pentru suma de xxx lei, reprezentand cheltuieli cu amortizarea nerecuperata a mijlocului fix. In anul xxx societatea a vandut un autoturism xxx inregistrand venituri din vanzarea mijlocului fix in suma de xxx lei si cheltuieli privind cedarea activelor in suma de xxx lei.Cheltuielile privind cedarea activelor in suma de xxx lei au fost considerate de agentul economic ca fiind in totalitate deductibile la calculul rezultatului fiscal, incalcand astfel prevederile art.17 din L15/24.03.2004 acualizata si republicata;

-diminuarea cheltuielilor nedeductibile inscrise de agentul economic in declaratia 101 aferente anului xxx cu suma de xxx lei, cheltuieli care nu au putut fi identificate de organul de control in evidenta contabila a societatii.

Asadar suma de xxx lei impozit pe profit stabilit suplimentar pentru anul xxx a rezultat ca urmare a diferentei intre rezultatul fiscal stabilit de agentul economic si cel stabili de organul de control(agentul economic a obtinut pentru anul xxx o pierdere fiscala de xxx lei, la control stabilindu-se un profit inpozabil de xxx lei)

La stabilirea sumei de xxx lei cu care a fost diminuata pierderea fiscala a anului xxx, s-au avut in vedere urmatoarele:

-suma de xxx lei pierdere contabila eronat declarat de societate in declaratie 101 aferenta anului xxx agentul economic declara pierdere contabila de xxx lei, dar in balanta de verificare a lunii xxx pierderea contabila este de xxx lei;

-suma de xxx lei pentru care nu s-a acordat drept de deducere societatea inregistrand pierdere;

-suma de xxx lei reprezentand cheltuieli cu combustibilul considerate nedeductibile de organul de control intrucat agentul economic nu a intocmit documente justificative din care sa reiasa consumul de combustibil aferent activitatii desfasurate, respectiv file de parcurs(au fost incalcate prevederile art.21 alin4 lit F din L571/2003 (a) si (r)).In sustinerea contestatiei agentul economic invoca art.21 alin.4 lit (t) din L571/2003 (A) si (R), insa cheltuiala cu combustibilul mai sus mentionate este aferenta anului 2008 in timp de atr.21 alin.4 lit.(t) a intrat in vigoare la data de 01.05.2009 o data cu modificarea Coduclui Fiscal cu OG 34/11/04/2010.

De asemenea, in contestatia formulata de agentul economic se mentioneaza ca foaia de parcurs nu este un document tipizat si ca nu este obligatorie folosirea acesteia, dar organul de control face precizarea ca foile de parcurs sunt tipizate, iar in privinta obligativitatii mentionam ca art.6 alin (1) din L82/1991 (A) si (R).

Suma de xxx lei cheltuieli cu marfurile constatate lipsa in gestiune la inventarierea anului xxx au fost incalcate prevederile art.21 alin.4 lit.C din L571/2003.

Prin afirmatia din Raportul de inspectie fiscala, organul de control a dorit sa evidentieze ca societatea nu a respectat prevederile OMF nr.1753/2004, in vigoare la data inventarului, nu ca nu ar fi fost efectuata (societatea a efectuat doar inventarierea stocului de marfa, nu si a soldurilor reprezentand clienti,alti debitori, creditorii si fara sa intocmeasca proces-verbal de inventariere si fara sa valorifice rezultatele inventarierii).

La stabilirea diferentelor anului xxx, in suma de xxx lei, s-a avut in vedere ca suma de

xxx lei reprezinta impozit minim aferent trimestrelor III si IV ale anului xxx, an in care societatea nu a mai desfasurat activitate. Faptul ca societatea nu a mai desfasurat activitate reiese din nota explicativa data de dl xxx administrator al xxx. Societatea nu a prezentat organului de control inscrieri oficiale de suspendare a activitatii, motiv pentru care conform art.18 alin.2 din L 571/2003 actualizata si republicata aceasta este oblicata la plata impozitului minim aferent transei de venituri totale.

Societatea contesta suma de xxx lei reprezentand TVA si xxx lei majorarile aferente, motivand ca nu stie in ce baza s-a stabilit lipsa in gestiune in suma de xxx lei (TVA aferent xxx lei) invocand afirmatia din Raportul de inspectie fiscala ca "societatea nu a efectuat inventarierea patrimoniului conform OMF nr.1753/2004 pentru anii xxx".

Prin afirmatia din raportul de inspectie fiscala, organul de control a dorit sa evidentieze ca societatea nu a respectat prevederile OMF nr.1753/2004, in vigoare la data inventarului, nu ca nu ar fi fost efectuata (societatea a efectuat doar inventarierea stocurilor de marfa, nu si a soldurilor reprezentand clienti, alti debitori, creditori si fara sa intocmeasca proces-verbal de inventariere si fara sa valorifice rezultatele inventarierii). In concluzie agentul economic contesta suma totala de xxx lei reprezentand TVA stabilit suplimentar la control pentru anul xxx.

Organele de inspectie fiscala ca urmare a controlului efectuat la societatea xxx au stabilit o diferenta suplimentara la TVA de xxx lei si au avut in vedere urmatoarele aspecte:

-suma de 13896 lei reprezentand TVA aferent marfurilor lipsa in gestiune cu ocazia inventarierii patrimoniului la xxx (agentul economic nu a colectat TVA pentru marfurile lipsa in gestiune incalcand astfel prevederile art.128 alin 4 lit. (d) din L571/2003 actualizata si republicata). In contestatia formulata agentul economic invoca faptul ca OMF 1753/2004, mentionat de organul de control in R.I.F., este abrogata. Fata de cele mentionate de agentul economic facem precizarea ca OMF 1753/2004 este abrogat in noiembrie 2009, iar lipsa in gestiune a fost constatata la inventarul anului xxx.

-suma de xxx lei TVA de plata nedeclarat de societate pentru xxx (au fost incalcate prevederile art.156/2 alin.2 din L571/2003 republicata)

Totodata societatea mai contesta in totalitate majorarile calculate pentru diferentele stabilite la control in suma de xxx lei (xxx lei majorari de intarziere aferente impozitului pe profit si xxx lei majorari de intarziere aferente TVA) fara a aduce nici un argument in sustinerea contestatiei.

Organul de control in conformitate cu OG 92/2003 republicata art.120 lit.1 a calculat majorari de intarziere pentru fiecare zi de intarziere incepand cu ziua imediat urmatoare termenului de scadenta pentru sumele stabilite suplimentar, astfel:

- xxx lei majorari de intarziere aferente impozitului pe profit;
- xxx lei majorari de intarziere aferente TVA;

Cu privire la amenda stabilita de organul de control, societatea contesta in totalitate quantumul de xxx lei al amenzii stabilite de organul de control in PVCSC nr.xxx, invocand un text din L82/1991 republicata, art.42 lin.1; Organul de control a stabilit amenda de xxx lei pentru nedeclararea la termenele stabilite prin lege a impozitelor si taxelor datorate bugetului in baza prevederilor OG 92/2003 republicata si actualizata art.219, alin.21, lit (b), nicidecum in baza legii 82/1991(R).

III.-Luand in considerare constatările organului fiscal, documentele existente la dosarul contestatiei precum si actele normative in vigoare in perioada invocata de contestator si organul fiscal se retin urmatoarele:

In fapt, inspectorii fiscali din cadrul Activitatii de inspectie fiscala xxx, Serviciul Control Financiar, au efectuat verificarea TVA si Impozit pe profit la xxx

In urma verificarii efectuate a fost incheiata Decizia de impunere nr. xxx, prin care s-au

stabilit obligatii fiscale in suma totala de xxx lei reprezentand: xxx lei Impozit profit, xxx lei Majorari impozit profit, xxx lei TVA, xxx lei Majorari TVA.

1.Cu privire la Impozitul pe profit in suma de xxx lei cat si la majorarile de intarziere aferente acestuia in suma de xxx lei:

Perioada verificata:xxx

In fapt, prin Raportul de inspectie fiscala nr. xxx, care a stat la baza emiterii Deciziei de impunere nr. xxx s-au stabilit urmatoarele:

Pentru **anul xxx**, societatea a obtinut si declarat pierdere contabila de xxx lei, si pierdere fiscala de xxx lei.La control s-a stabilit un profit impozabil de xxx lei caruia ii corespunde un impozit peprofit in suma de xxx lei.Profitul impozabil a rezultat din diminuarea pierderii fiscale cu suma de xxx lei, **reprezentand:**

=xxx lei cheltuieli cu materiale de constructie inregistrate in contul 6028 reprezentand cheltuieli ulterioare realizate in scopul imbunatatirii parametrilor initiali ;

=xxx lei cheltuieli de protocol;

=xxx lei cheltuieli cu valoarea ramasa neamortizata si nerecuperata in urma vanzarii autoturismului xxx;

=-xxx lei cheltuieli nedeductibile inscrise de societate in declaratia 101 dar care nu au putut fi identificate la control.

Pentru **anul xxx** , societatea a obtinut si a declarat o pierdere contabila de xxx lei, pierdere fiscala de xxx lei.La control s-a stabilit o pierdere contabila in suma de xxx lei si pierdere fiscala de xxx lei.Diferenta de xxx lei reprezentand diminuarea pierderii fiscale, provine din:

=xxx lei pierdere contabila eronat declarata(2007);

=xxx lei cheltuieli cu combustibilul fara documente justificative(foi de parcurs);

=xxx lei cheltuieli cu marfurile constatate lipsa in gestiune la inventarierea anuala xxx;

=xxx lei cheltuieli cu protocolul.

Pentru **anul xxx** societatea nu a desfasurat activitate si nu a prezentat document justificativ de suspendare a activitatii, astfel avea obligatia ca in trimestrele II,III,IV, ale anului xxx sa declare impozit minim.Conform declaratiilor 100, societatea a declarat si achitat impozit minim doar pentru trimestrul xxx in suma de xxx lei, rezultand astfel o diferenta de plata la impozit de xxx lei pentru anul xxx .

Petenta isi motiveaza acest capat de cerere numai cu privire la urmatoarele sume:xxx lei reprezentand cheltuieli materiale constructii xxx, xxx lei reprezentand cheltuieli combustibil xxx, xxx lei reprezentand cheltuieli cu marfurile constatate lipsa in gestiune la inventarierea anului xxx, fara a face referire si la celelalte elemente care au contribuit la stabilirea impozitului pe profit care se regasesc in Raportul de inspectie fiscala.

Astfel ,in conformitate cu prevederile art. 213 al(1) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala , cu modificarile si completarile ulterioare contestatia va fi analizata in limitele sesizarii :

(1)În soluționarea contestației organul competent va verifica motivele de fapt și de drept care au stat la baza emiterii actului administrativ fiscal. Analiza contestației se face în raport de susținerile părților, de dispozițiile legale invocate de acestea și de documentele existente la dosarul cauzei. **Soluționarea contestației se face în limitele sesizării.”**

Prin urmare contestatia va fi analizata pe fond doar cu privire la sesizarile efectuate de petenta .

1.a)Cu privire la suma de xxx lei reprezentand cheltuieli cu materiale de constructii aferente anului xxx:

In fapt, petentul isi sustine contestatia cu privire la acest capat de cerere ,mentionand ca organul de inspectie fiscala nu a luat in considerare cheltuieli in suma de xxx lei , cheltuieli pe care petentul le considera efectuate pentru intretinerea spatiilor utilizate de societate.

In Raportul de inspectie fiscala nr. xxx, organul de inspectie fiscala precizeaza cu privire la aceste cheltuieli efectuate in anul xxx ca au fost inregistrate in contul 6028, ele fiind cheltuieli ulterioare realizate in scopul imbunatatirii parametrilor initiali si care ar fi trebuit sa majoreze valoarea mijlocului fix amortizabil, si ar fi trebuit recuperate din punct de vedere fiscal prin deducerea amortizarii valorii majorate a mijlocului fix, fiind astfel inalcate prevederile art.24 alin 1 si 3 litera d din Legea nr. 571/2003.

In conformitate cu **art.65 si art. 206 din OG nr. 92/2003** privind Codul de procedura fiscala cu modificarile si completarile ulterioare, petentul avea obligatia sa-si depuna la dosarul cauzei dovezile pe care isi intemeiaza contestatia:

“ Art.65

(1)Contribuabilul are sarcina de a dovedi actele si faptele care au stat la baza declaratiilor sale si a oricăror cereri adresate organului fiscal.”

De asemenea, art.206 ,alin.(1), litera d) din acelasi act normative, precizeaza:

“ Art.206

Forma si continutul contestatiei

(1) Contestatia se formulează în scris si va cuprinde:

[...]

d) dovezile pe care se întemeiază,”

Intrucat petenta nu a depus la dosarul cauzei documentele necesare analizei contestatiei, Biroul solutionare contestatii a solicitat acestuia prin adresa nr. xxx, prezentarea documentelor justificative din care sa reiasa natura cheltuielilor in suma de xxx lei aferente anului xxx.

In data de xxx, Biroului solutionare contestatii i s-a returnat adresa nr. xxx cu specificatia pe plic si pe confirmarea de primire :”Societatea nu mai desfasoara activitate la adresa”.

Avand in vedere faptul ca la dosarul prezentei contestatii nu se regaseste alta adresa in ceea ce priveste sediul societatii, Biroul solutionare constestatii se afla in imposibilitatea de a contacta societatea in vederea prezentarii celor solicitate prin adresa nr. xxx.

Astfel contestatia va fi analizata in functie de datele aflate la dosarul cauzei.

In drept, art.19 alin.(1) din Legea nr. 571/2003 privind Codul Fiscala cu modificarile si completarile ulterioare precizeaza:

“Art.19

(1) Profitul impozabil se calculează ca diferență între veniturile realizate din orice sursă și cheltuielile efectuate în scopul realizării de venituri, dintr-un an fiscal, din care se scad veniturile neimpozabile și la care se adaugă cheltuielile nedeductibile. La stabilirea profitului impozabil se iau în calcul și alte elemente similare veniturilor și cheltuielilor potrivit normelor de aplicare.”

Potrivit prevederilor legale mai sus citate , profitul impozabil se determina ca diferență între veniturile realizate din orice sursă și cheltuielile efectuate în scopul realizării de venituri, dintr-un an fiscal, din care se scad veniturile neimpozabile și la care se adaugă cheltuielile nedeductibile.

La art.21 alin. (1) din Legea nr. 571/2003 privind Codul Fiscal cu modificarile si completarile ulterioare , se prevede ca :

(1) Pentru determinarea profitului impozabil sunt considerate cheltuieli deductibile numai cheltuielile efectuate în scopul realizării de venituri impozabile, inclusiv cele reglementate prin acte normative în vigoare.

Referitor la aplicarea acestor articole, Normele metodologice de aplicare a Legii nr. 571/2003 privind Codul Fiscal, aprobate prin HG nr. 44/2004, la punctul 12 prevad urmatoarele:

“12. Veniturile si cheltuielile care se iau in calcul la stabilirea profitului impozabil sunt cele inregistrate in contabilitate potrivit reglementarilor contabile date in baza Legii contabilitatii nr. 82/1991, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, precum si orice alte elemente similare veniturilor si cheltuielilor, din care se scad veniturile neimpozabile si se adauga cheltuielile nedeductibile conform prevederilor art. 21 din Codul fiscal.”

Potrivit art.21 alin.(3)lit.i) , art. 21 alin.(4) , art.24 **din Legea nr. 571/2003 privind Codul Fiscal cu modificarile si completarile ulterioare , cat si pct.48 din Normele metodologice de aplicare a Legii nr. 571/2003 privind Codul Fiscal, aprobate prin HG nr. 44/2004, se stipuleaza:**

Art.21

(3) Urmatoarele cheltuieli au deductibilitate limitata:

i) amortizarea, in limita prevazuta la art.24;

ART. 24 Amortizarea fiscală

(1) Cheltuielile aferente achiziționării, producerii, construirii, asamblării, instalării sau îmbunătățirii mijloacelor fixe amortizabile se recuperează din punct de vedere fiscal prin deducerea amortizării potrivit prevederilor prezentului articol.

(3) Sunt, de asemenea, considerate mijloace fixe amortizabile:

d) investițiile efectuate la mijloacele fixe existente, sub forma cheltuielilor ulterioare realizate în scopul îmbunătățirii parametrilor tehnici inițiali și care conduc la obținerea de beneficii economice viitoare, prin majorarea valorii mijlocului fix;

(11) Amortizarea fiscală se calculează după cum urmează:

a) începând cu luna următoare celei în care mijlocul fix amortizabil se pune în funcțiune;(.....)

La punctele 92, 93, si 94 din Ordinul Ministerului Finantelor Publice nr. 1752/2005 pentru aprobarea reglementarilor contabile conforme cu directivele europene , aplicabil in perioada verificata , emis in baza Legii contabilitatii nr. 82/ 1991, se prevede ca :

“ **92. - (1)** O imobilizare corporală recunoscută ca activ trebuie evaluată inițial la costul său determinat potrivit regulilor de evaluare din prezentele reglementări, în funcție de modalitatea de intrare în entitate.

Cheltuieli ulterioare

93. - (1) Cheltuielile ulterioare aferente unei imobilizări corporale trebuie recunoscute, de regulă, drept cheltuieli în perioada în care au fost efectuate.

94. (2) Sunt recunoscute ca o componentă a activului investițiile efectuate la imobilizările corporale, sub forma cheltuielilor ulterioare. Acestea trebuie sa aibă ca efect îmbunătățirea parametrilor tehnici inițiali ai acestora si sa conducă la obținerea de beneficii economice viitoare, suplimentare față de cele estimate inițial.

Obținerea de beneficii se poate realiza fie direct prin creșterea veniturilor, fie indirect prin reducerea cheltuielilor de întreținere si funcționare.

In ceea ce priveste investitiile aferente cladirilor , pct.7 alin.3 din HG nr. 909/1997 pentru aprobarea Normelor Metodologice de aplicare a Legii nr. 15/1994 privind amortizarea capitalului imobilizat in active corporale si necorporale, cu modificarile si completarile ulterioare, precizeaza ca:

“ Cheltuielile efectuate la mijloacele fixe în scopul modernizării acestora trebuie sa aibă următoarele efecte:

- sa imbunatateasca efectiv performanțele mijloacelor fixe fata de parametrii funcționali stabiliți inițial;

- sa asigure obținerea de venituri suplimentare fata de cele realizate cu mijloacele fixe inițiale.

Pentru clădiri și construcții, lucrările de modernizare trebuie sa aibă ca efect sporirea gradului de confort și ambient.”

Din textele de lege mai sus mentionate se retine ca sunt considerate mijloace fixe amortizabile **cheltuielile ulterioare**, respectiv investitiile efectuate la mijloacele fixe existente in scopul imbunatatirii parametrilor tehnici initiali si care conduc la obtinerea de beneficii economice viitoare , suplimentare fata de cele estimate initial, **iar pentru cladiri si constructii, lucrarile de modernizare trebuie sa aiba ca efect sporirea gradului de confort si ambient.**

In situatia unei modernizari , care conduce la obtinerea de beneficii economice suplimentare, **aceasta cheltuiala se recunoaste ca o componenta a activului , majorand valoarea mijlocului fix , iar recuperarea acestor cheltuieli se face treptat , pe calea amortizarii.**

In acelasi timp se retine ca societatea nu aduce argumente la prezenta contestatie ca aceste cheltuieli sunt de reparatii , nu depune documente in sustinere de natura sa schimbe cele stabilite de organul de inspectie fiscala , drept pentru care acest capat de cerere va fi respins ca neintemeiat si nemotivat ,in temeiul pct. 12.1 lit.a) si b) din Ordinul nr. 519/2005 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată:

“12.1. Contestatia poate fi respinsa ca:

a) neintemeiată, în situația în care argumentele de fapt și de drept prezentate în susținerea contestației nu sunt de natură să modifice cele dispuse prin actul administrativ fiscal atacat”

b) nemotivată, în situația în care contestatorul nu prezintă argumente de fapt și de drept în susținerea contestației sau argumentele aduse nu sunt incidente cauzei supuse soluționării;”.

1.b) Cu privire la suma de xxx lei reprezentand cheltuieli efectuate cu combustibili aferente anului xxx.

Societatea sustine ca foile de parcurs solicitate de organul de inspectie fiscala nu sunt obligatorii intrucat ele nu reprezinta documente tipizate.

Mentionam faptul ca suma ce reprezinta cheltuieli cu combustibilul aferente anului xxx nu este de xxx asa cum precizeaza petenta, ci de xxx lei (Conform precizarilor din raportul de inspectie fiscala nr.xxx si din Anexa nr.xxx a acestuia).

In Raportul de inspectie fiscala nr. xxx, organul de inspectie fiscala precizeaza cu privire la aceste cheltuieli ca nu au fost intocmite foile de parcurs zilnice din care sa rezulte consumul de

carburanti.

In drept, prevederile art.21 alin.(4) lit.f) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal , aplicabil de la 01.01.2008, precizeaza:

“(4) Următoarele cheltuieli nu sunt deductibile:

f) cheltuielile înregistrate în contabilitate, care nu au la bază un document justificativ, potrivit legii, prin care să se facă dovada efectuării operațiunii sau intrării în gestiune, după caz, potrivit normelor;”

Norme metodologice:

“ 44. Înregistrările în evidenta contabilă se fac cronologic și sistematic, pe baza înscrisurilor ce dobândesc calitatea de document justificativ care angajează răspunderea persoanelor care l-au întocmit, conform reglementărilor contabile în vigoare.”

Totodata , la art.6 alin.(1) din Legea contabilitatii nr. 82/1991,cu modificarile si completările ulterioare, se precizeaza:

ART. 6

(1) Orice operațiune economico-financiară efectuată se consemnează în momentul efectuării ei într-un document care stă la baza înregistrărilor în contabilitate, dobândind astfel calitatea de document justificativ.”

In ceea ce priveste sustinerea petentei prin invocarea art. 21 alin (4) lit. t) din Codul fiscal,mentionam ca textul redat de petenta in contestatie este aplicabil din anul xxx, mai exact pentru perioada xxx, iar cheltuielile pentru care petenta doreste aplicarea acestui articol au fost efectuate in anul xxx.

In consecinta, se constata ca organul de inspectie fiscala in mod corect a stabilit ca nedeductibile cheltuielile cu combustibilul in suma de xxx lei aferente anului xxx, drept pentru care acest capat de cerere va fi respins ca nemotivat si neintemeiat in temeiul pct. 12.1 lit.a) si b) din Ordinul nr. 519/2005 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată:

“12.1. Contestația poate fi respinsă ca:

a) neîntemeiată, în situația în care argumentele de fapt și de drept prezentate în susținerea contestației nu sunt de natură să modifice cele dispuse prin actul administrativ fiscal”

b) nemotivată, în situația în care contestatorul nu prezintă argumente de fapt și de drept în susținerea contestației sau argumentele aduse nu sunt incidente cauzei supuse soluționării;”.

1.c) Cu privire la suma de xxx lei reprezentand lipsa din gestiune la inventarierea anuala din xxx:

Potentul mentioneaza ca organul de inspectie fiscala a precizat in Raportul de inspectie fiscala ca societatea nu a efectuat inventarierea, concluzionand astfel ca daca aceasta nu a efectuat inventarierea nu putea stabili marfa lipsa din gestiune aferenta anului xxx,dar si ca au diminuat pierderea fiscala cu suma de xxx lei (cheltuieli cu marfurile constatate lipsa din gestiune la inventarierea anului xxx).

In Referatul cu propuneri de solutionare nr.xxx se mentioneaza ca suma de xxx lei reprezentand cheltuieli cu marfurile constatate lipsa in gestiune la inventarierea anului xxx, a fost luata in considerare la diminuarea pierderii fiscale a anului xxx organul de control evidentieaza faptul ca societatea nu a respectat prevederile OMF nr. 1753/2004, in vigoare la data inventarului,aceasta efectuand doar inventarierea stocului de marfa, nu si a soldurilor reprezentand clienti, debitori, creditorii si fara sa intocmeasca proces verbal de inventariere si fara sa valorifice rezultatele inventarierii.

In conformitate cu prevederile art.65 alin.(1) si art.206 alin.(1) lit.d) din OG nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala cu modificarile si completarile ulterioare, societatea avea obligatia sa isi depuna documentele justificative in sustinerea contestatiei.

In exercitarea rolului activ, organul de solutionare a contestatiilor a solicitat prin adresa nr. xxx documentele justificative privind inventarierea stocului de marfa pentru anul xxx.

In data de xxx, Biroului solutionare contestatii i s-a returnat adresa nr. xxx cu specificatia pe plic si pe confirmarea de primire :”Societatea nu mai desfasoara activitate la adresa”.

Avand in vedere faptul ca la dosarul prezentei contestatii nu se regaseste alta adresa in ceea ce priveste sediul societatii, Biroul solutionare constestatii se afla in imposibilitatea de a contacta societatea in vederea prezentarii celor solicitate prin adresa nr. xxx.

In drept, in OMF nr. 1753/2004, act normativ in vigoare la data efectuarii inventari-erii (xxx), se precizeaza:

” 1. Inventarierea elementelor de activ și de pasiv reprezintă ansamblul operațiunilor prin care se constată existența tuturor elementelor respective, cantitativ-valoric sau numai valoric, după caz, la data la care aceasta se efectuează.

Inventarierea are ca scop principal stabilirea situației reale a tuturor elementelor de activ și de pasiv ale fiecărei unități, precum și a bunurilor și valorilor deținute cu orice titlu, aparținând altor persoane juridice sau fizice, în vederea întocmirii situațiilor financiare anuale care trebuie să ofere o imagine fidelă a poziției financiare și a performanței unității pentru respectivul exercițiu financiar.

6. Răspunderea pentru buna organizare a lucrărilor de inventariere, potrivit prevederilor [Legii nr. 82/1991](#), republicată, cu modificările și completările ulterioare, și în conformitate cu reglementările contabile aplicabile, revine administratorului, ordonatorului de credite sau altei persoane care are obligația gestionării elementelor de activ și de pasiv și care elaborează și transmite comisiilor de inventariere proceduri scrise adaptate la specificul unității.

7. Inventarierea elementelor de activ și de pasiv se efectuează de către comisii de inventariere, formate din cel puțin două persoane, numite prin decizie scrisă, emisă de persoanele autorizate prevăzute la pct. 6. În decizia de numire se menționează în mod obligatoriu componența comisiei, numele responsabilului comisiei, modul de efectuare a inventarierii, gestiunea supusă inventari-erii, data de începere și de terminare a operațiunilor.

47. Rezultatele inventarierii se înscriu de către comisia de inventariere într-un proces-ver-bal.

Procesul-verbal privind rezultatele inventarierii trebuie să conțină, în principal, următoarele elemente: data întocmirii; numele și prenumele membrilor comisiei de inventariere; numărul și data deciziei de numire a comisiei de inventariere; gestiunea inventariată; data începerii și terminării operațiunii de inventariere; rezultatele inventarierii; concluziile și propunerile comisiei cu privire la cauzele plusurilor și ale lipsurilor constatate și la persoanele vinovate, precum și propuneri de măsuri în legătură cu acestea; volumul stocurilor depreciate, fără mișcare, cu mișcare lentă, greu vandabile, fără desfacere asigurată și propuneri de măsuri în vederea reintegrării lor în circuitul economic; propuneri de scoatere din uz a obiectelor de inventar și declasare sau casare a unor stocuri; constatări privind păstrarea, depozitarea, conservarea, asigurarea integrității bunurilor din gestiune, precum și alte aspecte legate de activitatea gestiunii inventariate.

53. Rezultatele inventarierii trebuie înregistrate în evidența tehnico-operativă în termen de cel mult 3 zile de la data aprobării procesului-verbal de inventariere de către administrator sau ordonatorul de credite.

ANEXA

LISTA DE INVENTARIERE

1. Servește ca:

- document pentru inventarierea bunurilor aflate în gestiunile unității;

- document pentru stabilirea lipsurilor și plusurilor de bunuri (imobilizări, stocuri materiale) și a altor valori (elemente de trezorerie etc.);

- document justificativ de înregistrare în evidența magaziiilor (depozitelor) și în contabilitate a plusurilor și minusurilor constatate;

- document pentru întocmirea registrului-inventar;
- document pentru stabilirea provizioanelor pentru deprecieri;
- document centralizator al operațiunilor de inventariere.”

Din contextul prevederilor legale mai sus menționate se reține ca inventarierea se efectuează asupra **tuturor elementelor de activ și de pasiv ale fiecărei unități, precum și a bunurilor și valorilor deținute cu orice titlu, aparținând altor persoane juridice sau fizice, în vederea întocmirii situațiilor financiare anuale** .

Din analiza dosarului cauzei se constată ca societatea nu depune în susținere documente justificative care să infirme cele stabilite de organul de inspecție fiscală prin Raportul de inspecție fiscală nr. xxx.

Totodată, potrivit art.21 alin.(4) lit. c din Legea nr. 571/2003 privind Codul Fiscal aplicabil la data efectuării inventarierei, nu sunt deductibile :

“c) **cheltuielile privind bunurile de natura stocurilor sau a activelor corporale constatate lipsă din gestiune** ori degradate, neimputabile, pentru care nu au fost încheiate contracte de asigurare, precum și taxa pe valoarea adăugată aferentă, dacă aceasta este datorată potrivit prevederilor titlului VI(...)”

Din contextul prevederilor legale mai sus menționate se reține faptul ca , cheltuielile cu bunurile de natura stocurilor sau activelor corporale constatate lipsa din gestiune sunt nedeductibile la determinarea profitului impozabil.”

În consecință, având în vedere cele mai sus precizate , urmează ca acest capăt de cerere cu privire la suma de xxx lei reprezentând cheltuieli efectuate cu marfuri stabilite lipsa în gestiune la inventarierea anului xxx , să fie respins ca neîntemeiat și nemotivat ,în temeiul pct. 12.1 lit.a) și b) din Ordinul nr. 519/2005 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată:

“12.1. Contestația poate fi respinsă ca:

a) neîntemeiată, în situația în care argumentele de fapt și de drept prezentate în susținerea contestației nu sunt de natură să modifice cele dispuse prin actul administrativ fiscal atacat”

b) nemotivată, în situația în care contestatorul nu prezintă argumente de fapt și de drept în susținerea contestației sau argumentele aduse nu sunt incidente cauzei supuse soluționării;”.

1.d) Referitor la celelalte ce au stat la baza determinării profitului impozabil de către organul de inspecție fiscală prin Raportul de inspecție fiscală nr. xxx, respectiv:

-Anul xxx=xxx lei cheltuieli de protocol;
=xxx lei cheltuieli cu valoarea rambursată și nerecuperată în urma vânzării autoturismului xxx ;

=xxx lei cheltuieli nedeductibile înscrise de societate în declarația 101 dar care nu au putut fi identificate la control;

-Anul xxx= xxx lei pierdere contabilă eronat declarat de societate;
=xxx lei cheltuieli cu protocolul;

-Anul xxx= xxx lei diferența de impozit minim de achitat.

Se reține ca societatea , deși contestă în totalitate impozitul pe profit stabilit prin Decizia de impunere nr. xxx, nu își motivează contestația pentru toate elementele care au dus la stabilirea impozitului pe profit.

In drept, potrivit art.206 alin.(1) lit.b), c),d) din OG nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala cu modificarile si completarile ulterioare:

“Art.206

Forma si continutul contestatiei

(1) Contestatia se formulează în scris si va cuprinde:

b) obiectul contestației;

c) motivele de fapt și de drept;

d) dovezile pe care se întemeiază.”

Totodata, potrivit pct. 2.4 din Ordinul nr. 519/2005 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată:

“Organul de solutionare competent nu se poate substitui contestatorului cu privire la motivele de fapt si de drept pentru care a contestat actul administrativ fiscal respectiv.”

In concluzie, **se constata faptul ca petenta nu aduce argumente sau dovezi de natura sa schimbe cele stabilite de organul fiscal prin actul atacat, drept pentru care acest capat de cerere va fi respins ca nemotivat, in temeiul pct.12.1 lit.b) din Ordinul nr. 519/2005 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată:**

“12.1. Contestația poate fi respinsă ca:

b) nemotivată, în situația în care contestatorul nu prezintă argumente de fapt și de drept în susținerea contestației sau argumentele aduse nu sunt incidente cauzei supuse soluționării;”.

In concluzie, se retine ca diferenta de impozit pe profit in suma de xxx lei a fost stabilita in mod corect de organul de inspectie fiscala, drept pentru care contestatia cu privire la acest capat de cerere va fi respinsa ca neintemeiata si nemotivata in temeiul pct. 12.1 lit.a) si b) din Ordinul nr. 519/2005 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată:

“12.1. Contestația poate fi respinsă ca:

a) neîntemeiată, în situația în care argumentele de fapt și de drept prezentate în susținerea contestației nu sunt de natură să modifice cele dispuse prin actul administrativ fiscal atacat

b) nemotivată, în situația în care contestatorul nu prezintă argumente de fapt și de drept în susținerea contestației sau argumentele aduse nu sunt incidente cauzei supuse soluționării;”.

Referitor la majorarile de intarziere in suma de xxx lei aferente impozitului pe profit:

Se retine ca stabilirea de accesorii in sarcina contestatoarei reprezinta masura accesorie in raport cu debitul, conform principiului de drept “accesorium sequitur principale”.

Deoarece în sarcina contestatoarei a fost retinut debitul de natura impozit pe profit in suma de xxx lei aceasta datoreaza si majorarile de intarziere aferente impozitului pe profit in suma de xxx lei reprezentand masura accesorie in raport cu debitul conform principiului de drept “accesorium sequitur principale” , drept pentru care contestatia urmeaza a fi respinsa si pentru acest capat de cerere ca neintemeiata si nemotivata.

2) In ceea ce priveste suma de xxx lei reprezentand TVA si Majorari de intarziere aferente acestuia in suma de xxx lei:

In fapt, prin Raportul de inspectii fiscala nr xxx ce a stat la baza emiterii Deciziei de impunere nr. xxx, s-a stabilit ca diferenta suplimentara la TVA suma de xxx care provine din:

-suma de xxx lei reprezentand TVA aferent marfurilor lipsa in gestiune cu ocazia inventarierii patrimoniului la xxx(agentul economic nu a colectat TVA pentru marfurile lipsa in gestiune .

-suma de xxx lei TVA de plata nedeclarat de societate pentru xxx.

Societatea isi motiveaza contestatia doar cu privire la TVA in suma de xxx lei aferent sumei de xxx lei reprezentand lipsa din gestiune la inventarul din anul xxx ,

In ceea ce priveste suma de xxx lei reprezentand TVA de plata nedeclarat de societate pentru lunile xxx, societatea nu motiveaza in nici un fel, nu aduce nici un argument sin u prezinta in sustinere documente justificative.

In drept, sunt incidente dispozitiile art.206 alin.1 lit.c) si lit.d) din OG nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala , republicata , care prevad:

“Contestatia se formuleaza in scris si va cuprinde :

c) motivele de fapt si de drept,

d) dovezile pe care se intemeiaza contestatia”

Totodata ,in speta sunt incidente si prevederile pct.12.1 lit.b) din Ordinul Presedintelui Agentiei Nationale de Administrare Fiscala nr. 519/2005 potrivit carora:

“Contestatia poate fi respinsa ca [...] nemotivata, in situatia in care contestatorul nu prezinta argumente de fapt si de drept in sustinerea contestatiei sau argumentele aduse nu sunt incidente cauzei supuse solutionarii” ,

coroborate cu prevederile punctului 2.4 din acelasi act normativ , potrivit caruia:

“Organul de solutionare competent nu se poate substitui contestatorului cu privire la motivele de fapt si de drept pentru care a contestat actul administrativ fiscal respectiv.”

Se retine ca societatea, desi contesta suma totala de xxx lei reprezentand TVA , calculat prin Decizia de impunere nr. xxx, aduce argumente numai in ceea ce priveste suma de xxx lei reprezentand TVA aferent lipsei din gestiune la inventarul anului xxx.

Deoarece societatea nu aduce nici o motivatie si nu prezinta in sustinere documente referitoare la TVA in suma de xxx lei , contestatia va fi respinsa ca nemotivata pentru acest capat de cerere in temeiul pct.12.1 lit.b) din Ordinul nr. 519/2005.

Cu privire la suma de xxx lei aferent sumei de xxx lei reprezentand lipsa din gestiune la inventarul din anul xxx, petenta mentioneaza ca nu intelege cum s-a calculat aceasta suma daca in Raportul de inspectie fiscala se mentioneaza ca “societatea nu a efectuat inventarierea patrimoniului conform OMF nr.1753/2004 pentru anii xxx”.

In Referatul cu propuneri de solutionare al contestatiei nr. xxx , se mentioneaza ca prin afirmatia din raportul de inspectie fiscala,organul de control a dorit sa evidentieze ca societatea nu a respectat prevederile OMF nr.1753/2004, in vigoare la data inventarului, nu ca nu ar fi fost efectuata inventarierea(societatea a efectuat doar inventarierea stocurilor de marfa, nu si a soldurilor reprezentand clienti, alti debitori, creditor si fara sa intocmeasca proces-verbal de inventariere si fara sa valorifice rezultatele inventarierii).In concluzie agentul economic contesta suma totala de xxx lei reprezentand TVA stabilit suplimentar la control pentru anul xxx.

Asa cum s-a precizat si la punctul 1.c) al prezentei decizii, inventarierea se efectueaza asupra **tuturor elementelor de activ si de pasiv ale fiecărei unități(respective furnizori, creditor , casa, stocuri, debitori, clenti), precum si a bunurilor si valorilor deținute cu orice titlu, aparținând altor persoane juridice sau fizice, în vederea întocmirii situațiilor financiare anuale** .

In contestatia formulata agentul economic invoca faptul ca OMF 1753/2004, mentionat de organul de control in R.I.F., este abrogat.

Este de mentionat faptul ca OMF 1753/2004 a fost abrogat in noiembrie 2009, iar lipsa

in gestiune a fost constatata la inventarul anului xxx.

Totodata , la art.128 alin.(4) din Legea nr. 571/2003 privind Codul Fiscal cu modificarile si completarile ulterioare, se mentioneaza:

“ (4) Sunt asimilate livrărilor de bunuri efectuate cu plată următoarele operațiuni:

d) bunurile constatate lipsă din gestiune, cu excepția celor la care se face referire la alin. (8) lit. a)-c).”

Se retine ca ,societatea nu aduce nici o motivatie si nu prezinta in sustinere documente referitoare la TVA in suma de xxx lei .

Avand in vedere faptul ca Biroul de solutionare contestatii se afla in imposibilitatea de a analiza documnetele necesare cerute prin adresa nr. xxx, din considerentele enumerate la punctul 1 al prezentei decizii, se constata lipsa dovezilor pe care se intemeiaza contestatia petentei , precum si faptul ca argumentele aduse de societate in sustinere nu sunt de natura sa schimbe cele stabilite prin decizia de impunere nr. xxx, fapt pentru care acest capat de cerere cu privire la suma de xxx lei reprezentand TVA va fi respins ca ca neintemeiat si nemotivat ,in temeiul pct. 12.1 lit.a) si b) din Ordinul nr. 519/2005 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată:

“12.1. Contestația poate fi respinsă ca:

a) neîntemeiată, în situația în care argumentele de fapt și de drept prezentate în susținerea contestației nu sunt de natură să modifice cele dispuse prin actul administrativ fiscal atacat”

b) nemotivată, în situația în care contestatorul nu prezintă argumente de fapt și de drept în susținerea contestației sau argumentele aduse nu sunt incidente cauzei supuse soluționării;”.

Referitor la majorarile de intarziere in suma de xxx lei aferente TVA:

Se retine ca stabilirea de accesorii in sarcina contestatoarei reprezinta masura accesorie in raport cu debitul, conform principiului de drept”accesorium sequitur principale”.

Deoarece in sarcina contestatoarei a fost retinut debitul de natura TVA in suma de xxx lei aceasta datoreaza si majorarile de intarziere aferente impozitului pe profit in suma de xxx lei reprezentand masura accesorie in raport cu debitul conform principiului de drept “ accesorium sequitur principale” , drept pentru care contestatia urmeaza a fi respinsa si pentru acest capat de cerere ca neintemeiata si nemotivata.

3) In ceea ce priveste faptul ca petenta contesta si Raportul de inspectie fiscala nr. xxx,mentionam ca sunt aplicabile **prevederile art. 109 din Codul de procedura fiscala , unde referitor la Raportul privind rezultatul inspectiei fiscale se precizeaza :**

Art.109-"(1)Rezultatul inspectiei fiscale va fi consemnat intr-un raport scris , in care se vor prezenta constatarile inspectiei din punct de vedere faptic si legal.

(2)La finalizarea inspectiei fiscale, raportul intocmit va sta la baza emiterii deciziei de impunere care va cuprinde si diferente in plus sau in minus , dupa caz , fata de creanta fiscala existenta la momentul inceperii inspectiei fiscale."

Totodata in conformitate cu **pct. 107.1 din HG 1050/2004** pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a **Ordonantei Guvernului nr. 92/2003** privind Codul de procedura fiscala "**titlul de creanta este actul prin care , potrivit legii, se stabileste si se individualizeaza obligatia de plata privind creantele fiscale, intocmit de organele competente sau de alte persoane indreptatite potrivit legii.Asemenea titluri pot fi :**

a)decizia de impunere emisa de organele competente, potrivit legii;”

Fata de cadrul normativ sus-citat se retine ca impozitele, taxele si alte sume datorate bugetului general consolidat **se stabilesc numai printr-o decizie de impunere care constituie titlu de creanta si care este susceptibil de a fi contestat ,deoarece aceasta creaza o situatie**

juridica prin stabilirea obligatiilor fiscale in sarcina contestatorului, la baza emiterii acesteia stand constatarile din Raportul de inspectie fiscala.

Astfel ,se retine ca Raportul de inspectie fiscala nu creeaza prin el insusi o situatie juridica el fiind supus avizarii sefului de serviciu si aprobarii organului de inspectie fiscala si nu este susceptibil de a fi contestat, el este un act premergator ce sta la baza emiterii titlului de creanta respectiv a deciziei de impunere.

4) Cu privire la contestarea amenzii in suma de xxx lei stabilita prin procesul verbal nr. xxx, cauza supusa solutionarii este daca DGFP xxx prin Biroul Solutionare contestatii se poate pronunta asupra acestui capat de cerere in conditiile in care amenzile contraventionale se supun dreptului comun.

In fapt, prin procesul verbal de constatare si sanctionare a contravențiilor nr. xxx, a fost sanctionata societatea cu plata unei amenzi in suma de xxx lei in conformitate cu prevederile art. 42 alin.1 din Legea contabilitatii nr. 82/1991, republicata.

Prin contestatie, xxx contesta si amenda in valoare de xxx lei pentru care a fost intocmit procesul verbal de constatare si sanctionare a contravenției, solicitand anularea acesteia.

In drept, Biroul solutionare contestatii din cadrul DGFP xxx are competenta de solutionare prevazuta la art.209 alin.1 lit.b) din OG nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala cu modificarile si completarile ulterioare:

“(1) Contestatiile formulate împotriva deciziilor de impunere, a actelor administrative fiscale asimilate deciziilor de impunere, deciziilor pentru regularizarea situatiei emise în conformitate cu legislatia în materie vamală, a măsurii de diminuare a pierderii fiscale stabilite prin dispoziție de măsuri, se soluționează de către:

b) structura specializată de soluționare a contestațiilor din cadrul direcției generale a finanțelor publice județene sau a municipiului București, după caz, competentă conform art. 36 alin. (3) pentru administrarea contribuabililor nerezidenți care nu au pe teritoriul României un sediu permanent, pentru contestațiile formulate de aceștia, ce au ca obiect impozite, taxe, contribuții, datorie vamală, accesorii ale acestora, precum și măsura de diminuare a pierderii fiscale, în cuantum de până la 3 milioane lei;”

Potrivit art.223 din titlul X “Sanctiuni” din acelasi act normativ, care stipuleaza urmatoarele :”Dispozitiile prezentului titlu se completeaza cu dispozitiile legale referitoare la regimul juridic al contravențiilor.”

Astfel , la art.31 alin.(1) din OG nr. 2/2001 privind regimul juridic al contravențiilor , se prevede:”Impotriva procesului verbal de constatare a contravenției si de aplicare a sanctiunii se poate face plangere in termen de 15 zile de la data inmanarii sau comunicarii acestuia.” Iar la art.32 alin.(2) :

“Plangerea impreuna cu dosarul cauzei se trimit de indata judecatoriei in a carei circumscriptie a fost savarsita contravenția.”

Conform textelor de lege mai sus invocate , se retine ca DGFP xxx prin Biroul solutionare contestatiin se poate investi cu solutionarea acestui capat de cerere , urmand ca organul de inspectie fiscala sa faca aplicarea art.32 alin.(2) din OG nr.2/2001 privind regimul juridic al contravențiilor potrivit caruia:”plangerea impreuna cu dosarul cauzei se trimit de indata judecatoriei in a carei circumscriptie a fost savarsita contravenția.”

Avand in vedere cele mai sus mentionate , se constata lipsa competentei materiale a DGFP xxx prin Biroul de solutionare a contestatiilor, asupra capatului de cerere referitor la amenda in suma de xxx lei.

Pentru considerentele aratate in continutul deciziei si in temeiul prevederilor pct. 2.4,12.1 a),b) din Ordinul nr. 519/2005 privind aprobarea Instructiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala,

republicata, art.213 alin. (1), art.209 alin.(1) lit.b), 109, 65 alin.(1), 206 b,c,d,223 titlul X din O.G. nr.92/2003(R) privind Codul de procedura fiscala, 107.1 din HG 1050/2004, 19(1), 21(1)(3-i) (4-c,t),24,128.4(b) din Legea nr. 571/2003, pct.92,93,94 din OMF 1752/2005, pct.7 alin.(3) din HG 909/1997, 6(1) din Legea nr. 82/1991 , pct. 1,6,7,47,53 din OMF 1753/2004 , art.31(1) si 32(2) din OG nr. 2/2001, coroborate cu art. 216 al.(1), din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala , republicata, se

D E C I D E :

Art.1- Respingerea ca neintemeiata si nemotivata a contestatiei formulate de catre xxx pentru suma totala de xxx lei reprezentand:

- Impozit profit=xxx lei;*
- Majorari intarziere Impozit profit=xxx lei;*
- TVA=xxx lei;*
- Majorari intarziere TVA=xxx lei;*

Art.2.- Lipsa competentei materiale a DGFP xxx prin Biroul Solutionare Contestatii cu privire la amenda stabilita in suma de xxx lei.

Organul de inspectie fiscala urmeaza sa faca aplicarea art.32 alin.(2) din OG nr. 2/2001 privind regimul juridic al contravențiilor .

Art.3. -Prezenta decizie poate fi atacata la Tribunalul xxx in termen de 6 luni de la comunicare.

DIRECTOR EXECUTIV ,

xxx

xxx
4 ex.