

MINISTERUL ECONOMIEI SI FINANTELOR
AGENTIA NATIONALA DE ADMINISTRARE FISCALA
DIRECTIA GENERALA DE SOLUTIONARE A CONTESTATIILOR

DECIZIA nr. _____ .2008
privind solutionarea contestatiei depusa de
S.C. x

Directia generala de solutionare a contestatiilor din cadrul Agentiei Nationale de Administrare Fiscala a fost sesizata de Directia generala prin adresa nr., inregistrata la Agentia Nationala de Administrare Fiscala sub nr., asupra contestatiei formulata de S.C. x din B.

S.C x este inregistrata la Registrul Comertului sub nr. si figureaza la pozitia nr. din anexa nr.1 din Ordinul nr.1354/2007 pentru actualizarea marilor contribuabili prevazuti de Ordinul ministrului finantelor publice nr.753/2006 privind organizarea activitatii de administrare a marilor contribuabili, cu modificarile si completarile ulterioare.

S.C x a formulat contestatie impotriva Deciziei de impunere nr. intocmita in baza Raportului de inspectie fiscala nr. incheiat de Directia Generala , prin care s-a stabilit de plata taxa pe valoarea adaugata in suma de si majorari de intarziere aferente in suma de lei.

Contestatia a fost depusa in termenul prevazut de art. 207 alin.(1) din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, in raport de data de 17.04.2008 la care a fost primita Decizia de impunere nr., conform semnaturii si stampilei aplicate pe respectiva decizie, respectiv de data de 16.05.2008 de depunere a contestatiei asa cum reiese din stampila registraturii Directiei generale aplicata pe aceasta.

Intrucat sunt intrunite conditiile prevazute de art.205, art.207 si art.209 alin.1 lit.b din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, Agentia Nationala de Administrare Fiscala, prin Directia generala de solutionare a contestatiilor este investita sa se pronunte asupra contestatiei.

I. S.C. x a formulat contestatie impotriva Deciziei de impunere nr. intocmita in baza Raportului de inspectie fiscala nr. incheiat de Directia Generala considerandu-le nelegale si netemeinice pentru urmatoarele considerente:

In baza contractului nr. incheiat intre S.C x in calitate de furnizor si S.C M in calitate de cumparator, in luna ianuarie 2005 au fost intocmite facturi fiscale in valoare de RON si TVA in suma de RON aferente livrarilor de bunuri(materiale refolosibile feroase).

Conform art.3.2 si art.3.3 ale capitolului 3 "Conditii de livrare" din contract, S.C x a livrat marfa in conditiile de livrare franco depozit beneficiar si franco statie beneficiar.

In conformitate cu prevederile art.9.1 ale Capitolului 9 "Obligatiile partilor" vanzatorul, respectiv S.C x, era obligat sa emita factura in termen de trei zile de la livrare, fapt care s-a realizat in luna ianuarie.In acest sens societatea contestatoare invoca notele de intrare receptie NIR intocmite de catre beneficiar la data de 07.01.2005 pentru conformitatea marfii expediate in luna decembrie 2004 de catre S.C x, in baza avizelor de expeditie.

Contestatoarea arata ca exigibilitatea taxei pe valoarea adaugata intervine conform art.134¹ alin.1 Cod fiscal, la momentul livrarii, respectiv la data de 07.01.2005.De asemenea, alin.2 al aceluiasi articol prevede ca in cazul in care produsele sunt livrate in vederea si sub conditia verificarii conformitatii, exigibilitatea intervine la data la care cumparatorul devine proprietar- in cazul societatii contestatoare data emiterii facturii.

Tinand cont de cele precizate mai sus, societatea contestatoare arata ca a procedat la emiterea facturilor in luna ianuarie 2005 aplicand totodata prevederile art.160 alin.2 lit.a Cod fiscal care au determinat aplicarea masurilor de simplificare , considerand operatiunea impozabila si autolichidand TVA prin decontul lunii ianuarie si efectuarea inregistrarii contabile 442=4427.

Societatea considera ca raportul fiscal nr. care a acoperit ca verificare si perioada lunii decembrie 2004 precum si reverificarea aceleasi perioade incheiata prin intocmirea raportului de inspectie fiscala nr., din punct de vedere al livrarilor efectuate de catre societate, nu prevede necesitatea introducerii in baza impozabila privind colectarea TVA aferent lunii decembrie 2004, a sumelor mentionate in raportul actual, considerand corect modul de aplicare a prevederilor legale in cauza de catre S.C x.Suma de RON reprezentand TVA colectata si

calculata la valoarea marfii livrate catre S.C M a fost introdusa in suma totala a TVA colectata aferenta lunii ianuarie, societatea aplicand apoi in mod corect masurile de simplificare aflate in vigoare incepand cu ianuarie 2005, deducand astfel suma respectiva prin decontul de TVA aferent lunii ianuarie.

Contestatoarea arata, de asemenea, ca asa cum prevede raportul de inspectie fiscala partiala din , Directia generala a finantelor publice a raspuns la solicitarile organelor de inspectie fiscala informand ca S.C W nu desfasoara activitate la sediul social declarat, drept pentru care conform prevederilor OMF nr.575/2006 societatea a fost propusa pentru inregistrare in evidenta drept contribuabil inactiv.

Intrucat pana la data raportului de inspectie fiscala contestat societatea mentionata mai sus nu se afla inregistrata pe lista contribuabililor inactivi, lista publicata in Monitorul Oficial al Romaniei, contestatoarea considera ca potrivit principiului general de drept civil acolo unde legiuitorul nu dispune nu pot fi luate in considerare ca legale diferitele interpretari ale cazului, S.C x indeplinindu-si obligatiile fiscale si aplicand corect prevederile legale in vigoare in relatia comerciala cu S.C W.

Astfel, a platit prin transferuri bancare facturile emise de S.C W si a inregistrat in mod corect operatiunea in evidentele contabile ale firmei, prezentand documentele care au stat la baza operatiunii comerciale:contract incheiat si semnat de ambele parti, facturi si extrase de banca care dovedesc realitatea operatiunii.

II. Prin Raportul de inspectie fiscala incheiat de la data de care a stat la baza emiterii deciziei de impunere contestata, organele de inspectie fiscala ale Directiei generale - Activitatea de inspectie fiscala au constatat urmatoarele:

Obiectul inspectiei fiscale l-a constituit solutionarea deconturilor cu suma negativa de TVA pentru care s-a solicitat rambursarea de TVA, depuse de societate la Administratia Finantelor Publice pentru perioada 01.07-31.12.2004.

Perioada verificata 01.01.2005-31.01.2007.

In baza contractului nr. incheiat intre S.C x in calitate de furnizor si S.C M in calitate de cumparator, in luna ianuarie 2005 au fost intocmite facturi fiscale in valoare totala de RON din care TVA in suma de RON aferente livrarilor de bunuri(materiale re folosibile feroase).

Desi bunurile au fost livrate in luna decembrie 2004 asa cum reiese din documentele de gestiune, rezultand ca operatiunea s-a derulat pana la 31.12.2004, societatea inregistreaza in contabilitate aceste operatiuni cu nota contabila nr. din datele de 16, 18, 28, si 30.12.2004 intocmindu-se articolul contabil 418=707, fara a colecta si TVA aferenta.

Organele de inspectie fiscala au constatat ca ulterior au fost intocmite facturile fiscale, respectiv in luna ianuarie 2005, data la care se aplicau masurile de simplificare prevazute la art.166¹ alin.2 lit.a din Legea nr.571/2003 privind Codul Fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare, iar operatiunile au fost reflectate in contabilitate cu NC nr., intocmindu-se articolele contabile 418=707 si 4426=4427.

Perioada 01.05.2004-31.12.2004 a fost verificata de reprezentanti din cadrul DGFP - Directia de control fiscal care au intocmit raportul de inspectie fiscala partiala prin care s-a acordat drept de deducere a TVA aferenta marfurilor achizitionate in perioada verificata, pentru care TVA aferenta acestora a fost inregistrata in contul 4426, inclusiv pentru marfurile ce au fost livrate cu avize in luna decembrie 2004 si facturate in luna ianuarie 2005.

Astfel, rezulta ca bunurile pentru care s-a acordat drept de deducere au fost livrate in decembrie 2004 si facturate in luna ianuarie 2005 cand prin inregistrarea efectuata simultan in conturile 4426 si 4427 s-a exercitat suplimentar dreptul de deducere, incalcandu-se astfel prevederile art.145 alin.1 din Legea nr.571/2003.

Ca urmare a deficientei constatate, organele de inspectie fiscala au stabilit ca suma de RON a fost dedusa de societate suplimentar si in luna ianuarie 2005 , suma cu care organele de inspectie fiscala au diminuat suma solicitata si aprobata la rambursare.

Pentru exercitarea dreptului de deducere a TVA suplimentar in luna ianuarie 2005 in suma de RON echipa de control a calculat obligatii fiscale accesorii pana la data de 31.01.2008 in suma totala de RON.

Organele de inspectie fiscala au mai constatat ca S.C x in calitate de beneficiar a incheiat cu S.C W in calitate de intermediar contractul de comision nr. avand ca obiect "procurarea de catre intermediar pentru beneficiar a tuturor tipurilor de deseuri reciclabile".

Conform capitolelor II si III din contract, intermediarul se obliga sa anunte beneficiarului data cand se face ridicarea marfii,

urmand ca acesta din urma sa achite comisionul stabilit. Comisionul se calculeaza ca diferenta intre pretul de achizitie al S.C x la data livrarii si pretul la care furnizorul factureaza marfa, pretul neincluzand TVA.

In baza contractului incheiat S.C W a emis catre S.C x urmatoarele facturi fiscale reprezentand comision conform contract:

S.C x si-a exercitat dreptul de deducere a TVA in baza acestor documente care au fost inregistrate in evidenta contabila, intocmindu-se articolul contabil $622,4426=401$.

Conform fisei contului 401, S.C x a achitat catre S.C W contravaloarea facturilor fiscale, astfel:

Prin adresa nr. organele de inspectie din cadrul DGAMC au solicitat DGFP un control incrucisat in vederea verificarii si indeplinirii conditiilor de exercitare a dreptului de deducere prevazute la art.146 din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare si a modului de inregistrare in contabilitate a relatiilor comerciale desfasurate intre cele doua societati comerciale in baza contractului mai sus mentionat.

Urmare acestei solicitari, prin adresa nr. DGFP a raspuns in sensul ca societatea nu desfasoara activitate la sediul social declarat, drept pentru care conform prevederilor OMF nr.575/2006 societatea a fost propusa pentru inregistrare in evidenta drept contribuabil inactiv.

Urmare celor constatate si avand in vedere faptul ca S.C x a beneficiat de rambursarea TVA cu control ulterior in perioada verificata precum si a derularii operatiunilor comerciale cu S.C W - societate a carei activitate economica nu a putut fi verificata si confirmata de DGFP organele de inspectie fiscala nu au acordat drept de deducere TVA pentru suma totala de rezultata din facturile fiscale mai sus prezentate.

Pentru suma de reprezentand diferenta de TVA stabilita suplimentar au fost calculate obligatii fiscale accesorii pana la data de 31.01.2008 aferente in suma totala de lei.

III. Luand in considerare constatările organelor de inspectie fiscala, motivele prezentate de societate, documentele existente la dosarul cauzei precum si actele normative in vigoare in perioada verificata invocate de contestatoare si de organele de inspectie fiscala se retin urmatoarele:

1) Referitor la taxa pe valoarea adaugata suplimentara in suma de lei, **Agentia Nationala de Administrare Fiscala prin Directia generala de solutionare a contestatiilor este investita sa se pronunte daca SC x poate beneficia de dreptul de deducere a taxei pe valoarea adaugata inscrise in facturile fiscale emise de SC W, in conditiile in care acesta nu a fost acordat de organele de inspectie fiscala pe considerentul ca societatea respectiva a fost propusa pentru inregistrare in evidenta drept contribuabil inactiv, nefiind analizate conditiile prevazute de lege pentru acordarea dreptului de deducere a taxei pe valoarea adaugata.**

In fapt, urmare contractului nr. incheiat de S.C x in calitate de beneficiar cu S.C W in calitate de intermediar, aceasta din urma societate a emis catre S.C x urmatoarele facturi fiscale:

SC x si-a exercitat dreptul de deducere a taxei pe valoarea adaugata in suma de lei in baza respectivelor documente.

Organele de inspectie fiscala nu au acordat SC x dreptul de deducere a taxei pe valoarea adaugata in suma de lei intrucat nu a putut fi verificata activitatea economica a S.C W, aceasta nedesfasurand activitate la sediul social declarat, fiind propusa pentru inregistrare in evidenta drept contribuabil inactiv.

In drept, art. 145 alin. (1) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, precizeaza ca „*dreptul de deducere ia na^otere în momentul în care taxa pe valoarea adăugată deductibilă devine exigibilă*”, iar potrivit art. 145 alin. (3) din acelasi act normativ, „*dacă bunurile și serviciile achiziționate sunt destinate utilizării în folosul operațiunilor sale taxabile, orice persoană impozabilă înregistrată ca plătitor de taxă pe valoarea adăugată are dreptul să deducă:*

a) taxa pe valoarea adăugată datorată sau achitată, aferentă bunurilor care i-au fost livrate sau urmează să îi fie livrate, și pentru prestările de servicii care i-au fost prestate ori urmează să îi fie prestate de o altă persoană impozabilă;

[...].”

Totodata, potrivit art. 145 alin. (8) lit. a din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal (8), „*pentru exercitarea dreptului de deducere a taxei pe valoarea adăugată, orice persoană impozabilă trebuie să justifice dreptul de deducere, în funcție de felul operațiunii, cu unul din următoarele documente:*

a) pentru taxa pe valoarea adăugată datorată sau achitată, aferentă bunurilor care i-au fost livrate sau urmează să îi fie livrate, și

pentru prestările de servicii care i-au fost prestate ori urmează să îi fie prestate de o altă persoană impozabilă, cu factură fiscală, care cuprinde informațiile prevăzute la art. 155 alin. (8), și este emisă pe numele persoanei de către o persoană impozabilă înregistrată ca plătitor de taxă pe valoarea adăugată; [...], iar potrivit art. 155 alin. (8) din același act normativ, *“factura fiscală trebuie să cuprindă obligatoriu următoarele informații:*

- a) seria și numărul facturii;*
- b) data emiterii facturii;*
- c) numele, adresa și codul de identificare fiscală ale persoanei care emite factura;*
- d) numele, adresa și codul de identificare fiscală, după caz, ale beneficiarului de bunuri sau servicii;*
- e) denumirea și cantitatea bunurilor livrate, denumirea serviciilor prestate;*
- f) prețul unitar fără taxa pe valoarea adăugată și baza de impozitare pentru fiecare cotă sau scutire;*
- g) cota de taxă pe valoarea adăugată aplicată sau mențiunile: scutit cu drept de deducere, scutit fără drept de deducere, neimpozabil, supus regulilor speciale, după caz. Pentru operațiunile supuse taxării inverse se menționează obligatoriu “taxare inversă”;*
- h) suma taxei pe valoarea adăugată de plată, pentru operațiunile taxabile, cu excepția cazurilor în care se aplică reguli speciale prevăzute prin norme metodologice”.*

Având în vedere prevederile legale mai sus menționate, se reține că taxa pe valoarea adăugată aferentă bunurilor care au fost livrate sau urmează să fie livrate și serviciilor care au fost prestate sau urmează să fie prestate este deductibilă doar în situația în care bunurile și/sau serviciile achiziționate sunt destinate utilizării în folosul operațiunilor sale taxabile, justificarea dreptului de deducere a taxei pe valoarea adăugată efectuându-se cu factură fiscală care trebuie să cuprindă informațiile prevăzute la art. 155 alin. (8), și să fie emisă pe numele persoanei de către o persoană impozabilă înregistrată ca plătitor de taxă pe valoarea adăugată.

Mai mult, se reține că prin Decizia nr. V din 15.01.2007, publicată în Monitorul Oficial nr. 732/30.10.2007, Înalta Curte de Casație și Justiție precizează că “taxa pe valoarea adăugată nu poate fi dedusă și nici nu se poate diminua baza impozabilă la stabilirea impozitului pe

profit in situatia in care documentele justificative prezentate nu contin sau nu furnizeaza toate informatiile prevazute de dispozitiile legale in vigoare la data efectuarii operatiunii pentru care se solicita deducerea taxei pe valoarea adaugata”.

Din analiza raportului de inspectie fiscala care a stat la baza emiterii deciziei de impunere contestata rezulta ca organele de inspectie fiscala nu au acordat contestatoarei dreptului de deducere a taxei pe valoarea adaugata ca urmare a faptului ca nu s-a putut verifica activitatea economica a S.C W constatandu-se nerespectarea prevederilor art. 134 alin. (3) lit. a, art. 145 alin. (1) si art.156 alin.1 din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, avand suspiciuni asupra realitatii operatiunii fara insa a sesiza organele de cercetare si urmarire penala asa cum reiese din adresa nr. a DG-Activitatea de inspectie fiscala.

Se retine ca organele de inspectie fiscala nu au procedat la o analiza temeinica a facturilor emise in perioada ianuarie - martie 2005, respectiv a modului lor de completare pentru a se stabili concret, pentru fiecare factura in parte care sunt datele si elementele necompletate, precum si motivele pentru care acestea nu pot dobandi calitatea de document justificativ in raport cu prevederile legale ale actului normativ invocat.

De asemenea, organele de inspectie fiscala nu au analizat nici documentele care sa ateste faptul ca serviciile care au facut obiectul contractului, respectiv procurarea tuturor tipurilor de deseuri reciclabile, au fost sau nu destinate realizarii de operatiuni taxabile.

Faptul ca S.C W a fost propusa pentru inregistrare in evidenta drept contribuabil inactiv conform prevederilor OMF nr.575/2006 nu este de natura sa conduca la neacordarea dreptului de deducere pentru sumele inscrise in facturile emise de aceasta societate in lunile ianuarie-martie 2005, potrivit art.11¹ din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare, intrucat aceasta prevedere legala nu este aplicabila pentru perioada verificata, fiind in vigoare de la 1 ianuarie 2006.

Avand in vedere actele normative anterior precizate, precum si cele retinute mai sus, constatarile organelor de inspectie fiscala, referitoare la faptul ca SC x nu are drept de deducere a taxei pe valoarea adaugata inscrise in facturile fiscale emise de SC W in perioada ianuarie-martie 2005 intrucat aceasta a fost propusa pentru inregistrare in evidenta drept contribuabil inactiv nu pot conduce legal la anularea dreptului de deducere a TVA.

Avand in vedere cele de mai sus, precum si faptul ca prin raportul de inspectie fiscala care a stat la baza emiterii deciziei de

impunere nr. 152/10.04.2008 organele de inspectie fiscala au constatat incalcarea prevederilor art. 134 alin. (3) si art. 145 alin. (1) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal fara sa mentioneze in ce sens nu au fost acestea respectate, urmeaza sa se desfiinteze decizia de impunere contestata, referitoare la taxa pe valoarea adăugata suplimentara in suma de lei si majorari de intarziere aferente in suma de lei, urmand ca organele de inspectie fiscala, prin alte persoane decat cele care au intocmit decizia de impunere contestata, sa efectueze o noua verificare a tuturor documentelor, pentru aceeasi perioada si acelasi tip de impozit, tinand cont de cele retinute in prezenta decizie.

2).Referitor la taxa pe valoarea adaugata suplimentara in suma de **lei cauza supusa solutionarii este daca societatea contestatoare avea obligatia sa aplice masurile de simplificare, respectiv sa deduca TVA in luna ianuarie 2005 pentru livrarile de materiale refolosibile in conditiile in care respectivele livrari au avut loc pe baza avizelor de insotire a marfii emise in decembrie 2004.**

In fapt, in baza contractului nr. incheiat intre S.C x in calitate de furnizor si S.C M in calitate de cumparator, in luna ianuarie 2005 au fost intocmite facturi fiscale in valoare totala de din care TVA in suma de aferente livrarilor de bunuri(materiale refolosibile feroase).

Desi bunurile au fost livrate in luna decembrie 2004 asa cum reiese din documentele de gestiune, rezultand ca operatiunea s-a derulat pana la 31.12.2004, societatea inregistreaza in contabilitate aceste operatiuni cu nota contabila nr. din datele de 16, 18, 28, si 30.12.2004 intocmindu-se articolul contabil 418=707, fara a colecta si TVA aferenta.

Organele de inspectie fiscala au constatat ca ulterior au fost intocmite facturile fiscale, respectiv in luna ianuarie 2005, data la care se aplicau masurile de simplificare prevazute la art.166[^]1 alin.2 lit.a din Legea nr.571/2003 privind Codul Fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare, iar operatiunile au fost reflectate in contabilitate cu NC nr., intocmindu-se articolele contabile 418=707 si 4426=4427.

Astfel, organele de inspectie fiscala au constatat ca bunurile au fost livrate in decembrie 2004 si facturate in ianuarie 2005 cand prin inregistrarea efectuata simultan in conturile 4426 si 4427 s-a exercitat suplimentar dreptul de deducere, incalcandu-se prevederile art.145 alin.1 din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare.

In drept, art.145 alin.1 din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal prevede:

“(1) Dreptul de deducere ia nastere în momentul în care taxa pe valoarea adaugata deductibila devine exigibila.”

De asemenea, potrivit art.155 alin.3 din acelasi act normativ:

“(3) Pentru bunurile livrate cu aviz de însoțire, factura fiscala trebuie emisa în termen de cel mult 5 zile lucratoare de la data livrării, fara a depasi finele lunii în care a avut loc livrarea.”

Potrivit acestor dispozitii legale, contribuabilii au dreptul sa deduca taxa pe valoarea adaugata la momentul in care aceasta devine exigibila. Totodata, in cazul bunurilor livrate pe baza unui aviz de insotire a marfurilor, furnizorii au obligatia emiterii facturii fiscale in termen de cel mult cinci zile de la data efectuării livrării cu conditia sa nu se depaseasca finele lunii in care a avut loc livrarea.

Astfel, legiuitorul a prevazut in mod expres un termen limita pana la care se poate emite factura fiscala intr-o astfel de situatie, respectiv finele lunii in care are loc livrarea, acest termen neputand fi depasit de furnizori, indiferent de data livrării.

Se retine ca, asa cum reiese din actele aflate la dosarul cauzei si asa cum recunoaste si contestatoarea in cuprinsul contestatiei, marfurile au fost livrate cu avize de expeditie in luna decembrie 2004, respectiv in datele de 16, 18, 28, 29 si 30 decembrie 2004 astfel incat societatea contestatoare avea obligatia, potrivit prevederilor legale mai sus enuntate, sa emita facturile fiscale pana cel tarziu in data de 31 decembrie 2004 si sa colecteze TVA, aplicand in mod eronat masurile de simplificare prevazute la art. 160¹alin.2 lit.a din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, in vigoare de la 1 ianuarie 2005.

Avand in vedere ca facturile fiscale aferente respectivelor livrari de marfuri au fost emise in luna ianuarie 2005 in mod legal organele de inspectie fiscala au considerat ca in mod eronat societatea a aplicat masurile de simplificare prevazute la art.160¹alin.2 lit.a din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal stabilind in sarcina acesteia TVA suplimentara in suma de lei si accesorii aferente in suma de lei.

Nu poate fi retinuta in solutionarea favorabila a cauzei invocarea de catre societatea contestatoare reverificarea aceleiasi perioade intrucat asa cum reiese din actele aflate la dosarul cauzei(respectiv raportul de inspectie fiscala nr. si raportul de inspectie fiscala nr. prin care a fost verificata perioada 01.05-31.12.2004) si din adresa nr. a Directiei generale la 31.12.2004 nu s-au stabilit modificari ale bazei de impunere si nu au fost calculate in sarcina societatii

contestatoare diferite de TVA, raportul de inspectie fiscala neavand natura juridica a unui act administrativ, potrivit legii.

Mai mult, tratarea operatiunii de livrare efectuata in decembrie 2004, din punct de vedere al TVA, ca taxare inversa, prin emiterea facturilor in ianuarie 2005, reprezinta un element suplimentar, necunoscut organelor de inspectie fiscala la incheierea raportului de inspectie fiscala pe perioada de pana la 31.12.2004 care influenteaza insa rezultatele verificarii pe aceasta perioada.

Totodata se retine faptul ca, asa cum reiese din actele aflate la dosarul cauzei, societatea contestatoare a beneficiat de dreptul de deducere a marfurilor care au fost livrate pe baza de avize de expeditie in luna decembrie 2004. Prin facturarea in ianuarie 2005 si inregistrarea in conturile 4426 si 4427 societatea si-a exercitat suplimentar dreptul de deducere pentru aceleasi marfuri livrate pe baza de avize de expeditie in decembrie 2004 astfel incat in mod legal organele de inspectie fiscala au diminuat cu suma de lei suma solicitata la rambursare, nefiind vorba de o dubla verificare a aceleiasi perioade si aceluiasi tip de impozit/taxa.

De asemenea, nu poate fi retinuta in solutionarea favorabila a cauzei sustinerea contestatoarei referitoare la prevederile pct.9.1 din contractul incheiat cu S.C M potrivit carora vanzatorul este obligat sa emita factura in termen de trei zile de la livrare intrucat in materia exigibilitatii taxei pe valoarea adugata in cazul livrarilor de marfuri exista prevederi speciale, reglementate de Codul de procedura fiscala, reglementari care trebuie respectate de contribuabili iar potrivit acestor reglementari, asa cum s-a aratat, factura fiscala in cazul marfurilor livrate pe baza avizelor de insotire se emite pana cel tarziu la finele lunii in care are loc livrarea.

Totodata, nu poate fi retinuta in solutionarea favorabila a cauzei nici invocarea prevederilor art.134¹ alin.1 si 2 din Codul fiscal, republicat intrucat acestea nu sunt aplicabile pe perioada supusa verificarii, fiind in vigoare de la 1 iulie 2007.

Avand in vedere cele de mai sus se va respinge ca neintemeiata contestatia S.C x pentru suma de lei reprezentand TVA suplimentara precum si pentru suma de lei reprezentand accesorii aferente.

Avand in vedere prevederile art.145 si art.155 din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, se

DECIDE

1.Desfiintarea deciziei de impunere nr. emisa de Directia generala pentru taxa pe valoarea adãugata suplimentara in suma de lei si majorari de intarziere aferente in suma de lei urmand ca organele de inspectie fiscala, prin alte persoane decat cele care au intocmit decizia de impunere contestata, sa efectueze o noua verificare a tuturor documentelor, pentru aceeasi perioada si acelasi tip de impozit.

2.Respingerea contestatiei formulata de S.C x ca neintemeiata pentru suma de lei reprezentand TVA suplimentara precum si pentru suma de lei reprezentand accesorii aferente.

Prezenta decizie poate fi atacata la Curtea de Apel in termen de 6 luni de la data comunicarii.

