

**MINISTERUL ECONOMIEI SI FINANTELOR**  
**DIRECTIA GENERALA A FINANTELOR PUBLICE**  
**M E H E D I N T I**

**DECIZIA Nr. .... din 05.12. 2008**  
privind solutionarea contestatiei formulata de  
**S.C. X SRL Orsova**  
înregistrată la D.G.F.P. Mehedinti sub nr. .... /2008

Directia Generala a Finantelor Publice Mehedinti a fost sesizata *de S.C. ... S.R.L., avand domiciliul fiscal in municipiul Orsova*, str. ..., sc....., et....., ap..... cu contestatia inregistrata la D.G.F.P. Mehedinti sub nr. .... /07.11.2008.

Contestatia a fost formulata impotriva Deciziei de impunere nr. .... /29.09.2008 privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala din cadrul Directiei Generale a Finantelor Publice Mehedinti si are ca obiect suma totala de ... lei, reprezentand:

- ... lei, impozit pe profit, suplimentar pentru perioada 01.07.2005-31.12.2007;
- ... lei, majorari de intarziere aferente impozitului pe profit, calculate pentru perioada 01.07.2005-18.04.2008;
- ... lei, TVA stabilita suplimentar pentru perioada 01.07.2005-31.12.2007.

Contestatia a fost depusa în termenul prevazut de art. 207, alin.1 din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata.

Constatand ca în speta sunt îndeplinite dispozitiile art. 205 alin.1 si art.209, alin.1, lit.a din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala republicata, Directia Generala a Finantelor Publice Mehedinti este competenta sa solutioneze cauza.

**I.** Prin contestatia formulata *S.C. X SRL Orsova* contesta Decizia de impunere nr. .... /29.09.2008, privind obligatii suplimentare de plata emisa de organele de inspectie fiscala din cadrul D.G.F.P. Mehedinti, in baza Raportului de inspectie fiscala nr. .... /29.09.2008 pentru suma de ... lei in ceea ce priveste T.V.A. de plata stabilita suplimentar pentru perioada 01.07.2005-31.12.2007, pentru suma de ... lei, reprezentand impozit pe profit stabilit suplimentar pentru perioada 01.07.2005 - 31.12.2007 si accesorii aferente impozitului pe profit in suma de ... lei, in sustinere invocand urmatoarele:

Reprezentantul administratorului, d-na ..., procurator in cauza cu care s-a discutat in timpul reverificarii impozitului pe profit si a TVA-ului, dispusa prin Decizia nr. .... /2008 a precizat prin declaratie scrisa, data in fata inspectiei fiscale ca nu poseda documente care sa dovedeasca unde s-a deplasat autoturismul pentru perioada 01.07.2005-31.12.2007, cu exceptia contractului de comodat.

Contestatoarea sustine ca afirmatia reprezentantei acesteia este sincera si corecta intrucat nu este specialist in materie, nu are cunostiinte de contabilitate, nu a

lucrat la intocmirea documentelor justificative privind decontarea cheltuielilor si nici nu a intocmit registrul privind evidenta primara, societatea emitand ordine de deplasare si foi de parcurs, respectiv foile de parcurs si doua ordine de deplasare se aflau la soferul societatii comerciale, Bondoc Alin, iar o alta parte, au fost aduse de administratorul societatii, cand acesta a revenit in tara.

In acest sens anexeaza in copie xerox urmatoarele documente:

- pentru anul 2005: ordinele de deplasare nr...., nr.... si foile de parcurs pentru autovehicole transport persoane nr.....

- pentru anul 2006 ordinele de deplasare nr... si foile de parcurs pentru autovehicole transport persoane nr.....

- pentru anul 2007 ordinele de deplasare nr..... si foile de parcurs pentru autovehicole transport persoane nr..... .

- copie contract individual de munca ....

Isi intemeiaza contestatia pe dispozitiile art.21 alin.1 si alin.3 lit.n din Legea nr. 571/2003, privind Codul fiscal.

In concluzie solicita admiterea contestatiei formulate si desfiintarea deciziei de impunere, privind obligatiile fiscale suplimentare nr. .../29.09.2008.

**II.** Prin Decizia de impunere nr. .../29.09.2008, privind obligatiile fiscale suplimentare stabilite de inspectia fiscala, emisa in baza Raportului de inspectie fiscala nr. .../29.09.2008, in urma reverificarii efectuate la **S.C. X S.R.L. Orsova**, conform Deciziei nr. .../2008 a DGFP Mehedinti, privind obligatiile de plata in suma totala de .... lei, reprezentand impozit pe profit, majorari de intarziere aferente impozitului pe profit si taxa pe valoarea adaugata, organele de inspectie fiscala au constatat ca in afara contractului de comodat nr. .../2005, persoana desemnata sa reprezinte contribuabilul pe durata inspectiei fiscale, d-na ..., nu a prezentat niciun alt document care sa justifice cheltuielile cu autoturismul avand numarul de inmatriculare ...., din care sa rezulte ca ceste cheltuieli (de natura combustibilului, anvelopelor si rovinei) au fost efectuate in scopul realizarii de venituri impozabile asa cum prevede art. 21, alin.1 si alin.3, lit.n din Legea nr. 571/2003 privind Codul Fiscal.

Din nota explicativa data de catre d-na ..., imputernicit legal, organele de control au retinut ca aceasta a tinut cont de afirmatia administratorului ca in tarile europene rezidente, respectiv Belgia si Olanda nu se cer asemenea justificari, iar din cunostiintele pe care le are, acesta **s-ar fi deplasat** numai in interesul serviciului, dar : **“nu pot dovedi cu acte”**.

Organele de inspectie fiscala au considerat irelevante cele sustinute de catre d-na ..., intrucat reprezentantii legali ai contribuabilului, respectiv administrator, imputernicit, precum si persoana care raspunde de evidenta contabila aveau obligatia sa cunoasca prevederile legale in ceea ce priveste totalitatea documentelor financiar-contabile si fiscale aferente activitatii desfasurate, concluzionand ca sumele: ... lei, reprezentand impozit pe profit stabilit suplimentar pentru perioada 01.07. 2005-31.12.2007, ... lei, reprezentand majorari de intarziere aferente impozitului pe profit calculate pentru perioada 01.07.2005-18.04.2008 si ... lei, reprezentand TVA stabilita suplimentar pentru perioada 01.07.2005-31.12.2007 sunt corect stabilite.

**III.** Luând în considerare constatările organului de control, motivele invocate de contestatoare, documentele existente la dosarul cauzei precum și actele normative în vigoare pe perioada supusă controlului se retin următoarele:

*Directia generala a finantelor publice Mehedinti este investita sa se pronunte daca S.C. X SRL Orsova datoreaza la bugetul de stat suma totala de ... lei, reprezentand impozit pe profit stabilit suplimentar, majorari de intarziere aferente impozitului pe profit si taxa pe valoarea adaugata, stabilita prin Decizia de impunere nr. .../29.09.2008 privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala.*

1. *Cu privire la impozitul pe profit in suma de ... lei.*

**In fapt,** contestatoarea a inregistrat pe cheltuieli combustibil, anvelope și rovinețe fara a avea în patrimoniu societății nici un mijloc de transport.

Cu ocazia reverificării acestei obligații fiscale, la solicitarea organului de inspectie fiscala referitor la deductibilitatea cheltuielilor de natura combustibililor anvelopei și rovineței aferente perioadei 01.07.2005-31.12.2007, imputernicită administratorului conform procurei generale nr. .../2005 nu a prezentat documente din care să rezulte că autoturismul având număr de înmatriculare ..., care face obiectul contractului de comodat nr. .../2005 a fost folosit în scopul realizării de venituri impozabile așa cum prevede Codul fiscal.

**In drept,** sunt aplicabile prevederile art.21 alin.1 din Codul fiscal care precizează:

*”Pentru determinarea profitului impozabil sunt considerate cheltuieli deductibile numai cheltuielile efectuate în scopul realizării de venituri impozabile”,* iar art. 21, alin. 3, lit. n. menționează:

*”... Pentru a fi deductibile fiscal, cheltuielile cu parcul de autoturisme trebuie justificate cu documente legale”.*

Având în vedere prevederile legale menționate mai sus, precum și faptul că societatea contestatoare nu a prezentat documente justificative din care să rezulte că autoturismul având număr de înmatriculare ..., care face obiectul contractului de comodat nr. .../2005 a fost folosit în scopul realizării de venituri impozabile așa cum prevede Codul fiscal se reține că Decizia de impunere pentru impozitul pe profit în suma de ... lei, suplimentar de plata, determinat pentru neadmiterea că deductibile a cheltuielilor cu consumul de combustibil, anvelope, și rovinețe, aferente perioadei 01.07.2005-31.12.2007, a fost emisă cu respectarea dispozițiilor legale în vigoare, urmând a fi respinsă contestația pentru acest capăt de cerere.

2. *Referitor la suma de ... lei, reprezentând majorari de intarziere aferente impozitului pe profit datorate bugetului de stat, stabilite de catre inspectorii din cadrul Activitatii de Inspectie fiscala prin Decizia de impunere nr. .../29.09.2008 sunt aplicabile prevederile art.120 din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, care stipuleaza:*

**Art. 120** *„majorarile de intarziere se calculeaza pentru fiecare zi de intarziere, incepand cu ziua imediat urmatoare termenului de scadenta si pana la data stingerii sumei datorate, inclusiv”.*

Având în vedere că societatea nu a contestat modul de calcul al acestora, iar pentru debitul de ... lei, reprezentând impozit pe profit care a generat aceste accesorii, contestația a fost respinsă urmează a se respinge contestația și pentru

majorarile de intarziere aferente acestui debit in suma de ... lei, calculate pentru perioada 01.04.2005-18.04.2008 potrivit principiului de drept „*accessorium sequitur principale*”.

3) *Cu privire la TVA contestata, stabilita suplimentar in suma de ... lei pentru perioada 01.07.2005 - 31.12.2007 se retin urmatoarele:*

**In fapt**, in perioada 01.07.2005 - 31.12.2007 inspectia fiscala nu a admis ca deductibila TVA in suma de ... lei, aferenta combustibilului, anvelopelor si rovinețelor achizitionate fara a avea inregistrat in patrimoniu societatii nici un mijloc de transport si la solicitarea organului de inspectie fiscala in timpul reverificarii nu a prezentat documente justificative din care sa rezulte ca autoturismul personal al administratorului societatii, avand numar de inmatriculare ..., care face obiectul contractului de comodat nr. .../2005 a fost folosit in scopul realizarii de venituri impozabile asa cum prevede Codul fiscal .

**In drept** sunt aplicabile prevederile art.145 alin.2 din Codul fiscal care precizeaza: **”Orice persoana impozabila are dreptul sa deduca taxa aferenta achizitiilor, daca acestea sunt destinate utilizarii in folosul urmatoarelor operatiuni:**

**a) operatiuni taxabile”.**

Avand in vedere prevederile legale mentionate mai sus, precum si faptul ca societatea contestatoare nu a prezentat documente justificative din care sa rezulte ca autoturismul avand numar de inmatriculare ..., care face obiectul contractului de comodat nr. .../2005 a fost folosit in scopul realizarii de venituri impozabile asa cum prevede Codul fiscal, se retine ca Decizia de impunere pentru TVA in suma de ... lei, stabilita suplimentar de plata, determinata pentru neadmiterea ca deductibile a cheltuielilor cu consumul de combustibil, anvelope, si rovinețe a fost emisa cu respectarea dispozitiilor legale in vigoare, urmand a fi respinsa contestatia pentru acest capat de cerere.

Motivatia contestatoarei referitoare la faptul ca reprezentantul legal al administratorului, d-na ... nu este specialist in materie, nu are cunostiinte de contabilitate si ca urmare declaratiile scrise in fata organului de control sunt irelevante, nu poate fi retinuta in solutionarea favorabila a cauzei deoarece aceasta era mandatata prin procura generala nr. .../02.08.2005 de administratorul **SC X SRL** ca: **”in numele meu si pentru mine sa administreze cu puteri depline societatea mai sus mentionata” .....” va putea depune cereri si orice alte acte necesare” ....” mandatară mea va putea semna in numele meu si pentru mine oriunde va fi nevoie, semnatura sa fiindu-mi opozabila”,** astfel ca afirmatia conform careia **nu poate dovedi cu acte ca autoturismul a fost folosit in interes de serviciu si ca pe viitor va completa documentele prevazute de Codul fiscal** este hotaratoare in cauza.

Referitor la cele ... ordine de deplasare si ... foi de parcurs pentru autovehicule transport persoane, prezentate de catre contestatoare organului de solutionare, acestea nu pot fi retinute in solutionarea favorabila a contestatiei deoarece ordinele de deplasare (delegatie) nu sunt sustinute cu documente anexate care sa justifice cheltuielile efectuate in sensul realizarii de venituri, iar cele ... foi de parcurs pentru autovehicule transport persoane prezentate nu au completate col. 8 si 12 respectiv confirmarea curselor si realizari venituri.

Dealtfel, societatea contestatoare a inregistrat pe perioada verificata 01.07.2005

- 31.12.2007 pierdere dupa cum urmeaza: in anul 2005 o pierdere de ... lei, in anul 2006 o pierdere de ... lei, in anul 2007 o pierdere de ... lei, retinandu-se totodata ca in anul 2006 si 2007 contestatoarea nu a inregistrat venituri, inregistrand doar cheltuieli, fapt pentru care organul de inspectie fiscala in mod corect a procedat la neadmiterea la deductibilitate a cheltuielilor si respectiv a TVA aferenta in conditiile in care societatea nu a inregistrat si venituri asa cum prevad dispozitiile legale precizate in cuprinsul prezentei decizii.

Prin urmare, fata de cele retinute urmeaza a se respinge ca neintemeiata contestatia formulata de de catre **S.C. X S.R.L. Orsova**.

Pentru considerentele aratate în continutul deciziei coroborat cu art. 209, alin.1, lit.a, art. 210, si art. 216, alin. 1 din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, se:

### **DECIDE :**

1. Respingerea ca neîntemeiata a contestatiei formulata de **S.C. X S.R.L. Orsova** impotriva Deciziei nr. .../29.09.2008 pentru suma de ... lei, reprezentand impozit pe profit stabilit suplimentar pentru perioada 01.07.2005-31.12.2007, ... lei, reprezentand majorari de intarziere aferente impozitului pe profit calculate pentru perioada 01.07.2005-18.04.2008 si ... lei, reprezentand TVA stabilita suplimentar pentru perioada 01.07.2005-31.12.2007.

Prezenta decizie este definitiva în sistemul cailor administrative de atac si poate fi atacata la Tribunalul Judetean Mehedinti în termen de 6 luni de la data comunicarii, conform prevederilor legale.

**Director Executiv,**