

MINISTERUL ECONOMIEI ȘI FINANTELOR
DIRECȚIA GENERALĂ A FINANTELOR PUBLICE
A JUDEȚULUI SUCEAVA

DECIZIA NR. 120

din 12.10.2007

privind soluționarea contestației formulate de

.....din localitatea

înregistrată la Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Suceava
sub nr. din 29.09.2007

Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Suceava a fost sesizată de Activitatea de Control Fiscal Suceava prin adresa nr./24.08.2007, înregistrată la Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Suceava sub nr./29.08.2007, cu privire la contestația formulată dedin localitatea

.....cu sediul fiscal în localitatea, nr., jud. Suceava, contestă măsurile stabilite prin Decizia de impunere nr. din 29.06.2007, emisă în baza Raportului de inspecție fiscală nr. din 29.06.2007, întocmite de Activitatea de Control Fiscal Suceava, privind **suma delei**, reprezentând:

-lei impozit pe venit;
-lei majorări de întârziere aferente impozitului pe venit;
-lei penalități de întârziere aferente impozitului pe venit.

Contestația a fost depusă în termenul prevăzut de art. 207 din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată.

Constatând că în speță sunt întrunite condițiile prevăzute de art. 205 și 209 din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Suceava este investită să se pronunțe asupra contestației.

I. Persoana fizicădin localitatea, contestă Decizia de impunere nr./29.06.2007, emisă de Activitatea de Control Fiscal Suceava, în baza Raportului de inspecție fiscală nr./29.06.2007, privind obligațiile fiscale în sumă totală delei, reprezentând impozit pe venit și accesorii ale acestuia.

Petenta susține că decizia de impunere este nelegală și netemeinică pentru următoarele motive:

- s-a încălcat dreptul contribuabilului prevăzut la art. 9 din Codul de procedură fiscală, respectiv s-a încheiat raportul de inspecție fiscală din

21.06.2007 și decizia de impunere fără a fi ascultat de organul fiscal, petentul neavând posibilitatea de a-și exprima punctul de vedere cu privire la faptele și împrejurările relevante în luarea deciziei;

- decizia de impunere face trimitere la raportul de inspecție fiscală care la rândul său are în vedere un proces verbal de constatare întocmit de reprezentanții Gărzii Financiare. Petentul susține că organul de inspecție fiscală avea obligația să întocmească raportul de inspecție fiscală în baza constatărilor proprii și nu pe baza datelor puse la dispoziție de Garda Financiară, procesul verbal de constatare fiind încheiat unilateral și nu în prezența inspectorului fiscal. Art. 97 – 107 din Codul de procedură fiscală stabilesc regulile privind inspecția fiscală, cărora organul de inspecție fiscală nu s-a conformat;

- decizia de impunere nu este motivată în fapt, încălcându-se astfel principiul motivării actului fiscal, principiu ce conferă contribuabilului posibilitatea de a verifica în ce măsură constatările organului de inspecție fiscală sunt reale, fiind o puternică garanție împotriva arbitrariului, oferind posibilitatea de a supune controlului constatările organului de inspecție fiscală în situația în care acestea sunt contrare cu starea de fapt.

- motivarea în drept a actului de control este greșită pe motiv că organul de inspecție fiscală invocă prevederile art. 9 din Legea nr. 241/2005 privind prevenirea și combaterea evaziunii fiscale, care nu era în vigoare la data verificării iar legea fiscală nu retroactivează;

- nu s-au folosit mijloace de probă prevăzute la art. 49 din O.G. nr. 92/22003 privind Codul de procedură fiscală pentru lămurirea stării de fapt, decizia de impunere având la bază un proces verbal întocmit de către Garda Financiară Suceava, care nu poate fi considerat înscris în temeiul art. 49 din Codul de procedură fiscală.

Referitor la procesul verbal de constatare nr./04.05.2007 încheiat de către Garda Financiară Suceava, petentul susține că acest act conține informații inexacte și contradictorii, astfel se reține că petentul a achiziționat material lemnos în perioada 2005 – 2006 de la mai multe societăți comerciale pe care le-a prelucrat la S.C. S.R.L. și S.C. S.R.L., valoarea achizițiilor în anul 2005 fiind delei șilei în anul 2006, iar în contradicție cu cele menționate, în același act se menționează că „pentru cantitățile de material lemnos rezultate în urma prelucrării în perioada 2004 – 2006...”.

Potentul susține că nu este posibil ca în anul 2004 să aibă venituri din comercializarea materialului lemnos în sumă delei și să nu aibă nici o cheltuială și că la stabilirea venitului din comercializarea lemnului organele de control trebuiau să țină cont și de cheltuielile de transport.

Contestatorul susține că organele de control au considerat că sumele obținute din tranzacționarea materialului lemnos sunt aceleași în anul 2004, 2005 și 2006, ceea ce nu este corect, deoarece prețul materialului lemnos a fost în creștere în ultimii ani și nu este posibil ca venitul realizat în anul 2004 să fie același cu cel realizat în anul 2006.

Petentul precizează că organul constatator nu a atașat la procesul verbal de constatare înscrisuri din care să reiasă prețul de tranzacționare și cum s-a ajuns la aceste valori și prin care să se facă dovada că prețul de piață este cel indicat în procesul verbal.

Contestatorul susține că în mod eronat agentul constatator a considerat că întreaga cantitate de material lemnos înscris în avizele de însoțire sau în avizele de expediție a fost comercializată, pe motiv că o parte din aceste avize au înscrisă ca destinație localitatea, materialele înscrise în acestea nefiind comercializate, existând curtea petentului fiind destinat consumului propriu iar pe alte avize apare înscrisă destinația însă nu tot materialul înscris în acestea a fost comercializat, o parte fiind adus înapoi.

II. Prin Decizia de impunere nr./29.06.2007, emisă de Activitatea de Control Fiscal Suceava în baza Raportului de inspecție fiscală nr./29.06.2007, s-au stabilit în sarcina societății creanțe fiscale în sumă totală delei.

Din verificările efectuate, ca urmare a adresei nr./16.05.2007 emisă de Garda Financiară Suceava prin care se solicită stabilirea cuantumului sumei cu care numituldin localitatea, nr., județul Suceava, s-a sustras de la plata impozitului prin nedeclararea veniturilor realizate din activitatea de achiziționare și comercializare material lemnos, au rezultat următoarele:

- numitul achiziționat de la diverse societăți comerciale metarial lemnos (lemn subțire, rășinoase, lemn rotund rășinoase), material ce a fost prelucrat către S.C. S.R.L. și S.C. S.R.L.;

- ca urmare a activității de achiziționare și comercializare material lemnos,a realizat, pentru perioada 2004 – 2006, un venit net delei, din care: în anul 2004 –lei, în anul 2005 –lei și în anul 2006 – lei;

- organul de control a procedat la verificarea bazei de date în ceea ce privește autorizarea persoanei fizice, s-a consultat baza de date referitor la depunerea declarației de venit de la data când persoana fizică avea obligația depunerii decalarației până la data încheierii procesului verbal de către Garda Financiară și s-a verificat fișa pe plătitor cu scopul de a se stabili dacă nu au fost achitate sume cu titlu de impozit din proprie inițiativă fără ca acestea să fie stabilite în prealabil.

Organul de control a considerat că au fost încălcate prevederile art. 43 titlul III din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, H.G. nr. 44/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal, motiv pentru care au stabilit în sarcina persoanei fiziceun impozit pe venit în sumă totală delei, pentru perioada 2004 – 2006.

Pentru neachitarea la termen a impozitului pe venit în sumă delei, organul de control a calculat majorări în sumă delei și penalități de întârziere în sumă de lei, pentru perioada 15.05.2005 – 21.06.2007, în baza

prevederilor art. 116 și 121 din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală.

III. Din analiza documentelor existente la dosarul cauzei și având în vedere motivațiile petentei, în raport cu actele normative în vigoare pentru perioada verificată, s-au reținut următoarele:

1. Referitor la suma delei, reprezentând impozit pe venit și accesorii aferente, Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Suceava este investită să analizeze dacă poate fi soluționată cauza pe fond, în condițiile în care, pentru faptele constatate prin procesul verbal nr./04.05.2007 încheiat de comisarii Gărzii Financiare Suceava care a stat la baza întocmirii Raportului de inspecție fiscală nr./29.06.2007 și a Deciziei de impunere nr./29.06.2007, a fost sesizat parchetul de pe lângă Judecătoria Rădăuți cu adresa nr./11.05.2007.

În fapt, Activitatea de Control din cadrul Direcției Generale a Finanțelor Publice a județului Suceava a fost sesizată de către Garda Financiară Suceava, prin adresa nr./16.05.2007, prin care se solicită stabilirea cuantumului sumei cu care numitul s-a sustras de la plata impozitului pe venit aferent prin nedeclararea veniturilor realizate din activitatea de achiziționare și comercializare material lemnos.

În urma verificărilor efectuate, organul de control din cadrul Activității de Control Suceava a stabilit un debit în sumă totală delei, prin decizia de impunere nr./29.06.2007, emisă în baza Raportului de inspecție fiscală nr./29.06.2007, care are la bază procesul verbal nr./29.06.2007, în care se regăsesc constatările cuprinse în procesul verbal nr./04.05.2007 emis de Garda Financiară Suceava.

Procesul verbal nr./29.06.2007, întocmit de Activitatea de Control Fiscal fost înaintat Gărzii Financiare Suceava prin adresa nr./29.06.2007.

Garda Financiară Suceava a sesizat organele de cercetare penală cu adresa nr./11.05.2007, existând indiciile săvârșirii unei infracțiuni a cărei constatare are o înrâurire hotărâtoare asupra soluției ce urmează să fie dată cu privire la contestația formulată.

În drept, Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Suceava, face aplicarea **art. 184** din Ordonanța nr. 92 privind Codul de procedură fiscală, republicată, unde se precizează:

„(1) Organul de soluționare competent, poate suspenda, prin decizie motivată, soluționarea cauzei atunci când:

a) organul care a efectuat activitatea de control a sesizat organele în drept cu privire la existența indiciilor săvârșirii unei infracțiuni a cărei constatare ar avea o înrâurire hotărâtoare asupra soluției ce urmează să fie dată în procedura administrativă.

(3) Procedura administrativă este reluată la încetarea motivului care a determinat suspendarea [...].”

Astfel, între stabilirea obligațiilor bugetare prin decizia de impunere nr./29.06.2007 contestată deși stabilirea caracterului infrațional al faptei săvârșite există o strânsă interdependență de care depinde soluționarea cauzei.

Această interdependență constă în faptul că organele de inspecție fiscală au stabilit că, persoana fizicăa achiziționat și comercializat material lemnos fără a deține autorizație pentru desfășurarea acestei activități, sustrăgându-se astfel de la plata impozitului pe venit aferent prin nedeclararea veniturilor realizate din activitatea de achiziționare și comercializare material lemnos.

Aceste constatări care se regăsesc atât în procesul verbal nr./04.05.2007 încheiat de către Garda Financiară Suceava cât și în raportul de inspecție fiscală nr./29.06.2007 în baza căruia s-a emis decizia de impunere nr./29.06.2007, întocmite de Activitatea de Control Fiscal Suceava, au fost transmise organelor de cercetare penală din cadrul Parchetului de pe lângă Judecătoria Rădăuți cu adresa nr./11.05.2007, spre competență cercetare.

Organul administrativ nu se poate pronunța pe fondul cauzei înainte de a se finaliza soluționarea laturii penale.

Prioritatea de soluționare în speță o au organele penale care se pronunță asupra caracterului infrațional al faptei ce atrage plata la bugetul statului a obligațiilor datorate și constatate în virtutea faptei infraționale.

Potrivit principiului de drept prevăzut la **art. 19 alin. 2** din Codul de procedură penală, **„judecata în fața instanței civile se suspendă până la rezolvarea definitivă a cauzei penale.”**

Având în vedere cele precizate mai sus, se reține că până la pronunțarea unei soluții definitive pe latura penală, Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Suceava nu se poate investi cu soluționarea pe fond a cauzei, motiv pentru care **va suspenda soluționarea cauzei civile pentru suma totală delei** și va transmite dosarul contestației organului care a efectuat inspecția fiscală, conform **pct. 10.4 din O.M.F.P. nr. 519/27.09.2005** privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, care prevede:

„Dacă prin decizie se suspendă soluționarea contestației până la rezolvarea cauzei penale, dosarul contestației se transmite, după caz, organului care a efectuat inspecția fiscală, urmând ca acesta să fie restituit, la încetarea motivului care a determinat suspendarea, organului de soluționare competent.”

În funcție de soluția pronunțată pe latura penală și de constituirea statului ca parte civilă în procesul penal pentru recuperarea pe această cale a prejudiciului cauzat bugetului de stat, procedura administrativă va fi reluată în conformitate cu prevederile art. 184 alin. 3 din O.G. nr. 92/2003 privind Codul

de procedură fiscală, republicată și **pct. 10.5 din O.M.F.P. nr. 519/27.09.2005** privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, care prevede:

„10.5. Organul de soluționare competent va relua procedura administrativă, în condițiile art. 183 alin. (1) din Codul de procedură fiscală, republicat, numai după încetarea definitivă și irevocabilă a motivului care a determinat suspendarea. Aceasta trebuie dovedită de către organele fiscale sau de contestator printr-un înscris emis de organele abilitate. Soluția dată de organele de cercetare și urmărire penală trebuie însoțită de rezoluția motivată, atunci când suspendarea a fost pronunțată până la rezolvarea cauzei penale.”

2. Cauza supusă soluționării este dacă Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Suceava prin Biroul Soluționare contestații se poate investi cu soluționarea contestației formulate împotriva procesului verbal de constatare nr./04.05.2007, întocmit de Garda Financiară-secția Suceava, în condițiile în care aceasta nu are competența materială de soluționare a contestațiilor la procesul verbal de constatare.

În fapt, prin contestația înregistrată la DGFP Suceava sub nr./30.07.2007 și la Activitatea de Control Fiscal Suceava sub nr./31.07.2007, persoana fizicăcontestă procesul verbal de constatare nr./04.05.2007 întocmit de Garda Financiară-secția Suceava.

În drept, art. 209 la alin. 1 din OG 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, susține ideea că Direcția Generală a Finanțelor Publice prin Biroul de soluționare a contestațiilor are competența de a soluționa doar contestațiile formulate **„împotriva deciziilor de impunere, a actelor administrative fiscale asimilate deciziilor de impunere, precum și a titlurilor de creanță privind datoria vamală”**.

La **pct. 5.3** din Ordinul Nr. 519 din 27 septembrie 2005 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, se menționează care sunt titlurile de creanță privind datoria vamală:

„5.3. Titluri de creanță privind datoria vamală pot fi: declarația vamală în detaliu, chitanța vamală, procesul-verbal prin care se stabilește și se individualizează datoria vamală, inclusiv accesoriile, potrivit legii, precum și actul constatator, în măsura în care nu s-a încheiat proces-verbal”.

De asemenea, la alin. 2 al art. 209 din OG 92/2003, republicată, se face precizarea:

„[...] (2) Contestațiile formulate împotriva altor acte administrative fiscale se soluționează de către organele fiscale emitente.[...]”.

Având în vedere dispozițiile legale mai sus citate și faptul că petentul depune contestație împotriva unui proces verbal de constatare și nu împotriva deciziilor de impunere, a actelor administrative fiscale asimilate deciziilor de impunere, precum și a titlurilor de creanță privind datoria vamală, Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Suceava prin Biroul de soluționare a contestațiilor **nu are competența materială de soluționare** a contestației pentru acest capăt de cerere, dosarul contestației urmând a fi transmis către Garda Financiară – Secția Județeană Suceava spre competență soluționare.

Pentru considerentele prezentate în conținutul deciziei și în temeiul prevederilor pct. 5.3, 10.4 și 10.5 din O.M.F.P. nr. 519/27.09.2005 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată art. 184, 185, 186 și art. 209 alin. 1 și 2 din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, se:

DECIDE:

1. Suspendarea soluționării contestației formulate de **persoana fizică**din localitatea județul Suceava, împotriva **Deciziei de impunere nr./29.06.2007**, privind **suma delei**, reprezentând:

- lei impozit pe venit;
- lei majorări de întârziere aferente impozitului pe venit;
- lei penalități de întârziere aferente impozitului pe venit,

procedura administrativă urmând a fi reluată la încetarea cu caracter definitiv a motivului care a determinat suspendarea, în condițiile legii, conform celor reținute în prezenta decizie.

Dosarul contestației va fi transmis organelor de inspecție fiscală urmând ca la încetarea motivului care a determinat suspendarea să fie restituit organului competent pentru soluționarea cauzei potrivit dispozițiilor legale.

2. Transmiterea dosarului privind contestația formulată de persoana fizicăîmpotriva **procesului verbal de constatare nr./04.05.2007** către Garda Financiară Suceava, în vederea soluționării conform legislației aplicabile în materie.

Prezenta decizie poate fi atacată la Tribunalul Suceava, în termen de 6 luni de la data comunicării, conform procedurii legale.