



MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE



Agenția Națională de
Administrație Fiscală

Direcția Generală de Soluționarea Contestațiilor



Agenția Națională de Administrare Fiscală

Str. Apolodor, nr. 17, sector 5,
București, CP 050741
Tel./ fax: 021.319.97.54
021.336.85.48
Email: contestatii.anaf@anaf.ro

DECIZIA nr. / 05.2019

privind soluționarea contestației formulate de
persoana fizică **X**,
înregistrată la Agenția Națională de Administrare Fiscală -
Direcția Generală de Soluționare a Contestațiilor
sub nr.000/2018

Direcția Generală de Soluționare a Contestațiilor din cadrul Agenției Naționale de Administrare Fiscală a fost sesizată de persoana fizică X, prin adresa nr. 000/2018, înregistrată la Direcția Generală de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 000/2018 asupra contestației formulată împotriva Deciziei de impunere privind impozitul pe venit stabilit suplimentar prin verificarea situației fiscale personale nr. 000/2018, emisă în baza Raportului de verificare fiscală nr. 000/2018 de către Direcția Generală Control Venituri Persoane Fizice, având ca obiect suma de 000 lei, reprezentând:

- 0 lei impozit venit;
- 0 lei dobânzi aferente impozitului pe venit;
- 0 lei penalități de întârziere aferente impozitului pe venit.

Totodata, persoana fizica contesta si anexa referitoare la calculul accesoriilor.

În raport de data comunicării actului administrativ-fiscal contestat, potrivit confirmării de primire, aflată în copie la dosar, contestația a fost depusă în termenul legal prevăzut de art.270 alin.(1) din Legea nr. 207/2015 privind Codul de procedură fiscală, cu modificările și completările ulterioare, așa cum reiese din stampila registraturii D.G.R.F.P. aplicată pe contestația aflată în original la dosarul cauzei.

Constatând că în speță sunt îndeplinite dispozițiile art. 268, art. 269, art.270 alin.(1) și art.272 alin.(5) lit.c) din Legea nr.207/2015 privind Codul de procedură fiscală, cu modificările și completările ulterioare, Direcția Generală de Soluționare a Contestațiilor din cadrul Agenției Naționale de

Administrare Fiscală este legal investită să soluționeze contestația formulată de persoana fizică X.

I. Persoana fizică X contestă Decizia de impunere privind impozitul pe venit stabilit în cadrul verificărilor fiscale la persoane fizice nr. 000/2018, emisă în baza Raportului de verificare fiscală nr. 000/2018, de către Direcția de Control Venituri Persoane Fizice din cadrul A.N.A.F., pentru următoarele considerente:

Contestatarul sustine ca verificarea situatiei sale fiscale a avut in vedere in principal tranzactiile desfasurate in calitate sa de asociat la societatile comerciale Y SRL si respectiv Z SRL, calitate dobandita in aprilie 2014 prin cesionarea partilor sociale de catre tatal sau, K in cazul societatii Y SRL si prin cesionarea de catre persoana fizica A a partilor sociale in valoare de 0 lei, in cazul societatii Z SRL.

Persoana fizica contestatara sustine ca organele de verificare fiscala au constatat ca a creditat societatile comerciale la care era asociat, in realitate creditorul era tatal sau, ca o donatie facuta acestuia.

Contestatarul sustine ca, creditarea societatilor comerciale la care este asociat s-a realizat din veniturile tatalui sau si nu din veniturile sale, afirmatie pentru care a depus documente justificative din care reiese ca depunerile s-au efectuat de catre K, tatal sau.

Contestatarul sustine ca tatal sau i-a cedat 66.66% din partile sociale pe care le detinea in calitate de asociat unic la societatea comerciala Y SRL, in 2014.

Cesiunea s-a realizat la valoarea nominala, in realitate insa contestatarul sustine ca nu a platit contravaloarea partilor sociale, acestea fiind un cadou din partea tatalui sau.

De asemenea, contestatarul sustine ca si in cazul societatii comerciale Z SRL, cesiunea partilor sociale de la persoana fizica A in valoare de 0 lei s-a realizat tot din banii tatalui sau, acesta achitand contravaloarea partilor sociale achizitionate de contestatar.

Persoana fizica X sustine ca in 2014, tatal sau a donat societății Y SRL suma de 0 lei din imprumut acordat societatii, acestea fiind inregistrate ca donatii.

Astfel, in anul 2015 s-a majorat capitalul social al societatii Y SRL, ajungand la 79.22% aport la capitalul social, aceasta realizandu-se din sumele cu care tatal sau a creditat societatea si nu prin aport de numerar din partea contestatarului, chiar daca acesta a fost beneficiarul majorarii capitalului social,

Persoana fizica X precizeaza ca tatal sau, K a creditat societatea cu sume considerabile, deoarece pentru realizarea obiectului principal de

activitate-transport rutier de persoane era necesara achizitionarea unor mijloace de transport care sa indeplineasca cerintele impuse de lege, iar in momentul in care societatea nu a mai putut restitui sumele imprumutate de catre asociat, s-a hotarat ca o parte din acest imprumut sa majoreze capitalul social.

Contestatarul precizeaza ca decizia tatalui sau de a-l coopta in societate in calitate de asociat nu s-a facut cu scopul ca acesta sa aduca noi fonduri in societate, ci cu scopul de a transfera partile sociale fiului sau, care avea varsta de 18 ani in anul 2014 si nu detinea alte venituri in afara salariului.

Prin urmare, contestatarul solicită admiterea contestatiei.

II. Prin Raportul de verificare fiscală nr. 000/2018 în baza căruia s-a emis Decizia de impunere privind impozitul pe venit stabilit suplimentar prin verificarea situației fiscale personale nr. 000/2018, organele de verificare fiscală din cadrul Direcției Generale Control Venituri Persoane Fizice, au constatat următoarele:

În vederea clarificării unor aspecte referitoare la sursa veniturilor și cheltuirea fondurilor efectuate în anii 2014 și 2015 organele de verificare fiscală au solicitat explicații scrise persoanei fizice supuse verificării situației fiscale personale, precum și înscrisuri și documente justificative, care să probeze declarațiile și afirmațiile persoanei fizice.

Persoana fizică verificată, a depus declarația de patrimoniu și de venituri, nr. 000/2018, însoțită de copii ale deciziilor asociatului unic privind modificarea structurii capitalului social al societăților comerciale Y SRL și B SRL în anul 2014 fără a prezenta și modificările de capital social survenite în anul 2015.

În ceea ce privește numerarul deținut la începutul perioadei verificate, respectiv 01.01.2014, persoana fizică X a declarat prin Nota explicativă din 2018 că nu a deținut sume în numerar la acea dată.

Urmare analizei notelor explicative coroborate cu informațiile deținute sau obținute din baza de date ANAF, în ceea ce privește numerarul deținut la data de 01.04.2014, organele de verificare fiscală au constatat următoarele:

a) neconcordanța între datele menționate în declarația de patrimoniu și de venituri și răspunsurile din nota explicativă prezentată în 2018 cu privire la sumele deținute în numerar, aportul la capitalul social, împrumuturi acordate/restituite persoanelor juridice;

b) persoana fizică K tatăl persoanei fizice verificate a refuzat să răspundă solicitărilor repetate ale organului fiscal, efectuate prin:

- invitatia înregistrată sub nr. 000/2018 prin care, în baza art. 56, art. 58 si art. 139 lit. d) din Legea nr. 207/2015 privind Codul de procedură fiscală fiscală, cu modificările și completările ulterioare, persoanei fizice K tatăl persoanei fizice supusă verificării situației fiscale personale i se solicita ca până pe data de 2018 să prezinte documente justificative pentru a confirma declarațiile persoanei fizice verificate X privind sumele acordate acestuia pentru achiziția de imobile, împrumuturi și aport la capitalul social al societăților comerciale;

- invitatia înregistrată sub nr. 000/2018 prin care, în baza art. 56, art. 58 si art. 139 lit. d) din Legea nr. 207/2015 privind Codul de procedură fiscală fiscală, cu modificările și completările ulterioare, persoanei fizice K tatăl persoanei fizice supusă verificării situației fiscale personale i se solicită a doua oară ca până pe data de 2018 să prezinte documente justificative pentru a confirma declarațiile persoanei fizice X privind sumele acordate acestuia pentru achiziția de imobile, împrumuturi și aport la capitalul social al societăților comerciale;

- mesajul electronic înregistrat sub nr. 000/2018 prin care organul de verificare fiscală a prelungit cu 10 zile perioada acordată pentru ca persoana fizică X să furnizeze informațiile solicitate, în urma convorbirii telefonice avute cu aceasta;

c) persoana fizică verificată nu a prezentat documentele justificative care să susțină declarațiile făcute în pofida solicitărilor repetate ale organului fiscal, specificând că a prezentat toate documentele justificative ce le deținea și pentru restul de documente organul fiscal trebuie să se adreseze administratorului firmei;

d) în contabilitatea societății comerciale Y SRL, în contul 455.01, prezentat organelor fiscale apar menționate distinct împrumuturile acordate/restituite persoanei fizice verificate X.

Totodata, organele de verificare fiscală au constatat ca persoana fizica X a achiziționat o cota parte, in valoare de 0 lei din imobil, prin contractul de vânzare - cumpărare 000/2014.

Persoana fizică verificată a declarat ca *"Tatăl meu m-a trimis să semnez contractul, banii fiind plătiți de tatăl meu, nu știu nici data nici locul"*.

Organul de verificare fiscală, in urma verificării situației fiscale personale, a constatat ca suma referitoare la achiziția imobilului nu a fost declarata in Declaratia de patrimoniu si de venituri completata in 2018 si ca, persoana fizica verificata nu a prezentat documente justificative care sa faca dovada sursei de provenienta a fondurilor necesare achizitiei.

Mai mult, organul fiscal, desi a trimis două invitatii însoțite de note explicative tatălui, persoana fizica K, acesta nu a dat curs solicitării de a furniza informații care să confirme acest fapt.

De asemenea, organul de verificare fiscala a constatat ca, persoana fizica verificata a adus aporturi la capitalul societăților comerciale Y SRL si Z SRL, pe care sustine ca le-a finantat tatal sau.

Or, în contractul de cesiune de părți sociale din 2014, înregistrat la ONRC sub nr. 000/2015, persoana fizică verificată X a declarat "am primit de la K 66,66% din capitalul social al societății comerciale Y SRL, despăgubindu-l pe cedent cu contravaloarea lor în momentul semnării prezentului contract de cesiune".

Organele de verificare fiscala au constatat că aceste sume referitoare la aporturi la capitalul social al unor persoane juridice, nu au fost declarate în declaratia de patrimoniu si de venituri completată în 2018, iar persoana fizică verificată a declarat că nu detine documente justificative referitoare la aceste aporturi.

Avand in vedere cele de mai sus, organele de verificare fiscala au stabilit pentru anul 2014: soldul initial al numerarului la data de 01.01.2014 a fost 0 lei, intrările de numerar în 2014 au fost în sumă de 0 lei, reprezentând încasări în numerar, iar iesirile de numerar în 2014, au fost în sumă de 0 lei, reprezentând plăți în numerar, din compararea disponibilului de numerar detinut la începutul anului 2014, a intrărilor de numerar cu iesirile de numerar rezultand că suma de 0 lei, reprezinta venituri a caror sursa nu a fost identificata.

De asemenea, pentru anul 2015, organele de verificare fiscala au stabilit ca: soldul initial al numerarului la data de 01.01.2015 a fost 0 lei, intrările de numerar în 2015 au fost in suma de 0 lei, iar iesirile de numerar au fost în sumă de 0 lei, reprezentând plăți în numerar, din compararea disponibilului de numerar deținut la începutul anului 2015, a intrărilor de numerar din 2015, cu ieșirile de numerar, din aceeași perioadă a rezultat că pentru suma de 0 lei, reprezinta venituri a caror sursa nu a fost identificata.

Organele de verificare fiscală au stabilit pe baza documentelor detinute de organul fiscal, a celor obtinute în conformitate cu prevederile legale cât și a informațiilor prezentate de persoana fizică verificată, folosind metoda sursei și utilizării fondului pentru stabilirea bazei impozabile ajustate, că persoana fizică verificată a efectuat următoarele operațiuni care au influențat veniturile și/sau cheltuielile, respectiv: cheltuieli personale de trai, achizitii de bunuri imobile, taxe notariale si cheltuieli cu împrumuturi acordate societăților comerciale si achizitii de părți sociale pentru care nu au fost identificate surse.

Astfel, organele de verificare fiscală au stabilit că în anul 2014 utilizarea fondurilor, în sumă de 0 lei a fost mai mare decât sursa fondurilor, în sumă de 0 lei, astfel, că pentru diferența de 0 lei au fost utilizate venituri a căror sursă nu a fost identificată.

De asemenea, pentru anul 2015, organele de verificare fiscală au stabilit, pe baza documentelor transmise cât și a informațiilor primite, utilizând metoda sursei și utilizării fondului, prin compararea cheltuielilor efectuate de persoana verificată cu veniturile declarate, că persoana fizică verificată a efectuat următoarele operațiuni care au influențat veniturile și/sau cheltuielile, respectiv cheltuieli personale de trai, plată impozite și taxe locale, împrumuturi societăți comerciale, pentru care nu au fost identificate surse, la momentul efectuării operațiunilor, în sumă totală de 0 lei.

Astfel, echipa de verificare fiscală a constatat că în anul 2015 utilizarea fondurilor, în sumă de 0 lei a fost mai mare decât sursa fondurilor, în sumă de 0 lei, astfel ca pentru diferența de 0 lei au fost utilizate venituri a căror sursă nu a fost identificată.

Fata de cele constatate, organele de verificare fiscală au stabilit prin Decizia de impunere nr. 000/2018 impozit pe venit suplimentar în sumă de 0 lei, pentru care au calculat accesorii în sumă de 0 lei, reprezentând 0 lei dobânzi și 0 lei penalități de întârziere.

III. Luând în considerare constatările organelor de verificare fiscală, motivele prezentate de persoana fizică, documentele existente la dosarul cauzei, precum și actele normative invocate de contestatar și organele de verificare fiscală, se rețin următoarele:

Referitor la impozitul pe venit în sumă de 0 lei și accesoriile aferente în sumă de 0 lei stabilite prin Decizia de impunere privind impozitul pe venit stabilit suplimentar prin verificarea situației fiscale personale nr. 000/2018, Direcția Generală de Soluționare a Contestațiilor este investită să se pronunțe dacă în mod corect organele de verificare fiscală au stabilit obligații suplimentare aferente perioadei 2014-2015, în condițiile în care persoana fizică contestatară nu a probat sursa fondurilor utilizate, nici în timpul verificării fiscale și nici cu ocazia exercitării căii administrative de atac.

În fapt, urmare verificării fiscale a persoanei fizice X, având în vedere că persoana fizică verificată nu a prezentat niciun document justificativ până la data discuției finale, pentru a dovedi sursa utilizării de fonduri, organele de verificare fiscală au constatat, în baza documentelor și informațiilor deținute sau obținute în conformitate cu dispozițiile Legii nr. 207/2015 privind Codul de procedură fiscală, cu modificările și completările ulterioare, ca în perioada 2014-2015, persoana fizică a utilizat

fonduri in suma de 0 lei, din care 0 lei in anul 2014 si 0 lei in anul 2015 si au stabilit suplimentar în sarcina persoanei fizice pentru perioada verificată un impozit pe venit de plată în sumă de 0 lei și accesorii în sumă de 0 lei.

Organele de verificare fiscala au constatat, urmare verificarii fiscale, ca persoana fizica nu a prezentat documente din care sa reiasa sursa fondurilor cu care a achizitionat un teren situat in intravilan, a creditat societatile comerciale Y Srl si YY SRL, a achizitionat parti sociale la societatile comerciale Y SRL si Z SRL si a participat la majorarea capitalului social al societatii comerciale Y SRL.

În drept, sunt aplicabile prevederile art. 138 alin. (10), alin. (11) și alin. (12), art. 145 alin (1) și alin. (2) și art. 146 alin. (1) și alin. (3) din Legea nr. 207/2015 privind Codul de procedură fiscală, cu modificările și completările ulterioare:

"ART. 138

*(10) Cu ocazia verificării situației fiscale personale, organul fiscal central stabilește veniturile obținute de persoana fizică în cursul perioadei verificate. În acest scop organul fiscal central utilizează metode indirecte de stabilire a veniturilor, aprobate prin ordin al președintelui A.N.A.F.****).*

(11) În cazul în care există diferențe între veniturile stabilite potrivit alin. (10) și veniturile declarate de persoana fizică, organul fiscal central solicită persoanei fizice informații și documente pentru clarificarea diferenței.

(12) Organul fiscal central apreciază asupra metodei indirecte folosite și a întinderii acesteia, în limitele rezonabilității și echității, asigurând o proporție justă între scopul urmărit și mijloacele utilizate pentru atingerea acestuia."

"ART. 145 Raportul de verificare

(1) Rezultatul verificării situației fiscale personale se consemnează într-un raport scris în care se prezintă constatările din punct de vedere faptic și legal.

(2) La raportul privind rezultatele verificării se anexează documentele care au stat la baza constatărilor, documentele întâlnirilor și orice alte acte care au legătură cu constatările efectuate în cauză. Documentele prezentate de persoana fizică verificată se predau organului fiscal central, sub semnătură."

"ART. 146 Decizia de impunere

(1) Raportul prevăzut la art. 145 stă la baza emiterii deciziei de impunere sau, după caz, a unei decizii de încetare a procedurii de verificare, în cazul în care nu se ajustează baza de impozitare.[...]

(3) În cazul în care se constată că declarațiile fiscale, documentele și informațiile prezentate în cadrul procedurii de verificare sunt incorecte, incomplete, false sau dacă persoana fizică verificată refuză, în cadrul aceleiași proceduri, prezentarea documentelor pentru verificare ori acestea nu sunt prezentate în termenul legal sau persoana se sustrage prin orice alte mijloace de la verificare, organul fiscal central stabilește baza de impozitare ajustată pentru impozitul pe venit și emite decizia de impunere”,

coroborate cu prevederile art. 1, art.33, art. 34 și art. 35 din Ordinul președintelui ANAF nr. 3733/2015 pentru aprobarea metodelor indirecte de stabilire a veniturilor și a procedurii de aplicare a acestora, care stipulează:

”ART. 1

Verificarea situației fiscale personale a persoanelor fizice cu privire la impozitul pe venit, prevăzută la art. 138 din Legea nr. 207/2015 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, denumită în continuare Codul de procedură fiscală, reprezintă ansamblul activităților desfășurate de organele fiscale având ca obiect examinarea totalității drepturilor și a obligațiilor de natură patrimonială, a fluxurilor de trezorerie și a oricăror altor elemente relevante pentru stabilirea situației fiscale reale a persoanei fizice verificate.

ART. 33

În cadrul verificării situației fiscale personale, organul fiscal efectuează următoarele activități:

a) examinarea oricăror înscrisuri sau informații despre activitatea persoanei fizice verificate referitoare la intrările și ieșirile de fonduri și la creșterea sau descreșterea elementelor patrimoniale pe perioada verificată, avându-se în vedere operațiunile care au condus la stabilirea diferenței semnificative în cadrul verificării fiscale prealabile documentare, precum și, după caz, alte operațiuni care pot influența situația fiscală personală, rezultate din documentele sau informațiile puse la dispoziție de persoana fizică verificată sau obținute de organul fiscal pe parcursul efectuării verificării situației fiscale personale;

b) selectarea metodei indirecte de stabilire a veniturilor care va fi utilizată în cadrul verificării;

c) stabilirea bazei impozabile ajustate prin metode indirecte, pentru perioada verificată, pe fiecare categorie de venit supusă impozitării (venituri din surse identificate și/sau din surse neidentificate);

d) stabilirea impozitului pe venit suplimentar datorat de persoana fizică pentru perioada verificată.

ART. 34

Pentru stabilirea bazei impozabile ajustate pentru impozitul pe venit se au în vedere următoarele:

- a) documentele/informațiile prezentate de persoana fizică verificată;*
- b) documentele/informațiile deținute sau obținute de organul fiscal referitoare la veniturile, cheltuielile, patrimoniul și fluxurile de trezorerie ale persoanei fizice verificate;*
- c) informații oficiale publicate de autorități sau de instituții publice;*
- d) oricare alte documente sau informații relevante pentru stabilirea bazei impozabile;*
- e) declarațiile fiscale depuse de persoana verificată sau de plătitori.*

ART. 35

La examinarea stării de fapt fiscale pentru stabilirea bazei impozabile, organul fiscal are în vedere toate documentele justificative și fiscale care constituie mijloace de probă pentru stabilirea drepturilor și obligațiilor fiscale, exercitându-și dreptul de apreciere în limitele rezonabilității și echității.”

Se reține că, organele de verificare fiscală, la stabilirea stării de fapt fiscale au examinat toate drepturile și obligațiile de natură patrimonială, fluxurile de trezorerie și alte elemente relevante pentru stabilirea situației fiscale reale a persoanei fizice verificate, conform procedurilor în vigoare.

Pentru verificarea situației fiscale a persoanelor fizice și determinarea în mod corect a bazei impozabile în practică se utilizează mai multe metode indirecte, organele de verificare fiscală au aplicat metoda sursei și cheltuirii fondului care constă în compararea cheltuielilor efectuate cu veniturile declarate în perioada supusă impozitării.

Mai mult, conform prevederilor art. 79¹ din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, în vigoare în perioada verificată:

”ART. 79¹

Orice venituri constatate de organele fiscale, în condițiile Codului de procedură fiscală, a căror sursă nu a fost identificată se impun cu o cotă de 16% aplicată asupra bazei impozabile ajustate pe baza procedurilor și metodelor indirecte de reconstituite a veniturilor sau cheltuielilor. Prin decizia de impunere organele fiscale vor stabili cuantumul impozitului și al accesoriilor.”

Conform prevederilor legale invocate, pentru stabilirea bazei impozabile ajustate pentru impozitul pe venit organul fiscal are în vedere toate documentele justificative și fiscale care constituie mijloace de probă pentru stabilirea drepturilor și obligațiilor fiscale, consemnând rezultatul verificărilor într-un raport scris.

Se reține că, pentru diferențele de fonduri cu sursă neidentificată din perioada verificată, organul fiscal este îndreptățit să impună baza

impozabilă stabilită suplimentar cu cota de 16%, emițând în acest sens decizie de impunere.

Din documentele aflate la dosarul cauzei, organul de soluționare a contestației reține următoarele:

Asa cum s-a reținut și la situația de fapt, organele de verificare fiscală au stabilit că în perioada 2014-2015, persoana fizică a utilizat fonduri din surse neidentificate în suma de 0 lei, din care 0 lei în anul 2014 și 0 lei în anul 2015, întrucât pe parcursul verificării fiscale, persoana fizică nu a prezentat documente din care să reiasă sursa fondurilor pentru achiziționarea unui teren situat în intravilan, creditarea societăților comerciale Y Srl și YY SRL, achiziționarea de părți sociale la societățile comerciale Y SRL și Z SRL și participarea la majorarea capitalului social al societății comerciale Y SRL.

1. Referitor la achiziția terenului, organele de verificare fiscală au constatat că potrivit contractului de vânzare-cumpărare nr. 000/2014, persoana fizică X a achiziționat un imobil în suprafață totală de 1.413 m.p., situat în intravilan în coproprietate cu fratele său B pentru care a achitat suma de 0 lei din valoarea contractului (50% din suma de 0 lei).

Totodată, organele de verificare fiscală au constatat că persoana fizică nu a prezentat documente justificative cu privire la sursa fondurilor, invocând că fondurile provin de la tatăl său, persoana fizică K.

Organul de soluționare a contestației, din analiza raportului de verificare fiscală reține că organele de verificare fiscală au solicitat în mai multe rânduri persoanei fizice K, tatăl persoanei fizice verificate, prezentarea de informații și mijloace de probă, respectiv prin invitația nr. 000/2018, invitația nr.000/2018, mesajul electronic nr. 000/2018, însă acesta nu a dat curs solicitărilor organului fiscal, de a furniza informații care să confirme împrumuturile declarate.

Totodată, organul de soluționare a contestației reține că persoana fizică X avea obligația de a întreprinde toate măsurile în vederea procurării mijloacelor de probă, conform art. 73, art. 10 alin. 2) din Legea 207/2015 privind Codul de procedură fiscală, cu modificările și completările ulterioare:

Art. 73 „Contribuabilul/Plătitorul are sarcina de a dovedi actele și faptele care au stat la baza declarațiilor sale și a oricăror cereri adresate organului fiscal”

Art. 10 alin. (2) „Contribuabilul/Plătitorul este obligat să întreprindă măsurile în vederea procurării mijloacelor doveditoare necesare, prin utilizarea tuturor posibilităților ce îi stau la dispoziție.”

Astfel, potrivit art.10 si art.58 din Legea nr.207/2015 privind Codul de procedură fiscală, cu modificările și completările ulterioare, se retine că persoana fizică verificată avea obligația de a coopera cu organele de verificare fiscală și de a furniza acestuia informațiile necesare în vederea determinării stării de fapt fiscale, prin prezentarea faptelor cunoscute de acesta în întregime, conform realității și prin indicarea mijloacelor doveditoare care îi erau cunoscute.

Or, se retine ca persoana fizica nu a prezentat documente din care sa reiasa sursa fondurilor cu care a achizitionat terenul situat in intravilan, nici in perioada verificarii fiscale si nici in exercitarea cailor administrative de atac.

Având în vedere cele de mai sus, se retine ca simpla afirmatie, fara prezentarea de mijloace de proba sau documente justificative nu poate fi retinuta in solutionarea favorabila a contestatiei.

2. Referitor la împrumuturile acordate societăților comerciale Y SRL si YY SRL, organul de solutionare a contestatiei retine urmatoarele:

Organele de verificare fiscala au constatat ca în anul 2014 au fost incheiate doua contracte de imprumut între X, în calitate de creditor si Y SRL în calitate de debitor, astfel: contractul de împrumut nr. 000/2014 prin care creditorul a acordat un împrumut în valoare de 0 lei debitorului în vederea efectuării de servicii si investitii si contractul de împrumut nr. 000/2014 prin care creditorul a acordat un împrumut în valoare de 0 lei debitorului în vederea efectuării de servicii si investitii.

De asemenea, din analiza documentelor justificative prezentate de persoana fizica pe parcursul verificarii fiscale, organele de verificare fiscala au constatat ca sumele prevăzute în contracte au fost transferate în transe si înregistrate în contabilitatea societății în contul 455.01 "*Asociati conturi curente*" X, conform informatiilor si înscrisurilor prezentate de societatea comercială împrumutată.

Totodata, organele de verificare fiscala au constatat ca persoana fizică X nu a prezentat documentele justificative care să sustină declaratiile făcute, în pofida solicitărilor repetate ale organelor de verificare fiscala, rezumându-se la a specifica că a prezentat toate documentele justificative pe care le detinea si pentru restul de documente organul fiscal trebuie să se adreseze administratorului firmei.

Or, persoana fizica K, administratorul firmei a refuzat sa răspunda solicitărilor repetate ale organului fiscal, efectuate prin:

-invitatie înregistrată sub nr. 000/2018 prin care, în baza art. 56 art. 58 si art. 139 lit. d) din Legea nr. 207/2015 privind Codul de procedură fiscală fiscală, cu modificările și completările ulterioare, persoanei fizice K tatăl

persoanei fizice supusă verificării situației fiscale personale și s-a solicitat să prezinte documente justificative pentru a confirma declarațiile persoanei fizice X privind sumele acordate acestuia pentru achiziția de imobile, împrumuturi și aport la capitalul social al societăților comerciale;

- invitația înregistrată sub nr. 000/2018 prin care, în baza art. 56 art. 58 și art. 139 lit. d) din Legea nr. 207/2015 privind Codul de procedură fiscală fiscală, cu modificările și completările ulterioare, persoanei fizice K tatăl persoanei fizice supusă verificării situației fiscale personale și s-a solicitat a doua oară să prezinte documente justificative pentru a confirma declarațiile persoanei fizice X privind sumele acordate acestuia pentru achiziția de imobile, împrumuturi și aport la capitalul social al societăților comerciale;

- prin mesajul electronic înregistrat sub nr.000/2018 prin care organul fiscal a prelungit cu 10 zile perioada acordată pentru ca persoana fizică K să furnizeze informațiile solicitate, în urma convorbirii telefonice avute cu aceasta.

Mai mult, organele de verificare fiscală au constatat că în contabilitatea societății comerciale Y SRL, în contul 455.01 „*Asociați conturi curente X*”, apar menționate distinct împrumuturile acordate de persoana fizică X, de împrumuturile acordate de persoana fizică K.

În ceea ce privește afirmatia contestatarului potrivit căreia fondurile pentru creditarea societății provin de la tatăl său, se reține că simpla afirmație, fără prezentarea mijloacelor de probă care să facă dovada provenienței sumelor de bani deținute de persoana fizică X nu poate fi reținută în soluționarea favorabilă a cauzei, întrucât la art.10 și art.58 din Legea nr.207/2015 privind Codul de procedură fiscală, cu modificările și completările ulterioare este prevăzut că persoana fizică verificată are obligația de a coopera cu organele de verificare fiscală și de a furniza acestuia informațiile necesare determinării stării de fapt fiscale, prin prezentarea faptelor și indicarea mijloacelor doveditoare/documentelor justificative care să susțină cele afirmate.

Având în vedere cele de mai sus, se reține faptul că, nici în timpul verificării fiscale și nici cu ocazia exercitării căii administrative de atac, contestatarul nu a depus documente justificative din care să reiasă sursa fondurilor pentru împrumuturile acordate societății.

3. Referitor la achiziția de părți sociale ale societății comerciale Y SRL, prin contestație persoana fizică precizează că în 2014, 66,66% din părțile sociale ale societății comerciale Y SRL, i-au fost transferate de la K la valoarea nominală, dar transferul de părți sociale nu ar fi fost realizat în schimbul unui pret plătit ci ar fi fost o formă de gratificare făcută de tatăl său.

Organele de verificare fiscala, conform informatiilor obtinute de la Oficiul National al Registrului Comertului, au constatat urmatoarele:

- prin decizia nr. 000/2014 înregistrată la ONRC sub nr. 000/2014, asociatul unic al societății comerciale Y SRL, persoana fizica K decide cooptarea în societate ca asociat a domnului X, fiul acestuia prin cesionarea către acesta a 2 părți sociale în valoare de 0 lei, reprezentând 66.66% participare la profit si pierdere;

- prin contractul de cesiune de părți sociale 000/2014, înregistrat la ONRC sub nr. 000/2015, persoana fizică verificată X a declarat că *"am primit de la K 66,66% din capitalul social al societății comerciale Y SRL, despăgubindu-l pe cedent cu contravaloarea lor în momentul semnării prezentului contract de cesiune"*.

Astfel, se retine ca prin contractul de cesiune de părți sociale 000/2014, se specifică clar faptul că cesionarul X a primit Y SRL, despăgubindu-l pe cedent cu contravaloarea lor în momentul semnării contractului de cesiune adică în 2014.

In ceea ce priveste achizitia de parti sociale ale societatii Z SRL, din informatiile obtinute de organele de verificare fiscală de la Oficiul National al Registrului Comertului, s-a constatat că:

- prin Hotărârea Adunării Generale a Asociatilor a societății comerciale Z SRL nr. 000/2014, înregistrată la ONRC sub nr. 000/2014, se hotărăște cooptarea în societate ca asociat a domnului X, prin cesionarea către acesta a 0 părți sociale în valoare de 0 lei de către asociatul A, reprezentând 33.33% participare la profit si pierdere.

- prin contractul de cesiune de părți sociale 000/2014, înregistrat la ONRC sub nr. 000/2014, persoana fizică verificată X a declarat că "dobândesc de la domnul A cele 0 părți sociale însumând 0 lei pe care le detine la societatea Z SRL, si am achitat acestuia contravaloarea părților sociale cedate în sumă de 0 lei, azi".

Astfel, se retine ca persoana fizica X a primit de la asociatul A 33,33% din capitalul social al societății comerciale Z SRL, despăgubindu-l pe cedent cu contravaloarea lor în momentul semnării contractului de cesiune, adică pe data ...2014, fapt certificat prin semnătură.

Fata de retinerile organelor de verificare fiscala, raportat la sustinerile contestatarului, organul de solutionare a contestatiei retine ca persoana fizica X a primit parti sociale de la K in cadrul societatii Y SRL si de la persoana fizica A in cadrul societatii Z SRL, persoana fizica X despagubindu-i pe cedenti in momentul semnării contractelor de cesiune.

In ceea ce priveste afirmatia contestatarului conform careia sumele de bani necesare achizitiei partilor sociale provin de la tatal sau, se retine ca nici pe parcursul verificarii fiscale si nici cu ocazia exercitarii cail

administrative de atac nu au fost prezentate documente justificative în susținere.

Or, fără prezentarea mijloacelor de probă, având în vedere prevederile art. art.10 și art.58 din Legea nr.207/2015 privind Codul de procedură fiscală, cu modificările și completările ulterioare, afirmatia contestatarului nu poate fi reținută în soluționarea favorabilă a cauzei.

4. Referitor la donațiile efectuate către societatea comercială Y SRL în anul 2014, din analiza documentelor justificative obținute de organele de verificare fiscală s-au constatat cheltuieli cu donații oferite societății comerciale Y SRL în anul 2014 în valoare de 0 lei, suma ce a fost transferată prin nota contabilă nr. 000/2014, respectiv nota contabilă 000/2014 din contul 455.01 „Asociați conturi curente” în contul 758.01 „Venituri din donații”, acordate societății comerciale Y SRL.

Contestatarul susține că ar fi fost gratificat el însuși de către tatăl său, aceste sume având de fapt scopul de a fi donate societății comerciale.

Or, din analiza documentelor aflate la dosarul cauzei, susținerea contestatarului, raportată la constatările organelor de verificare fiscală, organul de soluționare a contestației reține că în contabilitatea societății există două conturi distincte de aport asociat 455.01 X și 455.02 K.

Totodată, se reține că nu au fost prezentate documente justificative care să susțină afirmatia contestatarului conform căreia sumele existente în contul 455.01 „Asociați conturi curente” X, și donate societății comerciale Y SRL, ar aparține tatălui acestuia.

De asemenea, se reține că prin contractul de împrumut nr. 000/2014, între X în calitate de creditor și Y SRL în calitate de debitor, se stabilește că, creditorul se obligă să pună la dispoziția debitorului suma de 0 lei cu titlu de împrumut pentru o perioadă de 5 ani, iar prin contractul de împrumut nr. 000/2014, între X în calitate de creditor și Y SRL în calitate de debitor, se stabilește că creditorul se obligă să pună la dispoziția debitorului suma de 0 lei cu titlu de împrumut pentru o perioadă de 5 ani.

Astfel, se reține că aceste sume reprezentând donații acordate societăților comerciale, prezentate în cuprinsul Raportului de verificare fiscală, nu au avut influență asupra bazei impozabile ajustate, fiind înregistrate de organul fiscal atât pe surse ca împrumuturi restituite de societățile comerciale, cât și pe utilizări ca donații acordate societăților comerciale.

Fată de cele reținute, în temeiul prevederilor art.279 alin.(1) din Legea nr.207/2015 privind Codul de procedură fiscală, cu modificările și

completările ulterioare, coroborate cu prevederilor pct.11.1 lit.a) din Ordinul Președintelui A.N.A.F. nr.3741/2015 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului VIII din Legea nr.207/2015 privind Codul de procedură fiscală, cu modificările și completările ulterioare, **se va respinge ca neîntemeiată** contestația formulată de persoana fizică X, pentru suma de 0 lei, reprezentând impozit pe venit.

Referitor la contestația formulată împotriva anexei la decizia de impunere prin care s-au calculat dobânzi și penalități de întârziere, precizăm faptul că aceasta este parte integrantă a raportului de verificare fiscală care stă la baza emiterii deciziei de impunere, iar prin anexa este individualizat modul de calcul (cota aplicată, perioada) al accesoriilor.

Referitor la **accesoriile în sumă de 0 lei**, reprezentând dobânzi în sumă de 0 lei și penalități de întârziere în sumă de 0 lei, aferente impozitului pe venit, având în vedere că prin prezenta decizie a fost respinsă ca neîntemeiată contestația formulată de persoana fizică X împotriva Deciziei de impunere nr.000/2018 pentru impozitul pe venit în sumă de 0 lei, iar stabilirea de accesorii aferente impozitului pe venit în sarcina contestatorului reprezintă măsura accesorie în raport cu debitul, ca o consecință **se va respinge ca neîntemeiată** contestația și pentru aceasta sumă, conform principiului de drept "*accessorium sequitur principale*", potrivit căruia accesoriul urmează soarta principalului ținând cont și de faptul că persoana fizică X nu contestă modul de calcul al accesoriilor în ceea ce privește perioada de calcul și cota aplicată.

Pentru considerentele arătate în conținutul deciziei și în temeiul actelor normative invocate, se:

DECIDE

Respingerea ca neîntemeiată a contestației formulată de persoana fizică X împotriva Deciziei de impunere nr. 000/2018 emisă de organele de verificare fiscală din cadrul Direcției Generale Control Venituri Persoane Fizice pentru suma totală de 0 lei, reprezentând:

- 0 lei impozit venit;
- 0 lei dobânzi aferente impozitului pe venit;
- 0 lei penalități de întârziere aferente impozitului pe venit.

Prezenta decizie poate fi atacată la Tribunalul....., în termen de 6 luni de la data comunicării.

DIRECTOR GENERAL,