

DECIZIA NR.XX/30.07.2007
privind solutionarea contestatiei formulate de
S.C.,XXXXXXXXXX S.R.L, cu sediul in Sibiu
str.XXXXXXXXXXX nr.XX, prin admimistrator judiciar
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX Sibiu.

Directia Generala a Finantelor Publice a Judetului Sibiu a fost investita in baza art.179(1) lit a) din O.G 92/2003 (R) cu solutionarea contestatiei formulate de S.C.,XXX SR.L din Sibiu, str.XXXXXXXXXX nr.106,prin administrator judiciar XXX, impotriva Deciziei de impunere nr.XX/28.05.2007 emisa de Administratia Finantelor Publice pentru Contribuabili Mijlocii Sibiu.

Contestatia a fost transmisa prin fax in data de 28.06.2007, in termenul impus de art.177(1) din O.G 92/2003 (R) fiind inregistrata la Administratia Finantelor Publice pentru Contribuabili Mijlocii sub nr.XX/29.06.2007, iar la D.G.F.P Sibiu sub nr.XXX/02.07.2007.

Obiectul contestatiei il reprezinta masurile dispuse prin actul contestat ,privind obligatii suplimentare de plata in suma de XXX lei, reprezentind:

- XXX lei, taxa pe valoare adaugata;
- XX lei, majorari de intirziere aferente;

I.Prin contestatia formulata, petenta solicita anularea Deciziei nr.XX/28.05.2007 prin care se calculeaza T.V.A suplimentar in suma de 181.518 lei si majorari de intirziere in suma de XX lei, invocind urmatoarele:

- referitor la suma deXX lei, taxa pe valoare adaugata aferenta facturilor emise de S.C.,X” S.R.L, organul de control trebuia sa verifice daca emitentul facturii s-a inregistrat sau nu cu taxa pe valoarea adaugata si sa ia masurile legale la emitent si nu la beneficiar.
- referitor la suma de XXXX lei, taxa pe valoarea adaugata aferenta facturilor emise de S.C.,X S.R.L, nu este de competenta organului de control de a constata nulitatea acestora ,ci a organelor puterii judecatoresti.
- referitor la suma de XXX lei, taxa pe valoarea adaugata aferenta facturilor emise de S.C.,XX” S.R.L ,si de aceasta data organul de control comite erori, acesta trebuia sa verifice la societatea emitenta faptul ca aceste facturi au fost intocmite, iar emitentul s-a inregistrat cu valoarea taxei pe valoarea adaugata aferenta.
- referitor la suma de XX lei aferenta avansurilor incasate de catre S.C.,XXX” S.R.L de la XX” S.A conform prevederilor legale in vigoare, se excepteaza avansurile pentru operatiunile scutite de taxa pe valoarea adaugata sau care nu sunt in sfera de aplicare a taxei.Activitatea de constructii nu este supusa taxei pe valoare adaugata in momentul in care beneficiarul constructiei este platitor de taxa pe valoare adaugata, operatiune cu taxare inversa.

II. Organul de control prin DECIZIA DE IMPUNERE privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala ,nr.XXX/28.05.2007, retine urmatoarele:

-in luna decembrie 2006 S.C.,XXX” S.R.L ,exercita dreptul de deducere a taxei pe valoarea adaugata pentru achizitii de bunuri de la S.C.,XX” S.R.L in baza facturilor emise in luna decembrie 2005, bunuri ce au fost receptionate si date in consum,fara a putea fi regasite in situitiile de lucrari si in borderourile de productie intocmite si care sa ateste ca respectivele bunuri sunt destinate utilizarii in folosul operatiunilor taxabile.

Facturile nr.XXXXXXXX/19.03.2005 si nr.XXX.09.2005 emise de S.C.,XX” S.R.L,pe baza carora a fost dedusa taxa pe valoarea adaugata, au fost prezentate organului de control in copie, si nu in original conform prevederilor legale in vigoare .

-in baza contractului de inchiriere nr.XX/12.09.2006 pentru perioada august-decembrie 2006 proprietarul S.C.,XX” emite 5 facturi catre S.C.,XXX” S.R.L, in baza carora aceasta deduce taxa pe valoarea adaugata aferenta operatiunilor de inchiriere fara sa realizeze venituri impozabile,rezultind ca serviciile de inchiriere achizitionate nu sunt destinate utilizarii in folosul operatiunilor sale taxabile.S-a constatat ca S.C.,XXX”S,R,L nu a depus la organul fiscal teritorial notificarea prevazuta in anexa nr.1 din H.G 44/2004, si prin urmare S.C.,XXX” S.R.L nu are drept de deducere a sumei de XXX lei.

-in lunile septembrie si octombrie 2006 S.C.,XXX” S.R.L, deduce taxa pe valoare adaugata in suma de XXX lei pe baza facturilor emise de S.C.,XX” S.R.L, desi aceasta se afla in procedura simplificata de insolventa incepind cu data de 28.09.2006.

Potrivit art.46 din Legea nr.85/2006, toate actele ,operatiunile si platile efectuate de debitor ulterior deschiderii procedurii sunt nule si prin urmare societatea verificata nu are drept de deducere a taxei pe valoarea adaugata aferenta acestor facturi, in suma de XX lei, care nu se justifica la rambursare,

-in data de 20.12.2006 S.C.,XXX” S.R.L deduce taxa pe valoare adaugata in suma de XX lei in baza facturii nr.XX/20.12.2006 emisa de S.C.,XX” S.R.L,representind contravaloare productie , iar in borderoul de productie intocmit de S.C.,XX” S.R.L, rezulta ca aceasta realizeaza productie in luna decembrie 2006, constind in lucrari constructii la hala XX Sibiu si hala XX, productie care nu se regaseste in borderoul global intocmit de S.C.,XX” S.R.L pentru aceiasi perioada de referinta, si prin urmare nu reflecta o operatiune reala.

-in luna septembrie 2006 si decembrie 2006, S.C., XX” S.R.L incaseaza si restituie avansuri catre S.C.,” S.A Sibiu, rezultind sold final la sfirsitul lunii decembrie 2006 al avansurilor incasate in suma de XXX lei, suma cu care s-a inregistrat in tabelul definitiv al creantelor.

S-a constatat ca pentru sumele incasate cu titlu de avans S.C.,XXX” S.R.L nu a intocmit in termenul legal factura fiscala si a stabilit taxa pe valoare adaugata suplimentata aferenta soldului avansurilor incasate de la S.C.,XX” S.A,la data de 31.12.2006, in de XX lei.

In consecinta s-a stabilit taxa pe valoare adaugata, suplimentara, in suma de XX lei.(si s-au calculat majorari de intirziere in suma de XX lei.

III. Avand in vedere constatarile organului de inspectie fiscala, documentele existente la dosarul cauzei precum si prevederile actelor normative in vigoare in perioada verificata, organul de solutionare a contestatiei retine urmatoarele:

1.In fapt: In baza facturilor nr.XXX/15.12.2005, XXX/15.04.2005 si XXX/31.08.2005 emise de S.C.,XXX” S.R.L, petenta achizitioneaza bunuri materiale pe care le receptioneaza si le da in consum.In luna decembrie 2006, isi exercita dreptul de deducere a taxei pe valoarea adaugata in baza facturilor mentionate, fara ca acestea sa se

regaseasca in situatiile de lucrari si borderoul de productie intocmite de societate, rezultind ca bunurile nu sunt achizitionate in folosul operatiunilor sale taxabile.

In drept, sunt aplicabile prevederile: art.145 alin.(1) din Legea nr.571/2003 privind Codul Fiscal cu modificarile si completarile ulterioare care stipuleaza: „Dreptul de deducere ia nastere in momentul in care taxa pe valoarea adaugata deductibila devine exigibila “ si ale alin(3) lit.a) din acelasi act normativ potrivit caruia „daca bunurile si serviciile achizitionate sunt destinate utilizarii in folosul operatiunilor sale taxabile, orice persoana impozabila inregistrata ca platitor de taxa pe valoare adaugata, are dreptul sa deduca: taxa pe valoarea adaugata datorata sau achitata, aferenta bunurilor care i-au fost livrate sau urmeaza sa ii fie livrate, si pentru prestarile de servicii care i-au fost prestate sau urmeaza sa ii fie prestate de o alta persoana impozabila.”

De mentionat, ca in luna decembrie 2006, petenta isi exercita in mod eronat dreptul de deducere a taxei pe valoarea adaugata in baza copiilor facturilor XXXXX/19.03.2005 si XXX/19.09.2005, emise de S.C.,XXX” S.R.L, pentru materialele de constructii achizitionate, fara a indeplini conditiile de exercitare a dreptului de deducerea taxei pe valoarea adaugata.

In speta sunt aplicabile prevederile art.145, alin.8 lit. a) si alin.9 din Legea nr.571/2003 privind Codul Fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare, potrivit carora, dreptul de deducere a taxei pe valoarea adaugata se justifica prin:

. alin. 8 lit. a) „pentru taxa pe valoarea adaugata datorata sau achitata, aferenta bunurilor care i-au fost livrate sau urmeaza sa ii fie livrate, si pentru prestarile de servicii care i-au fost prestate ori urmeaza sa ii fie prestate de o alta persoana impozabila , cu factura fiscala, care cuprinde informatiile prevazute la art.155 alin. (8), si este emisa pe numele persoanei de catre o persoana impozabila inregistrata ca platitor de taxa pe valoarea adaugata.Beneficiarii serviciilor prevazute la art.150 alin.(1) lit. b) si art.151 alin.(1) lit.b), care sunt inregistrati ca platitori de taxa pe valoarea adaugata, justifica taxa dedusa, cu factura fiscala, intocmita potrivit art.155 alin(4) “.

Potrivit pct.51.(1) din H.G nr.44/2004 privind Normele Metodologice de aplicare a Legii nr.571/2003 privind Codul Fiscal „Justificarea deducerii taxei pe valoarea adaugata se face numai pe baza exemplarului original al documentelor prevazute la art.145 alin.(8) din Codul Fiscal.In cazuri exceptionale de pierdere,sustragere sau distrugere a exemplarului original al documentului de justificare, deducerea poate fi justificata cu documentul reconstituit potrivit legii.

(2)Deducerea taxei pe valoarea adaugata trebuie justificata cu documentele prevazute la art.145 alin.(8) din Codul Fiscal si/sau cu alte documente specifice aprobate prin H.G nr.831/1997 pentru aprobarea modelelor formularelor comune privind activitatea financiara si contabila si a normelor metodologice privind intocmirea si utilizarea acestora cu modificarile ulterioare, sau prin ordine ale ministrului finantelor publice in baza H.G. nr.831/1997, cu modificarile ulterioare.”

Avand in vedere cele mentionate, organul de control in mod corect nu a acordat dreptul de deducere a taxei pe valoarea adaugata aferenta acestor facturi, in suma de 6128 lei.

2. In fapt, in baza contractului de inchiriere nr.167/12.09.2006, pentru perioada august-decembrie 2006, S.C.,XX” S.R.L in calitate de proprietar emite un numar de 5 facturi catre S.C., XXX” S.R.L chirias, reprezentind chirie pentru crama Axente Sever.

Pe baza facturilor nrXXX/01.09.2006, XXX/30.09.2006,XXX/31.10.2006, XXX/30.11.2006, XXX/29.12.2006, petenta deduce eronat taxa pe valoarea adaugata aferenta operatiunilor de inchiriere.

In speta, sunt aplicabile prevederile art.141 alin.2 lit.k) din Legea 571/2003 privind Codul Fiscal, Cap.IX.,Operatiuni scutite”:

(2)Alte operatiuni scutite de taxa pe valoarea adaugata:

„ K) arendarea,concesionarea,inchirierea de bunuri imobile.....”

„(3) Orice persoana impozabila poate opta pentru taxarea operatiunilor prevazute la alin.(2) lit.k, in conditiile stabilite prin norme.”

Pct.42(3) din H.G 44/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr.571/2003 privind Codul Fiscal precizeaza: „, Persoanele impozabile inregistrate ca platitori de taxa pe valoarea adaugata pot opta pentru aplicarea regimului de taxare pentru orice operatiune prevazuta la art.141 alin.(2) lit. k) din Codul Fiscal.Optiunea de aplicare a regimului de taxare se notifica organelor fiscale teritoriale pe formularul prevazut in anexa 1 la prezentele norme metodologice si se aplica de la data inscrisa in notificare. In situatia in care numai o parte dintr-un imobil este utilizata pentru realizarea operatiunilor prevazute la art.141 alin(2) lit.k) din Codul Fiscal si se opteaza pentru taxarea acestora, in notificarea transmisa organului fiscal se va inscrie in procente partea din imobil destinata acestor operatiuni.”

Urmare celor prezentate petenta nu are dreptul sa-si exercite dreptul de deducere a taxei pe valoarea adaugata aferenta facturilor emise de S.C.,XXX” S.R.L, intrucit inchirierea de bunuri mobile intra in sfera operatiunilor scutite de taxa pe valoarea adaugata, iar din raportul de inspectie fiscala incheiat, rezulta ca emitentul facturilor nu a depus la organul fiscal teritorial, notificarea privind optiunea de aplicare a regimului de taxare, conform prevederilor legale in vigoare.

Avand in vedere prevederile legale mentionate mai sus si documentele aflate la dosarul cauzei,se retine ca organele de control in mod legal nu au acordat dreptul de deducere a taxei pe valoarea adaugata in suma de XX lei.

3.In fapt, in lunile septembrie si octombrie 2006, petenta deduce eronat taxa pe valoarea adaugata in suma de 90.250 lei, in baza facturilor nr.XXXX/30.09.2006,XX/30.09.2006 si XXX/31.10.2006, emise de S.C.,XXX” S.R.L Sibiu dupa deschiderea procedurii simplificate de insolventa, dispusa de judecatorul sindic prin sentinta comerciala nr.1189/C definitiva si irevocabila in dosarul nr.XX/2006 al Tribunalului Sibiu, sectia Comerciala si de Contencios Administrativ.

In drept, sunt aplicabile prevederile art.46(1) din Legea nr.85/2006 privind procedura insolventei, care stipuleaza:

„(1) In afara de cazurile prevazute la art.49 sau cele autorizate de judecatorul- sindic,toate actele, operatiunile si platile efectuate de debitor ulterior deschiderii procedurii sunt nule”.

Mentionam ca, in baza sentintei comerciale nr.XXX/c a Tribunalului Sibiu, sectia comerciala si de contencios administrativ, s-a numit lichidator judiciar S.C.,X” S.R.L din data de 28.09.2006, si orice operatiune legata de patrimoniu trebuie facuta de aceasta societate,inclusiv emiterea facturilor in speta, in data de 30.09.2006, respectiv 31.10.2006(dupa data de 28.09.2006).

Potrivit art.252 din Legea nr.31/1990 privind societatile comerciale, cu modificarile si completarile ulterioare, lit.a),,pina la preluarea functiei de catre lichidatori, administratorii si directorii, respectiv membrii directoratului, continua sa-si exercite atributiile, cu exceptia celor prevazute la art.233, care la alin.(2) stipuleaza:„Din momentul dizolvarii, directorii,administratorii, respectiv directoratul, nu mai pot intreprinde noi operatiuni. In caz contrar, acestia sunt personal si solidar raspunzatori pentru actiunile intreprinse.In consecinta petenta nu are drept de deducere a sumei de XXX lei.

Motivatia contestatoarei potrivit careia organul de control si-a depasit competenta prin faptul ca s-a pronuntat asupra nulitatii unui act, nu poate fi luata in considerare pentru solutionarea favorabila a contestatiei, intrucit potrivit prevederilor O.G nr.92/2003(R) privind Codul de procedura fiscala, la art.92 alin.(1)-Obiectul si functiile inspectiei fiscale, stipuleaza:

„Inspectia fiscala are ca obiect verificarea bazelor de impunere,a legalitatii si conformitatii declaratiilor fiscale,corectitudinii si exactitatii indeplinirii obligatiilor de catre contribuabili, respectarii prevederilor legislatiei fiscale si contabile, stabilirea obligatiilor de plata, precum si a accesoriilor aferente acestora.”

4) In fapt: In data de 20.12.2006 petenta deduce taxa pe valoarea adaugata in suma de XX lei, in baza facturii nrXX/20.12.2006 emisa de S.C.,XX” S.R.L, reprezentind contravaloare productie conform borderou.

Din borderoul de productie intocmit de S.C.,XX” S.R.L reiese ca societatea realizeaza productie in luna decembrie 2006, constind in lucrari de constructii la hala XX Sibiu-etapa I si hala XX, productie care nu se regaseste in borderoul global intocmit de antreprenorul general S.C.,XXX” S.R.L pentru aceiasi perioada.

Or, pentru XX si XXX , au fost intocmite procesele verbale de receptie finala inca din lunile februarie 2006 si respectiv martie 2006, ceea ce demonstreaza ca factura in baza careia s-a dedus taxa pe valoarea adaugata nu reflecta o operatiune reala, intrucit „XX” S.R.L nu a desfasurat activitate.

Acest lucru reiese si din deconturile de taxa pe valoarea adaugata si din Declaratia 100-privind obligatiile de plata la bugetul general consolidat, intocmite si depuse la organul fiscal teritorial pentru perioada ianuarie 2006-decembrie 2006.

Avand in vedere cele mentionate, se retine faptul ca, factura in baza careia petenta a dedus taxa pe valoarea adaugata in suma de X lei(decembrie 2006) nu este aferenta activitatii respective, aceasta a fost emisa ulterior punerii in functiune a celor 2 obiective(lunile februarie si martie 2006), iar organul de control corect a stabilit taxa pe valoarea adaugata in suma de XX lei.

Factura nr.X/20.12.2006 emisa de S.C,XXX” S.R.L in baza careia a fost dedusa taxa pe valoarea adaugata, nu poate fi asimilata nici unei livrari de bunuri in sensul art.128 si nici unei prestari de servicii in sensul art.129 din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare, intrucit obiectivele pentru care a fost emisa erau deja puse in functiune, deci nu atesta o operatiune reala si nu se justifica deducerea taxei pe valoarea adaugata in suma de XXX lei.

5. In fapt : In luna septembrie 2006, petenta incaseaza de la S.C.,XX” S.A Sibiu avans lucrari si restituie avansuri , iar in luna decembrie 2006 restituie avansuri, inregistrind un sold final al avansurilor incasate la finele lunii decembrie 2006, in suma de XXX lei, fara sa intocmeasca la termenul legal factura fiscala.

In drept, sunt aplicabile prevederile art.134 alin.(5) lit.b: „Exigibilitatea taxei pe valoarea adaugata este anticipata faptului generator si intervine:

.

.

b) la data incasarii avansului, in cazul in care se incaseaza avansuri inaintea livrarii de bunuri sau a prestarii de servicii.Se excepteaza de la aceasta prevedere avansurile incasate pentru plata importurilor si a drepturilor vamale stabilite potrivit legii, si orice avansuri incasate pentru operatiuni scutite de taxa pe valoarea adaugata sau care nu sunt in sfera de aplicare a taxei.Prin avansuri se intelege incasarea partiala sau integrala a contravalorii bunurilor sau serviciilor, inaintea livrarii, respectiv a prestarii.”

In consecinta, in mod corect organul de control a stabilit in sarcina petentei taxa pe valoarea adaugata suplimentara in suma de XX lei.

Sustinerea petentei conform careia operatiunile supuse taxarii inverse nu intra in sfera de aplicare a taxei pe valoarea adaugata, nu poate fi luata in considerare pentru solutionarea favorabila a contestatiei, intrucit Legea nr.343/17.07.2006 pentru modificarea si completarea Legii nr.571/2003 privind Codul Fiscal publicata in Monitorul Oficial nr.662/01.08.2006, nu prevedea masuri de simplificare(taxare inversa) pentru lucrarile de constructii montaj, acestea au fost introduse prin Legea nr.571/2003 cu modificarile si completarile ulterioare incepind cu data de 01.01.2007.

In consecinta s-a retinut in sarcina petentei taxa pe valoarea adaugata suplimentar in suma de XXX lei() si au fost calculate majorari de intirziere in suma de XX lei.
Pentru considerentele retinute in baza art.181(5) din O.G 92/2003 R, se

DECIDE

Respingerea contestatiei ca neintemeiata pentru suma de XX lei,
reprezentind:

- | | |
|-----------------------------------|--------|
| - taxa pe valoarea adaugata | XX lei |
| - majorari de intirziere aferente | XX lei |

Prezenta Decizie poate fi atacata la Tribunalul Sibiu in termen de 6 luni de la comunicare.

DIRECTOR EXECUTIV

VIZAT,
SERV.JURIDIC