

c)

MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE
DIRECTIA GENERALA A FINANTELOR PUBLICE A
JUDETULUI/ BUZAU

D E C I Z I A NR 84/2006 privind solutionarea
contestatiei formulata de SC X SRL din Buzau,
inregistrata la D.G.F.P. Buzau

Directia Generala a Finantelor Publice Buzau a fost sesizata prin adresa nr.... de Activitatea de inspectie fiscala Buzau cu privire la, contestatia formulata de SC X SRL Buzau impotriva deciziei de impunere nr..... si a raportului de inspectie fiscala nr..... emise de reprezentantii A.I.F. Buzau

Contestatia a fost depusa in termenul prevazut de art.177 alin. 1 din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala republicata

Constatand ca in speta sunt indeplinite dispozitiile art.179 alin.1 din O.G. nr.92/2003 , D.G.F.P.Buzau legal este investita sa se pronunte asupra contestatiei formulate.

II. Societatea comerciala X SRL Buzau contesta masurile dispuse prin decizia de impunere nr..... si raportul de inspectie fiscala nr..... emise de reprezentantii AIF Buzau cu referire la suma totala de M RON din care:

- impozit venit microrintreprindere;
- dobanzi aferente
- penalitati aferente
- impozit profit
- dobanzi aferente
- penalitati aferente

- TVA colectata

In sustinerea contestatiei agentul economic invoca urmatoarele:

1. Cu referire la impozitul pe venit microintreprindere contestatoarea sustine ca organul de control a estimat eronat veniturile mentionate la pozitia 1-5 din anexa nr13 aferente anului 2003 in valoare de ... RON si cumulate cu veniturile de RON inregistrate de societate in contabilitate, baza impozabila recalculata eronat fiind de ... RON , facturile nr.....,inscrise in anexa 13 la pozitia 1-3 au fost inregistrate in evidenta contabila in valoare de RON conform situatiei anexa nr.1 O.

2. Contestatoarea sustine ca baza impozabila pentru impozitul pe profit mentionata de organul de control in anexa nr.14 in valoare de RON nu este reala deoarece facturile au fost inscrise in jurnalele de vanzari si pentru care societatea a calculat impozitul aferent.

Factura nr..... estimata de organul de control in anexa nr.13 la valoarea de RON a fost deja inregistrata de societate si luata in calcul la stabilirea impozitului la data de2004 .

Majorarea bazei impozabile pentru trim.1 2005 cu suma de RON , respectiv RON ce nu face parte din anexa nr.14 este neintemeiata intrucat nu se da nicio explicatie in raportul de inspectie fiscala sau in anexa nr.15 .

3. Cu referire la TVA petenta considera ca baza impozabila a fost eronat recalculata cu facturile mentionate in anexa nr.12, intrucat societatea a justificat activitatea de export cu contracte incheiate cu partenerii externi, factura interna, factura externa si extrase de cont in EUR , conform Ordinului nr.1846/2003 art.143 alin. 1 si 2 , art. 1 alin.4.

Facturile inscrise in anexa nr.12 sunt inregistrate in jurnalele de vanzari, iar valoarea veniturilor din jurnale corespund cu veniturile inregistrate in balantele de verificare.

Contestatoarea precizeaza si faptul ca pozitiile 3 si4 din anexa nr.12 au fost inregistrate eronat ca venituri in evidenta contabila in luna iunie 2004 , in jurnalul de vanzari al lunii iunie, pozitia 1 si 6 in copie la prezenta, intrucat partenerul extern nu

a efectuat plata motiv pentru care in luna decembrie 2004 au fost stornate din evidenta contabila, pozitia 8 si 12 din jurnalul de vanzari.

Contestatoarea invoca si faptul ca in perioada inspectiei fiscale nu a fost respectat art.104 alin. 1,2,3,4, din O.G. 92/2003 deoarece contribuabilul nu a luat la cunostinta de rezultatul inspectiei fiscale, iar situatiile intocmite de organul de control au fost semnate de avocata care nu cunostea activitatea societatii si nu avea dreptul sa reprezinte societatea la controlul fiscal.

II. Din decizia de impunere nr.....2006 privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala si raportul de inspectie fiscala incheiat la data de2006 ce sta la baza acesteia, cu referire la obiectul contestatiei reezulta urmatoarele:

1. Cu referire la impozitul pe venit microintreprindere , organul de control a constatat conform anexei nr.13 pozitile 1-5 pentru anul 2003 lipsa unor facturi , anulate total sau partial in suma totala de RON pentru care a fost calculat un impozit in suma de RON , din care contestat ... RON la care au fost calculate dobanzi de intarziere de ... RON si penalitati aferente de RON .

2. Cu privire la impozitul pe profit , urmare a controlului efectuat a rezultat o recalculare a bazei impozabile deoarece au fost incluse in cheltuieli sume care nu au fost justificate cu documente contabile cu referire la export - facturi interne(anexa nr.14) si lipsa unor facturi anulate total sau partial (anexa nr.13) ca urmare s-a recalculat baza impozabila la data de 31.12.2004 in suma de RON un impozit pe profit aferent in valoare de RON .

Deasemenea a fost recalculata baza impozabila la 31.12.2005 impozitul pe profit fiind de ... RON iar pentru trim. I 2006 impozitul recalculat fiind de ... RON . Pentru neachitarea la termen a obligatiilor de plata au fost calculate dobanzi de intarziere in suma de RON si penalitati aferente de RON .

3. Cu referire la TVA organul de control a recalculat baza impozabila deoarece a constatat lipsa unor documente justificative de export , potrivit art.143 alin.1 si 2 din Leg.

d)

571/2003, art.4 si 5 din Ord. nr.1846/2003 lipsa unor facturi anulate total sau partial conform anexei nr.12 si 13 ce apartin raportului de inspectie fiscala.

III. Avand in vedere documentele existente la dosar , sustinerile contestatoarei, constatarile organelor de inspectie fiscala, raportat la actele normative in vigoare se retin urmatoarele:

1. Cu referire la impozitul pe venit microintreprinderi din raportul de inspectie fiscala incheiat la data de2006 si anexa nr.13 rezulta ca la data controlului s-a constatat lipsa a 3 facturi fiscale cu nr..... si a exemplarelor rosu pentru 2 facturi respectiv nr..... toate din anul 2003 valoarea acestora fiind estimata la ... RON si respectiv RON .

(Sustinerea contestatoarei ca cele 3 facturi au fost inregistrate in evidenta contabila anexandu-le in xerocopie la dosarul cauzei , nu poate fi luata in considerare, deoarece nu s-au prezentat jurnalele de vanzari precum si faptul ca pentru facturile in cauza nu s-au prezentat exemplarele din carnetul respectiv (cel rosu si verde) .

2. Cu privire la impozitul pe profit contestatoarea nu este de acord cu recalcularea bazei impozabile pentru anii 2004 ,2005 si 2006 conform anexei nr.13 si 14 deoarece sumele in cauza au fost inregistrate in venituri , aceleasi sume fiind mentionate si in anexa nr.12 cuprinzand facturi de export .

Din documentele existente la dosarul cauzei rezulta ca organul de control in anexa nr.14 mentioneaza diferite sume pentru trim. II 2004 si trim. IV. 2004, respectiv trim. II. si III 2005 preluate din jurnalele de vanzari ale agentului economic , pe motiv ca nu s-au prezentat documente justificative (fara a se mentiona in ce consta) , iar daca erau facturi lipsa trebuiau sa fie estimate si nu o dublare a veniturilor inscrise in jurnalele de vanzari din evidenta contabila.

Cu referire la factura nr.....2004 mentionata de organul de control in anexa nr.13 ca fiind lipsa din facturier si estimata la o valoare de lei la dosarul cauzei contestatoarea a depus exemplarele 2 (rosu) si 3 (verde) in suma de lei (valoarea fiind mai mare fata de cea estimata de organul de inspectie fiscala) sustinandu-se ca a fost inregistrata la calculul profitului impozabil in luna martie 2004.

Avand in vedere cele prezentate, precum si faptul ca sumele mentionate in anexa nr.15 ce sta la baza recalcularii impozitului pe profit pentru perioada 2004,2005,2006 nu sunt detaliate in raportul de inspectie fiscala, mentionandu-se doar :""La 31.12.2005, baza impozabila recalculata este de RON, la care revine un impozit pe profit reclaculat in suma de RON " (la fel se mentioneaza si pentru anul 2006 difera doar sumele) ca urmare se impune desfiintarea acestui capitol si refacerea controlului.

3. Cu privire la TVA organul de inspectie fiscala a recalculat baza impozabila deoarece a constatat lipsa unor documente justificative de export mentionate la art.143 din Leg.571/2003 si Ord.1846/2003, lipsa unor facturi anulate total sau partial si a neincluserii in jurnalele de vanzari a unor facturi interne.

Pentru a beneficia de scutirea de TVA prevazuta de art.143 alin.1 si 2 din Leg.571/2003 coroborat cu precizarile din Ord. 1846/2003 contestatoarea trebuia sa indeplineasca urmatoarele cerinte: " art.2 alin.2 Pentru exportul efectuat in nume propriu de exportator, justificarea regimului de scutire se face cu :

c) factura fiscala si factura externa

d) declaratia vamala de export din care sa rezulte ca s-a acordat liberul de vama conform reglementarilor vamale In vigoare

alin.3 Daca potrivit contractului incheiat intre producatorul bunurilor si exportator, expeditia sau transportul bunurilor catre beneficiarul extern se face direct de la producator, scutirea se aplica atat de exportator cat si de producator.

e) exportatorul justifica regimul de scutire pe baza documentelor prevazute la alin. 2

- d) producatorul bunurilor justifica regimul de scutire cu:
4. contractul incheiat cu unitatea exportatoare
 5. factura fiscala emisa de unitatea exportatoare
 6. copia de pe declaratia vamala de export din care sa rezulte ca s-a acordat liberul de vama conform reglementarilor vamale in vigoare, in care la rubrica 31 se inscrie denumirea producatorului si localitatea. In situatia in care exista mai multi producatori care trebuie mentionati in declaratia vamala de export se inscrie "conform anexei continand producatorii - localitatea" .

Anexa se certifica prin semnatura si stampila de catre declarant si se ataseaza la declaratia vamala de export, nefiind necesara viza organului vamal.

- (4. pentru exportul realizat prin comisionar care actioneaza in nume propriu , dar in contul unui comitent din tara , scutirea de TVA se aplica atat de catre comisionar, cat si de comitent . Comisionarul , care este exportatorul bunurilor in sensul TVA , justifica scutirea cu documentele prevazute de alin.2 "

Fata de cele prezentate, in fapt se constata ca agentul economic nu a respectat prevederile legale mentionate mai sus unele facturi nu au fost prezentate organului de control (fiind lipsa din carnet) exemplu: factura nr.....din 09.2004 , nr.... din 09.2004 , nedeputa nici la dosarul cauzei , iar cele din anexa nr.12 (o parte din acestea sunt anexate in xerocopie) fara a se face dovada realitatii.

Deasemenea agentul economic nu a prezentat organului de control si nici la dosarul cauzei contracte incheiate cu beneficiarii serviciilor prestate sau cu exportatorii ex. ... Spania, in declaratiile vamale existente la dosar nu este mentionata la nicio rubrica firma X SRL , daca se sustine ca exportul s-a realizat prin comisionar trebuia mentionat la rubrica 31 (cat apartine contestatoarei) confirmat prin semnatura si stampila de catre declarant. Contractele existente la dosar in numar de 3 , din care 2 de intermediere cu SC X SA din Spania (nr...../01.09.2003) si SC Y din Portugalia (nr..../23.12.2004) nu are mentionata durata valabilitatii.

Mai mult facturile in cauza nu respecta prevederile art.155 alin.8 din Leg. 571/2003 care mentioneaza:

" Factura fiscala trebuie sa cuprinda obligatoriu urmatoarele informatii:

- f) seria si nr. facturii
- g) data emiterii facturii
- h) numele, adresa si codul de inregistrare fiscala al persoanei care emite factura
- i) numele , adresa si codul de inregistrare fiscala, dupa caz, al beneficiarului de bunuri si servicii;
- j) denumirea si cantitatea bunurilor livrate , denumirea serviciilor prestate.

Facturile existente la dosar nu respecta prevederile mentionate astfel facturile nr...../ ..2005, la rubrica denumirea produselor se mentioneaza doar " prestari servicii" , rubricile privind expeditia nu sunt completate , iar pe factura nr..2004 se completeaza doar "DVE ..., cumparator fara adresa"

Avand in vedere cele prezentate cu privire la activitatea de export direct si in comision , invocarea de catre contestatoare a prevederilor art.1 alin.4 din Ord. nr.1846/2003 nu are aplicabilitate in speta in cauza , si ca urmare masurile dispuse de organul de inspectie fiscala sunt corecte si in concordanta cu prevederile legale.

Cu privire la deficiente mentionate mai sus privind intocmirea documentelor contabile este de retinut faptul ca prin nota explicativa data de reprezentantul legal al societatii pe de o parte se recunoas cele constatate , argumentele invocate nu pot fi luate in considerare fiind subiective intrucat se refera la necunoasterea prevederilor legale , anulara si lipsa unor documente datorandu-se transferului acestora de la Bucuresti la Buzau. Pentru deficiente constatate privind evidenta contabila organul de control a sanctionat societatea cu amenda contraventionala in suma de RON (insusita prin achitare) , s-a dispus intreruperea verificarii si refacerea evidentei contabile.

Cu privire la nerespectarea de catre organul de inspectie fiscala a prevederilor art.104 alin.1,2,3 din O.G. 92/2003 , din raportul de inspectie fiscala cap.V rezulta ca a avut loc discutia finala privind rezultatul verificarii fiscale, situatiile au fost semnate de reprezentantul legal al societatii conform imputernicirii avocatiei nr...../2006 .

Avand in vedere cele retinute in continutul deciziei, in temeiul art.179 si art.186 din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala republicata, se

DE C I DE:

Art.1. lit.a Respingerea contestatiei ca neintemeiata pentru suma de M RON reprezentand :

- impozit pe venit microintreprindere;
- - dobanzi aferente;
- penalitati aferente;
- TVA colectata.

Art.'1 lit.b Desfiintarea partiala a raportului de inspectie fiscala incheiat la data de2006 cu referire la cap.111 impozitul pe profit si a deciziei de impunere nr.....2006 privind impozitul pe profit, refacerea controlului pentru aceeasi perioada si acelasi tip de impozit.

Art.2 Biroul solutionare contestatii va comunica prezenta decizie partilor.

Art.3 Prezenta decizie poate fi atacata la Tribunalul Buzau in termen de 30 zile de la comunicare, conform legislatiei in vigoare.

DIRECTOR EXECUTIV,

VIZAT,
OFICIUL JURIDIC,