

nr.453/C+C/2005 - a r. înaintat în cauză la începutul anului în perioada 2001-2004

ROMANIA
TRIBUNALUL VRANCEA
SECȚIA COMERCIALĂ ȘI ADMINISTRATIV-FISCALĂ
SENTINȚA CIVILĂ NR.13

Ședința publică de la 31 ianuarie 2006
PREȘEDINTE – Simona-Florica Nicolau – judecător
GRUPELOR –

La ordine pe rol fiind judecarea acțiunii formulată de reclamanta SC ~~TECHNOLOGIA~~, cu sediul în municipiul Focșani, bd. București nr.177, județul Vrancea, prin reprezentanții săi legali, împotriva părții Direcția Generală a Finanțelor Publice Vrancea, cu sediul în municipiul Focșani, bd. Independenței nr.24, județul Vrancea, potrivit legii contenciosului administrativ.

La apelul nominal făcut în ședință publică, au răspuns reclamanta contestatoarea prin consilier juridic ~~Marian Ganga~~, cu împuternicire la dosar și timbrata prin consilier juridic Zaharia Ion.

Procedura legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei, după care;

Reprezentantul intimatului depune obiecțiuni la raportul de expertiză ce privește procedura de eliberare a certificatului de atestare fiscală. Un exemplar se înmânează reprezentantului contestatoarei.

Reprezentantul creditorului având cuvântul de spus, apreciază că acestea privesc fondul cauzei și solicită respingerea.

Instanța consideră că obiecțiunile formulate la raportul de expertiză vizează fondul cauzei și le respinge, constată procesul în stare de judecată și dă

Reprezentantului contestatului având cuvântul de spus, apreciază că acestea privesc fondul cauzei și solicită respingerea. Instanța consideră că obiecțiunile formulate la raportul de expertiză vizează fondul cauzei și le respinge, constată procesul în stare de judecată și dă

TRIBUNALUL

Asupra acțiunii de contencios administrativ-fiscal de față;

Prin cererea înregistrată la Tribunalul Vrancea sub nr.453/28.06.2005, reclamanta S.C. ~~TECHNOLOGIA~~, Focșani, prin reprezentant legal, a chemat în judecată pe părta Direcția Generală a Finanțelor Publice Vrancea, denumită în dosar D.G.F.P. Vrancea pentru aplicarea Deciziei nr. 22/13.06.2005 prin care s-a dispus impunerea la plata impozitului pe profit pentru perioada 26.04.2005 și a deciziei de Impunere nr. 1582/IF/28.04.2005.

În motivarea acțiunii sale, reclamanta a arătat că în urma unui control efectuat în perioada 21-26.04.2005, concretizat prin Raportul Fiscal

nr.1582/F/28.04.2005, s-a reținut în sarcina sa faptul că în perioada 2001-2004 nu a calculat sumele datorate către Fondul special de solidaritate socială pentru persoanele cu handicap neincadrate, în valoare de ~~600.000.000~~ lei, pentru care s-au strâns dobânzi în valoare de ~~17.000.000~~ lei și penalități în valoare de ~~17.000.000~~ lei.

A arătat că nu datorează această sumă deoarece prin documentele emise de către Ministerul Finanțelor, respectiv Certificatul de Atestare Fiscală nr. 2084157 / 04.08.2004, emis de Administrația Finanțelor Publice Sector 4 București, instituție la care societatea era arondată la acea dată, se stabilește cu privire la acest fond o datorie de ~~600.000.000~~ lei, majorări de ~~60.000.000~~ lei și penalități de ~~17.000.000~~ lei.

În urma acestui document, societatea a fost supusă unui control de fond din partea D.G.F.P. Vrancea.

Prin procesul-verbal de control din 17.08.2004, capitolul II punctul 1 se stabilește ca sume datorate la acest fond: ~~416.000.000~~ lei, ~~210.000.000~~ lei dobânzi și ~~17.000.000~~ lei penalități, iar la punctul 3 se confirmă debitul comunicat prin certificatul de atestare fiscală.

A mai arătat reclamanta că sumele reținute prin acest proces-verbal de control au fost achitate, astfel că sumele la care este obligată prin decizia contestată nu sunt datorate.

A depus în dovedirea acțiunii actele de control fiscal, certificatul de atestare fiscală, dovada de plată a sumelor reținute prin procesul-verbal din 17.08.2004.

Prin decizia nr. 1582/F/28.04.2005, pârâta D.G.F.P. Vrancea a solicitat respingerea acțiunii ca neîntemeiată motivat de faptul că procesul-verbal din 17.08.2004 nu este act de constituire al contribuțiilor.

În perioada 2001-aprilie 2004 suma stabilită prin acest proces-verbal fiind prezentă în certificatul de atestare fiscală emis de Administrația Finanțelor Publice Sector 4 București.

S-a solicitat respingerea acțiunii.

În cauză, la cererea reclamantei s-a efectuat proba cu expertiză contabilă, fiind desemnat aleatoriu ca expert Budescu Nicolae și expert consilier din partea reclamantei, I. I. I. Tomiță.

Examinând probele administrate în cauză Tribunalul reține următoarele date de fapt:

Reclamanta, numită la acea dată International Textstyle Group S.A. București, a obținut de la Administrația Finanțelor Publice Sector 4 București, certificatul de atestare fiscală nr. 2084157/04.08.2004 societatea intenționând să mute sediul pe raza județului Vrancea.

Prin acest certificat s-a stabilit faptul că datoria la acest fond este de ~~600.000.000~~ lei și penalități de ~~17.000.000~~ lei.

Ulterior emiterii Certificatului, ca urmare a mutării sediului societății în Focșani la data de 17.08.2004, reclamanta este supusă unui control de fond din partea D.G.F.P. Vrancea.

Conform acestui proces-verbal obiectivul controlului a constat în verificarea activității desfășurate de societate spre cuprinderea în sfera de impozitare a activităților impozabile, verificarea modului de constituire, declarare, înregistrare și virare a obligațiilor fiscale, activitatea supusă controlului fiind august 2001, când a avut loc ultima verificare de fond și imite (suma de 104.085.147 lei din actul de la nr. 35 din 2004).

La capitolul II al actului de control, punctul 1, intitulat „Contribuția pentru Fondul special de solidaritate socială pentru persoanele cu handicap”, se consemnează că în urma verificării, reclamanta figurează cu o contribuție estantă în sumă de 476.962.747 lei, iar în fișa analitică existentă la organul fiscal societatea figurează cu o sumă plătită în plus de 104.085.147 lei, motiv pentru care s-a întocmit nota de reglare nr. 1586/S2/17.08.2004.

Expertul desemnat în cauză a stabilit că sumele, atât cele cuprinse în certificatul de atestare fiscală, cât și în actul de control din 17.08.2004 au fost stabilite corect, conform legii și au fost plătite integral de reclamantă.

La data de 26.04.2005, societatea reclamantă este supusă unei noi inspecții fiscale privind modul de constituire și virare a sumelor la Fondul special de solidaritate socială pentru persoanele cu handicap, inspecție în urma căreia prin decizia de impunere din 28.04.2005 se stabilește o obligație de plată în sumă de 1.000.000 lei, din care reclamanta a contestat suma de

Societatea reclamantă a contestat la Organul Fiscal atât raportul de inspecție cât și Decizia de impunere din luna aprilie 2004, dar pârâta prin Decizia nr. 29 / 12.05.2005, referind la juri procesul-verbal din 17.08.2004 care verifică modul de constituire și virare a contribuțiilor la Fondul

social de solidaritate pentru persoanele cu handicap, prin raportul de inspecție și decizia de impunere din aprilie 2005, cu privire la acest fond special.

Fiind în situația de a-și muta sediul din București în Focșani reclamanta a solicitat eliberarea unui certificat de atestare fiscală de la organul fiscal la care a rămas.

După eliberarea acestui Certificat, la data de 17.08.2004 reclamanta a fost pusă unui control de fond, control care a vizat și modul de constituire și virare a contribuțiilor la acest fond special, perioada supusă controlului fiind august 2001, data ultimului control de fond, și aprilie 2004.

Cu această ocazie s-au stabilit sumele din Certificatul de atestare fiscală care constau din suma de 476.962.747 lei, iar în plus, motiv pentru care s-a întocmit nota de reglare nr. 1586/S2/17.08.2004.

Ulterior acestei verificări, reclamanta este supusă unui nou control în luna aprilie 2005, control care a vizat aceleași aspecte și aceeași perioadă.

Reține expertul la punctul 4, capitol III, că potrivit dispozițiilor art.102 din Bordul de Prețuri Fiscală Inspecția fiscală se ridică o singură dată pentru fiecare impozit, taxă, contribuție și pentru fiecare perioadă raportată impozitării, ori așa cum rezultă din înscrisurile de la dosar, reclamanta a fost inspectată de două ori pentru aceeași perioadă și pentru aceleași contribuții, organele fiscale solicitând alte sume de plată.

Având în vedere principiul securității raportului juridic și al supremăției legii, Tribunalul reține că pentru perioada august 2001-aprilie 2004 obligațiile bugetare ale reclamantei au fost stabilite prin Certificatul de Atestare fiscală nr.2084157/04.08.2004 și procesul-verbal de control din 17.08.2004, că sumele stabilite prin aceste acte au fost achitate de către reclamantă astfel că urmează să admită acțiunea reclamantei, cu consecința anulării Deciziei nr.29/13.06.2005 emisă de D.G.F.P. Vrancea și a aditerii contestației reclamantei cu privire la Raportul de inspecție fiscală și a deciziei de impunere din aprilie 2005, acte care se vor anula potrivit considerațiilor expuse mai sus.

Văzând acțiunea legal timbrată;

**PENTRU ACESTE MOTIVE
ÎN NUMELE LEGII
HOTĂRĂȘTE:**

Admite acțiunea incidentă de reclamanta SC ~~XXXXXXXXXX~~, cu sediul în municipiul Focșani, bd. ~~Independenței nr.24~~, județul Vrancea, prin reprezentanții săi legali, împotriva intimatului Direcția Generală a Finanțelor Publice Vrancea, cu sediul în municipiul Focșani, bd. Independenței nr.24, județul Vrancea, potrivit legii contenciosului administrativ, înregistrată sub nr.453/C+C/2005.

Anulează decizia nr.29/13.06.2005 a D.G.F.P. Vrancea și pe fond admite contestația și anulează raportul de inspecție fiscală nr.21/26.04.2005 și decizia de impunere nr.1582/IF/28.04.2005.

Cu recurs în 15 zile de la comunicare.

Pronunțată în ședință publică, astăzi 31 ianuarie 2006.

PREȘEDINTE

Simona-Floarea Nicolau

Grefier,

13.02.2006