

MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE
AGENTIA NATIONALA DE ADMINISTRARE FISCALA
DIRECTIA GENERALA A FINANTELOR PUBLICE A JUDETULUI GIURGIU
= BIROUL SOLUTIONARE CONTESTATII =

DECIZIA nr. 572011

privind solutionarea contestatiei formulate de SC SRL , din com. ..., jud. ...
inregistrata la Directia Generala a Finantelor Publicesub nr. ...

Biroul de solutionare a contestatiilor din cadrul Directiei Generale a Finantelor Publice Giurgiu, a primit spre solutionare contestatia formulata de SC .. SRL din com. Gostinu, jud. Giurgiu, inregistrata la Directia Generala a Finantelor Publice .. sub nr. ...

Contestatia a fost formulata impotriva Deciziei de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata nr. ... emisa in baza Raportului de inspectie fiscala nr. si are ca obiect suma de .. lei, reprezentand:

- .. lei, taxa pe valoarea adaugata;
- ... lei majorari, dobanzi si penalitati de intarziere aferente taxei pe valoarea adaugata.

Contestatia a fost depusa in termenul legal de depunere prevazut de art. 207 alin. (1) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare.

Biroul de solutionare contestatii din cadrul Directiei Generale a Finantelor Publice Giurgiu constatand ca sunt indeplinite dispozitiile art. 205, art. 207 alin.(1) si art. 209 alin.(1) lit.a) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata cu modificarile si completarile ulterioare, este legal investit sa se pronunte asupra contestatiei formulata de SC .. din ...

Procedura fiind indeplinita s-a trecut la solutionarea pe fond a contestatiei.

I. SC SRL contesta Decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata nr. emisa de organele de inspectie fiscala din cadrul DGFP- Activitatea de inspectie fiscala - Serviciul Inspectie Fiscala Persoane Juridice I, precizand :

Contestatoarea considera ca TVA de plata stabilita suplimentar de catre organele de inspectie fiscala in suma de .. lei, precum si majorarile /dobanzile si penalitatile de intarziere aferente, sunt lipsite de temei legal, si solicita admiterea prezentei contestatii.

Societatea considera neintemeiata si nefondata calificarea serviciilor drept servicii legate de bunuri imobile tinand cont ca societatea a prestat un pachet de servicii complexe catre VA Intertrading Aktiengesellschaft Austria si nu un singur serviciu prin care a pus la dispozitie spatii de depozitare.

Petenta sustine ca realizeaza catre clientul sau din Austria mai multe servicii interconectate intre ele, cum ar fi receptia de cereale in vrac din camioane/barje/nave in Facilitatea de depozitare, manipulare, depozitare, uscare, curatare si incarcare de cereale in vrac puse la dispozitie de .. , din Facilitatea de depozitare in camioane/barje/nave si considera ca este important sa se stabileasca daca serviciile prestate de catre societate se

califica drept un serviciu unic, sau dimpotriva, presupune o prestare de mai multe servicii ce ar trebui analizate in mod distinct din perspectiva TVA.

Petenta mentioneaza ,, faptul ca realizarea operatiunilor enumerate mai sus implica automat ca Societatea sa depoziteze cerealele in Facilitatea de depozitare , asta nu inseamna ca serviciul pe care il presteaza .. Austria este unul legat de bunuri imobile; nu depozitarea cerealelor este scopul final al prestarii efectuate de catre Danube”.

Totodata societatea considera ca, in contractul dintre parti nu se mentioneaza in mod expres capacitatea de depozitare pusa la dispozitia .. ,, ci se detaliaza modul cum ar trebui receptionate cerealele, in ce conditii adecvate ar trebui pastrate cerealele in Facilitatea de depozitare.

Contestatoarea considera ca presteaza un serviciu unic complex de logistica, ce implica operatiuni de incarcare/descarcare a cerealelor in/din Facilitatea de depozitare si manipulare etc.

Petenta mai mentioneaza si faptul ca ,, o separare individuala a acestor servicii in vederea determinarii tratamentului TVA separat pe fiecare tip de operatiune in parte ar fi artificiala si nu ar reflecta substanta economica a acestei prestari efectuate de ...catre .., avand in vedere ca serviciile sunt foarte strans legate intre ele din punct de vedere economic”, si ,, nu ar justifica obiectul urmarit, si anume receptia cerealelor in vrac in Facilitatea de depozitare, asigurarea unor conditii adecvate astfel incat cerealele sa fie uscate la temperaturi optime, etc”.

Contestatoarea mentioneaza ca ,, in baza prevederilor titlului VI din Codul fiscal in vigoare pentru anii 2008-2009, locul de impozitare a serviciilor de logistica, precum incarcarea, descarcarea si manipularea este locul unde se presteaza efectiv serviciile (art. 133, alin.(2) lit.d) din Codul fiscal). Prin urmare , in cazul Societatii serviciile sunt impozabile in Romania, scutite de TVA in baza prevederilor art. 143, alin.(2) lit.d) din Codul fiscal, pentru care Societatea detine documente justificative in vederea sustinerii acestei scutiri de TVA “.

Societatea contestatoare considera ca ,, in anul 2010 serviciile prestate catresunt neimpozabile in Romania”.

Contestatoarea mentioneaza ca ,, a procedat corect in emiterea facturilor fara TVA catre ... in perioada supusa inspectiei fiscale, respectiv anii 2008-2010 si a incadrat corect natura serviciilor prestate, drept pentru care afirmatia organelor de inspectie fiscala conform careia serviciile prestate de reprezinta in fapt servicii de depozitare legate de bunuri imobile, taxabile in Romania, pentru care Danube ar fi avut obligatia colectarii TVA este fara temei legal ”.

II. Prin Raportul de inspectie fiscala nr. F-GR .. care a stat la baza emiterii Deciziei de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr. F-GR .., organele de inspectie fiscala au constatat urmatoarele:

- nu au acordat drept de deductie TVA pentru suma de .. lei aferenta achizitionarii unui autoturism;
- au majorat taxa colectata cu suma de ... lei pentru operatiuni impozabile in Romania care au fost considerate scutite de TVA de catre societatea verificata;
- au stabilit suplimentar taxa colectata in suma de .. lei, nedeclarata de societate la organul fiscal conform fisei pe platitor;

=3=

- pentru neplata la termen a taxei pe valoarea adaugata stabilita suplimentar, au fost calculate majorari/dobanzi pana la data de .. in suma de .. lei si penalitati de intarziere in suma de .. lei.

III. Luand in considerare constatările organului de inspectie fiscala, motivele prezentate de societate, documentele existente la dosarul cauzei, precum si actele normative invocate de contestatoare si organele de inspectie fiscala, se retin urmatoarele:

Perioada supusa inspectiei fiscale a fost ...

1. Referitor la TVA, cauza supusa solutionarii este daca DGFP .. prin Biroul solutionare contestatii este investita sa se pronunte daca SC .. SRL avea obligatia sa colecteze TVA pentru prestari servicii efectuate catre VA .. in conditiile in care prestarile de servicii se fac pe teritoriul Romaniei si ... are reprezentant fiscal in Romania.

In fapt, in perioada verificata SC ... SRL a emis facturi reprezentand servicii executate asupra cerealelor (de uscare, aerare, incarcare-descarcare, depozitare) in suma totala de .. lei fara a colecta TVA, catre firma .., firma care are reprezentant in Romania pe

Organele de inspectie fiscala au constatat ca .. SRL in perioada 2008-2010 a facturat serviciile de depozitare, uscare, aerare, a cerealelor cu TVA colectata catre firma .. cu cod de inregistrare RO .., platitor de TVA in Romania din data de .. reprezentata fiscal de .. SRL.

In anul 2010 aceleasi servicii au fost facturate „scutite de TVA” catre firma .. avand cod unic de inregistrare fiscala AU ..

Societatea a prezentat organelor de inspectie fiscala in vederea justificarii documente de transport ale cerealelor din silozul .. catre Portul de descarcare .. documente pe care este in scris atat ca expeditor cat si ca avizat firma ..., reprezentata fiscal de catre .. SRL din Romania, pe unele dintre ele fiind specificat codul de inregistrare fiscala din Romania, RO ..

Urmare acestor constatari, organele de inspectie fiscala au majorat TVA colectata cu suma de ... lei pentru operatiuni impozabile in Romania care au fost considerate scutite de TVA de catre contestatoare.

In drept, art. 126 alin.(1) lit.b), art.133 alin.(4) lit.a) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si compeltarile ulterioare, precizeaza:

„Art. 126 - Operatiuni impozabile

(1) Din punct de vedere al taxei sunt operatiuni impozabile in Romania cele care indeplinesc cumulativ urmatoarele conditii:

[...]

b) locul de livrare a bunurilor sau de prestare a serviciilor este considerat a fi in Romania, in conformitate cu prevederile art. 132 si 133;

[.....]

Art. 133 - Locul prestării de servicii

=4=

(4) Prin excepție de la prevederile alin. (2) și (3), pentru următoarele prestări de servicii, locul prestării este considerat a fi:

a) locul unde sunt situate bunurile imobile, pentru prestările de servicii efectuate în legătură cu bunurile imobile,

[.....]”.

Spetei ii sunt aplicabile si prevederile pct. 66¹ alin.(4) si pct. 66 alin.(7) din HG 44/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal, care precizeaza:

„ 66¹. (4) **Reprezentantul fiscal, după ce a fost acceptat de organul fiscal competent, este angajat, din punctul de vedere al drepturilor și obligațiilor privind taxa pe valoarea adăugată, pentru toate operațiunile efectuate în România de persoana impozabilă nestabilă în România atât timp cât durează mandatul său**

[...]

66 (7) Persoana impozabilă nestabilă în România se va înregistra la autoritatea fiscală competentă, după cum urmează:

a) fie direct, fie prin desemnarea unui reprezentant fiscal, dacă persoana este stabilă în spațiul comunitar.

[....]”

Avand in vedere prevederile legale mentionare mai sus, se retine ca pentru operatiunile de prestari servicii locul prestarii de servicii este considerat a fi locul unde prestatorul este stabilit sau are un sediu fix de la care serviciile sunt efectuate.

Contestatoarea sustine ca serviciile prestate catre .. sunt neimpozabile in Romania incadrand corect natura serviciilor prestate.

Contestatoarea incadreaza serviciile de uscare, aerare, incarcare - descarcare, depozitarea cerealelor , la art.133 alin.(2) lit.d) din Codul fiscal iar pentru cele din 2010 la art.133 alin.(2) si/sau alin. (7) din Codul fiscal.

Organele de inspectie fiscala au considerat ca societatea nu se incadreaza in prevederile art. 133 alin.(2) si (7) din Legea nr. 571/2003 Codul fiscal, intrucat serviciile nominalizate trebuie sa fie prestate catre o persoana impozabila nestabila pe teritoriul comunitatii, iar firma din Austria care este client si pentru care s-au aplicat scutirile este stabilita in Comunitatea Europeana.

Mai mult, se retine ca organele de inspectie fiscala pentru o analiza cat mai completa au solicitat explicatii scrise d-lui Puiu Marius in calitate de administrator si conform informatiilor furnizate de Site-ul MFP firma Austria este inregistrata ca platitor de TVA in Romania din data de 01.04.2002 avand CUI RO 14567235 prin reprezentantul fiscal .. SRL.

Prin urmare .. SRL in calitate de reprezentant al VA Intertrading Aktiengesellschaft Austria nu este investita cu alte drepturi decat cele de reprezentare fiscala in Romania.

Avand in vedere prevederile legale mentionate mai sus, se retine ca in ceea ce priveste aplicarea scutirii de TVA legiuitorul specifica clar unde este locul prestarii, respectiv in Romania sau in afara Comunitatii, ori in speta contestatoarea sustine ca serviciile prestate catre sunt neimpozabile in Romania.

Ori având în vedere prevederile de mai sus, faptul ca ... are reprezentant fiscal în România impunea emiterea facturilor de către SC ... SRL cu TVA către acest reprezentant, deoarece acesta este angajat din punct de vedere al drepturilor și obligațiilor privind taxa pe valoarea adăugată, pentru toate operațiunile efectuate în România de persoana impozabilă nestabilă în România atâta timp cât durează mandatul său, drept pentru care, reiese ca sunt corecte reținerile organelor de inspecție fiscală din cuprinsul Raportului de inspecție fiscală care a stat la baza emiterii Deciziei de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală F-GR-..., prin care s-a colectat suplimentar TVA în suma de .. lei.

Prin urmare, având în vedere cele reținute și prevederile legale menționate, se reține ca organele de inspecție fiscală au stabilit în mod legal, ca operațiunile sunt impozabile în România și au colectat TVA, motiv pentru care urmează a se respinge contestația ca neîntemeiată pentru suma ... lei reprezentând taxa pe valoarea adăugată colectată suplimentar.

2. Referitor la majorările de întârziere în suma de .. lei , se reține ca stabilirea de majorări de întârziere aferente taxei pe valoarea adăugată în sarcina contestatoarei reprezintă măsura accesorie în raport cu debitul.

Având în vedere ca prin contestație nu se prezintă alte argumente privind modul de calcul al majorărilor de întârziere și faptul ca s-a respins taxa pe valoarea adăugată în suma de ... lei, conform principiului de drept „accessorium sequitur principale” potrivit căruia accesoriul urmează soarta principalului, se va respinge și suma de 80.022 lei reprezentând majorări, dobânzi și penalități de întârziere aferente taxei pe valoarea adăugată.

3. Referitor la suma de .. cauza supusă soluționării este dacă DGFP ..prin Biroul soluționare contestații se poate investi cu soluționarea pe fond a cauzei în condițiile în care petenta nu a respectat termenul legal de exercitare a căii administrative de atac.

În fapt, contestatoarea prin adresa înregistrată la DGFP .. sub nr... a contestat și suma de .. reprezentând :

- .. lei, TVA aferentă achiziționării unui autoturism Skoda
- .. lei, nedeclarată de societate la organul fiscal conform fișei pe platitor

Spetei îi sunt aplicabile prevederile pct.3.11 din Ordinul MFP-ANAF nr. 2137/2011 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea Titlului IX din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată:

„ 3.11 Când contestatorul își majorează pretențiile, dispozițiile procedurale privind termenul de depunere a contestației se aplică corespunzător pentru diferențele contestate suplimentar ”.

Referitor la termenul de depunere a contestației, spetei îi sunt aplicabile prevederile art.207 alin.(1) din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată , care precizează:

"Art. 207 - Termenul de depunere a contestației

(1) Contestatia se va depune în termen de 30 de zile de la data comunicării actului administrativ fiscal, sub sancțiunea decaderii. [.....]", coroborat cu pct.3.10 din Ordinul MFP - ANAF nr.2137/2011 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea Titlului IX din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscală, republicată, care precizează:

" 3.10 Dispozițiile privind termenele din Codul de procedura civilă se aplică în mod corespunzător, astfel:

- a) Termenul de depunere a contestației se calculează pe zile libere, cu excepția cazului în care prin lege se prevede altfel, neîntrând în calcul nici ziua când a început, nici ziua în care s-a sfârșit termenul".**

Din documentele existente la dosarul cauzei a rezultat că măsura de comunicare a Deciziei de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspectia fiscală F-GR-..., a fost primirea actului administrativ fiscal de către contribuabil sub semnatura, data comunicării fiind data ridicării sub semnatura a actului, respectiv ..

Se reține că în cuprinsul Deciziei de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspectia fiscală F-GR-... se precizează "„[...]”, în conformitate cu prevederile art.205 și art. 207 din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscală, republicată, împotriva sumelor de plată și/sau aprobate la rambursare prin prezență se poate face contestație, care se depune, în termen de 30 de zile de la comunicare, la organul fiscal emitent, sub sancțiunea decaderii."

Se reține că petenta a primit Decizia de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspectia fiscală F-GR-.. la data de .. așa cum reiese din comunicarea de primire anexată, în copie, la dosarul cauzei și a depus contestație în data de .. înregistrată la DGFP .. sub nr. .., pentru suma de .. lei apoi și-a majorat pretențiile pentru suma .. lei prin adresă înregistrată la DGFP .. sub nr. 22035/11.08.2011, depășind astfel termenul de 30 de zile prevăzut de O.G nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

În speta, sunt aplicabile și prevederile art.213 alin.(5) din O.G nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscală, republicată, care precizează:

"Art. 213 - Soluționarea contestației

(5) Organul de soluționare competent se va pronunța mai întâi asupra excepțiilor de procedură și asupra celor de fond, iar când se constată că acestea sunt întemeiate nu se va mai proceda la analiză pe fond a cauzei."

Art.217 alin.(1) din O.G nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, prevede:

"Art. 217 - Respingerea contestației pentru neîndeplinirea condițiilor procedurale

(1) Dacă organul de soluționare competent constată neîndeplinirea unei condiții procedurale, contestația va fi respinsă fără a se proceda la analiză pe fond a cauzei."

Coroborat cu pct.9.4 din Ordinul MFP-ANAF nr. 2137/2011 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea Titlului IX din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscală, republicată, care prevede:

"9.4 In solutionarea contestatiilor, exceptiile de procedura pot fi urmatoarele: exceptia de nerespectare a termenului de depunere a contestatiei, exceptia de necompetenta a organului care a incheiat actul contestat, exceptia lipsei semnaturii sau a stampilei de pe contestatie.

Astfel, intrucat petenta nu a respectat conditiile procedurale impuse de O.G nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, cu privire la termenul de depunere a contestatiei, depasind termenul de 30 de zile, aceasta a decazut din dreptul de a-i fi solutionata pe fond contestatia pentru suma de .. lei, drept pentru care aceasta se va respinge ca nedepusa in termenul legal.

Pentru considerentele aratate in continutul deciziei si in temeiul art. 126 alin.(1) lit.b), art.133 alin.(4) lit.a) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal , cu modificarile si completariile ulterioare, art .207 alin.(1), art.213 alin.(5) , art.217 alin.(1) din O.G nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, pct. 66¹ alin.(4) si pct. 66 alin.(7) din HG 44/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal, care precizeaza, pct.3.11, pct.3.10 si pct.9.4 din Ordinul MFP-ANAF nr. 2137/2011 privind aprobarea Instructiunilor pentru aplicarea Titlului IX din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, coroborate cu art.216 din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, cu modificarile si completarile ulterioare, se

DECIDE

1. Respingerea ca neintemeiata a contestatiei formulate de .. SRL, din com..., jud... impotriva Deciziei de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata nr. F-GR .. pentru suma totala .. lei, reprezentand:

- lei, taxa pe valoarea adaugata;
-lei, majorari, dobanzi si penalitati de intarziere aferente taxei pe valoarea adaugata.

2. Respingerea contestatiei formulata de SC .. SRL din com. .. jud.... impotriva Deciziei de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata nr. F-GR pentru suma de ... lei. ca fiind nedepusa in termen.

Prezenta decizie poate fi atacata la Curtea de Apel Bucuresti in termen de 6 (sase) luni de la data comunicarii.

DIRECTOR EXECUTIV,

