



## **DECIZIA nr. 492/2010**

Direcția Generală a Finanțelor Publice Mureș a fost sesizată de către Direcția Județeană pentru Accize și Operațiuni Vamale Mureș, prin adresa nr.../18.05.2010, înregistrată sub nr.../25.05.2010, asupra contestației formulate de **S.C. X S.R.L.** împotriva Deciziei pentru regularizarea situației nr.../16.04.2010 privind obligațiile suplimentare stabilite de controlul vamal, comunicată la data de 19.04.2010 prin ridicarea actului sub semnătură.

Prin Decizia nr.../31.08.2010, D.G.F.P. Mureș a suspendat soluționarea contestației până la pronunțarea unei soluții definitive pe latură penală, urmând ca procedura administrativă să fie reluată la încetarea motivului care a determinat suspendarea.

Cu adresa nr.../16.11.2010, înregistrată la D.G.F.P. Mureș sub nr.../16.11.2010, Direcția Județeană pentru Accize și Operațiuni Vamale Mureș a transmis Rezoluția Parchetului de pe lângă Judecătoria Tg. Mureș din data de 29.10.2010, pronunțată în dosarul nr.../2010 prin care s-a dispus confirmarea propunerii de neîncepere a urmăririi penale privind pe d-na X.

Prin adresa nr.../30.11.2010, înregistrată la D.G.F.P. Mureș sub nr.../30.11.2010, Direcția Județeană pentru Accize și Operațiuni Vamale Mureș a precizat faptul că Rezoluția anterior menționată este definitivă în sistemul căilor de atac.

În consecință, procedura administrativă de soluționare a contestației formulată împotriva Deciziei pentru regularizarea situației nr.../16.04.2010 privind obligațiile suplimentare stabilite de controlul vamal, este reluată în condițiile art.214 alin.(3) din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată.

Suma contestată este de **... lei**, compusă din:

- ... lei reprezentând taxă pe valoarea adăugată;
- ... lei reprezentând majorări de întârziere aferente taxei pe valoarea adăugată.

Constatând că în speță sunt întrunite condițiile prevăzute de art.205, art.206 și art.209 alin.(1) lit.a) din Ordonanța Guvernului nr.92/2003, republicată, Direcția Generală a Finanțelor Publice Mureș, prin Biroul Soluționare Contestații, este legal investită să soluționeze cauza.

A) În contestația înregistrată la Direcția Județeană pentru Accize și Operațiuni Vamale Mureș sub nr.../17.05.2010, petenta invocă următoarele:

*Prezentarea stării de fapt reale cu referire la exportul care a făcut obiectul controlului*

- marfa destinată exportului, pentru care au fost întocmite declarația vamală de export nr.../02.02.2007 și factura nr.../02.02.2007 a fost expediată spre vama Moravița - punctul de trecere a frontierei către Serbia;

- în vama Moravița, după ce autovehiculul cu marfă a trecut punctul de control vamal al părții române, la tranzitarea punctul de control al Serbiei, s-a constatat depășirea greutății admise, motiv pentru care s-a refuzat accesul iar camionul a fost redirecționat către Biroul Vamal Tg.Mureș fiind întocmită declarația de tranzit nr....;

- "la destinație șoferul a predat actele vameșului de serviciu, care a rupt sigiliile și a verificat marfa, actele rămânând în posesia acestuia pentru întocmirea formalităților vamale în termen de o lună";

- ulterior, marfa a fost recepționată fiind întocmită nota de recepție nr.../05.02.2007 și apoi depozitată în magazia societății în baza bonului de predare/transfer restituire nr....;

- "astfel cum am arătat anterior s-a încheiat documentul de tranzit nr... care atestă că s-a efectuat controlul vamal la biroul de destinație, operațiunea fiind încheiată la data de 12.03.2007, situație în care S.C. X S.R.L. nu figura cu nici o operațiune vamală neîncheiată";

*Suspendarea procedurii de soluționarea a contestației pe cale administrativă până la soluționarea definitivă și irevocabilă de către instanțele Judecătorești a plângerii formulate de S.C. X S.R.L. împotriva procesului verbal de constatare și sancționare a contravențiilor nr.../09.04.2010*

- prin procesul verbal de constatare și sancționare a contravențiilor nr.../19.04.2010 organul vamal a aplicat sancțiunea de plată a amenzii în sumă de ... lei și a dispus măsura confiscării sumei de ... lei reprezentând valoarea în vamă a mărfii aferente facturii nr.../02.02.2007, aceasta reprezentând debitul principal;

- în temeiul art.31 alin.(1) și următoarele din O.G. nr.2/2001 privind regimul juridic al contravențiilor, societatea a formulat plângere aflată spre soluționare la Judecătoria Tg. Mureș;

- obligațiile stabilite suplimentar la plată în sarcina societății prin Decizia pentru regularizarea situației privind obligațiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr.../16.04.2010, respectiv TVA în sumă de ... lei și majorări în sumă de ... lei, reprezintă accesorii care au fost calculate la valoarea în vamă a mărfii, adică la valoarea principalului de ... lei;

- având în vedere prevederile art.32 alin. (2) și alin.(3) din O.G. nr.2/2001, societatea invederează faptul că debitul principal este suspendat la executare situație în care conform principiului "accessorium sequitur principalem", accesoriiile stabilite prin Decizia pentru regularizarea situației privind obligațiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr.../16.04.2010 sunt suspendate de drept la executare, în această situație fiind întrunite dispozițiile art.214 alin.(1) lit.b) din O.G. 92/2003, în sensul că soluționarea contestației depinde în tot de soluția pe care Judecătoria Tg. Mureș o va pronunța

în cauza în care a fost investită cu soluționarea plângerii formulate împotriva procesului verbal de constatare și sancționare a contravențiilor nr.../19.04.2010;

*Admiterea contestației și anularea în tot a Deciziei nr.../16.04.2010 și a actelor fiscale subsecvente în raport de susținerile legale expuse și probatoriul anexat*

- organul de control s-a aflat într-o eroare involuntară dar fundamentală de interpretare când a catalogat operațiunea vamală în speță ca fiind import, și care probabil este cauzată de o altă eroare materială cu privire la modul în care a fost întocmit documentul de tranzit;

- "în fapt așa cum am arătat și am probat S.C. X S.R.L. nu s-a sustras de la controlul vamal, dovadă că s-a și încheiat documentul de tranzit nr...., operațiunea vamală fiind închisă";

- controlul vamal s-a efectuat conform procedurilor însă marfa nu a tranzitat granița și nu s-a întors ca fiind refuzată de partenerul extern, așa cum greșit s-a înscris în documentul de tranzit, ci aceasta a fost întoarsă din vamă datorită faptului că transportul depășea greutatea admisă, situație în care nu poate fi vorba despre un import de marfă și nu pot fi incidente dispozițiile comunitare cu privire la aplicarea regimului suspensiv de tranzit vamal;

- administratorul societății Y din Serbia, prin declarația pe care nu a fost în măsură să o pună la dispoziția organelor de control, precizează că "nu am refuzat marfa livrată de S.C. X S.R.L. transportată cu mașina nr.... pentru care Vama Moravița în data de 03.02.2007 a întocmit documentul de tranzit cu specificația marfă refuzată";

- în combaterea argumentării în drept a organelor vamale în ceea ce privește încălcarea legislației comunitare cu privire la regimul suspensiv de tranzit vamal, petenta invocă prevederile art.84 alin.(1) din Regulamentul CEE nr. 2913/1992 de instituire a Codului Vamal Comunitar;

- în speță este vorba de mărfuri comunitare întrucât, pe de o parte, începând cu 1 ianuarie 2007 România este membră UE, iar pe de altă parte, mărfurile destinate exportului în cauză au fost produse de S.C. X S.R.L. societate română, situație în care este eronată susținerea organelor de control cu privire la încălcarea regimului suspensiv care se aplică exclusiv mărfurilor necomunitare;

- în cadrul termenului prevăzut la art.356 alin.(1) din Regulamentul CE nr.2454/1993 privind dispozițiile de aplicare a Regulamentului CE nr.2913/1992 de instituire a Codului Vamal Comunitar, societatea a prezentat marfa la biroul vamal de destinație, respectiv D.J.A.O.V. Mureș;

- chiar dacă acceptă că această operațiune necesită un regim de tranzit extern, deși marfa nu a ieșit din țară și nu poate fi catalogată ca făcând obiectul unui import, obligația prevăzută la art.92 din Regulamentul CE nr.2913/1992 a fost respectată întocmai de către societate; "așa cum am arătat, la destinație șoferul a predat actele de însoțire a mărfii vameșului de serviciu de la Biroul Vamal Tg. Mureș, care a rupt sigiliile și a verificat marfa, actele rămânând în posesia acestuia, pentru întocmirea formalităților vamale. Probabil dintr-o greșală a vameșului de serviciu, acesta ori a pierdut ori a rătăcit actele sau a omis să le înregistreze în evidențele DJAOV Mureș, iar ulterior găsindu-le a încheiat după o lună tranzitul, respectiv pe data de 12.03.2007 astfel cum

rezultă din documentul de tranzit nr...., document care nu se putea încheia în lipsa documentelor însoțitoare a mărfurilor";

- organele de control ar fi putut reține în sarcina societății cel mult o culpă ușoară constând în neurmărirea încheierii declarației la import, deși nu avea de unde să știe că Vama Tg. Mureș nu a încheiat operațiunea, câtă vreme societatea a efectuat ulterior exporturi prin același punct vamal de plecare și nu au fost anunțați că ar exista vreo operațiune nefinalizată, așa cum se procedează;

- "spre exemplificare depunem copie conformă din Registrul Unic al facturilor de export, din care rezultă că doar în perioada 01.02.2007 - 22.02.2007 am efectuat peste 30 de exporturi și de fiecare dată procedura este aceeași, adică, în caz de refuz sau returnare de marfă, când este obligatorie întocmirea declarației de import se efectuează controlul vamal la destinație, după care actele rămân spre întocmire la Vamă, iar ulterior suntem invitați spre semnare și ridicare în vederea înregistrării la societate în termenul legal. Ori în aceste condiții apreciem că este greșită sancționarea subscrisei pentru neîncheierea documentelor vamale corespunzătoare din culpa care nu ne aparține";

- câtă vreme marfa care face obiectul operațiunii de tranzit ... nr.... din 03.02.2007 este marfă comunitară care nu a părăsit țara și nu a făcut obiectul importului, nu se poate discuta despre o încălcare a dispozițiilor art.89 alin.(1) din Regulamentul CE nr.2913/1992 și nici nu poate lua naștere o datorie vamală în condițiile art.203 alin.(1), alin.(2) și alin.(3) și art.204 alin.(1) și alin. (3) din același regulament;

*Pe lângă argumentele legale descrise, societatea consideră că obligațiile suplimentare stabilite în sarcina sa nu sunt datorate și din următoarele motive:*

- marfa care face obiectul operațiunii de tranzit, întoarsă din Vama Moravița a fost recepționată în baza notei de recepție nr.../05.02.2007 și apoi depozitată în magazia societății în baza bonului de predare/transfer restituire nr.2007010037;

- factura nr.../02.02.2007 a fost anulată de societate, fapt consemnat și în registrul unic de înregistrare a facturilor la export;

- în condițiile în care societatea nu avea dreptul și nu a recuperat TVA la factura în speță evident că nu datorează majorări pentru această sumă.

**B)** Față de aspectele contestate se reține că, la controlul vamal ulterior efectuat de organele de specialitate ale Direcției Județene pentru Accize și Operațiuni Vamale Mureș la **S.C.X S.R.L.**, - în ceea ce privește modul de încheiere a operațiunii de tranzit ... nr.... din 03.02.2007 -, în urma căruia a fost emisă Decizia pentru regularizarea situației privind obligațiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr.../16.04.2010, în baza art.89, art.203 alin.(1) și alin.(2) și art.204 alin(1) din Regulamentul (CEE) nr.2913/1992 de instituire a Codului Vamal Comunitar, au fost stabilite în sarcina societății obligații fiscale de natura taxei pe valoarea adăugată în sumă de ... lei.

Totodată, în baza art.119 și art.120 din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, în sarcina petentei au fost stabilite majorări de întârziere aferente taxei pe valoarea adăugată în sumă de ... lei.

C) Având în vedere constatările organului de inspecție fiscală, motivele invocate de petentă, documentele existente la dosarul cauzei precum și actele normative în vigoare în perioada verificată, se rețin următoarele:

În fapt, în urma controlului vamal ulterior efectuat de organele de specialitate ale Direcției Județene pentru Accize și Operațiuni Vamale Mureș, la **S.C. X S.R.L.** în baza adresei Autorității Naționale a Vămirilor București nr. .../18.02.2010, înregistrată la Direcția Regională pentru Accize și Operațiuni Vamale Brașov sub nr.../24.02.2010, s-a constatat că marfa care face obiectul declarației vamale de tranzit ... nr.... din 03.02.2007, nu a fost înregistrată în evidențele vamale și nici nu a fost declarată pentru punere în liberă circulație în termenul acordat pentru încheierea regimului de tranzit.

Pentru neîncheierea regimului de tranzit vamal și comercializarea mărfurilor fără îndeplinirea formalităților vamale de import, în sarcina societății au fost stabilite obligații de plată în sumă totală de ... lei (... lei reprezentând taxă pe valoarea adăugată + ... lei reprezentând majorări de întârziere aferente taxei pe valoarea adăugată).

În drept, potrivit art.4 din Regulamentul (CEE) nr.2913/1992 de instituire a Codului Vamal Comunitar,

"În sensul prezentului cod, se aplică următoarele definiții:[...]

(15) "Destinația vamală a mărfurilor" reprezintă:

- (a) plasarea mărfurilor sub un regim vamal;
- (b) introducerea lor într-o zonă liberă sau într-un antrepozit liber;
- (c) reexportarea lor de pe teritoriul vamal al Comunității;
- (d) distrugerea lor;
- (e) abandonarea lor în favoarea bugetului statului;

alin.(16) "Regim vamal" reprezintă:

[...]

(b) tranzitul;

[...]

(17) "Declarație vamală" reprezintă documentul în care o persoană indică în forma și modalitatea prevăzută, dorința de a plasa mărfurile sub un anumit regim vamal."

La rubrica 1 "Regim" caseta 3 a declarației vamale de tranzit T2 MRN nr.07ROTM5100002880 din 03.02.2007, este completat codul "T2", iar în Anexa 38 "Coduri folosite în formularele documentului administrativ unic", Titlul II "Coduri", Caseta 1 "Declarație" din Regulamentul (CEE) nr. 2454/93 de stabilire a unor dispoziții de aplicare a Regulamentului (CEE) nr. 2913/92 al Consiliului de instituire a Codului Vamal Comunitar,

"T2: Mărfuri care circulă în regim de tranzit comunitar intern, în conformitate cu articolul 163 sau cu articolul 165 din cod, cu excepția cazului articolului 340c alineatul (2)".

La art.163 din Regulamentul (CEE) nr.2913/1992 de instituire a Codului Vamal Comunitar, se prevede:

"1. Regimul de tranzit intern permite, în condițiile prevăzute la alin. (2) - (4), circulația mărfurilor comunitare dintr-un punct într-altul pe teritoriul

vamal al Comunității trecând pe teritoriul unei țări fără vreo modificare a statutului lor vamal. Această dispoziție nu aduce atingere aplicării art. 91 alin. (1) lit. (b).

2. Circulația menționată în alin. (1) poate avea loc:

(a) fie sub regimul de tranzit comunitar intern, cu condiția ca această posibilitate să fie prevăzută printr-un acord internațional;

(b) fie în baza unui carnet TIR (Convenția TIR);

(c) fie în baza unui carnet ATA (Convenția ATA) folosit ca document de tranzit;

(d) în baza Manifestului renan (art. 9 din Convenția revizuită privind navigația pe Rin);

(e) fie în baza formularului 302, așa cum este prevăzut în acordul dintre statele parte la Tratatul Nord Atlantic privind statutul forțelor lor, semnat la Londra pe 19 iunie 1951,

(f) fie prin poștă (inclusiv colet poștal).

3. În cazul menționat în alin. (2) lit. (a), art. 92, 94, 95, 96 și 97 se aplică mutatis mutandis.

4. În cazurile menționate la alin. (2) lit. (b) - (f), mărfurile își păstrează statutul vamal numai dacă acest statut este stabilit în condițiile și în forma recomandată prin dispozițiile adoptate în conformitate cu procedura comitetului".

La art.92 și art.96 din Regulamentul (CEE) nr.2913/1992 care potrivit prevederilor anterior citate se aplică mutatis mutandis regimului de tranzit comunitar intern, se prevăd următoarele:

"Art. 92 Regimul de tranzit extern ia sfârșit atunci când mărfurile și documentele aferente sunt prezentate la biroul vamal de destinație în conformitate cu dispozițiile regimului în cauză.

Art. 96

1. Principalul obligat este titularul regimului de tranzit comunitar extern. El răspunde pentru:

(a) prezentarea în vamă a mărfurilor intacte la biroul vamal de destinație în termenul prevăzut și cu respectarea întocmai a măsurilor de identificare adoptate de autoritățile vamale;

(b) respectarea dispozițiilor referitoare la regimul de tranzit comunitar.

2. Sub rezerva obligațiilor prevăzute la alin. (1) ale principalului obligat, un transportator sau destinatar al mărfurilor care acceptă mărfurile știind că ele sunt plasate sub un regim de tranzit comunitar este, de asemenea, este obligat să prezinte mărfurile intacte la biroul vamal de destinație în termenul prevăzut și cu respectarea întocmai a măsurilor de identificare adoptate de autoritățile vamale".

Potrivit art.89 din același act normativ:

"1. Un regim suspensiv cu impact economic se încheie când se atribuie o altă destinație vamală admisă fie mărfurilor plasate în acest regim, fie produselor compensatoare sau transformate plasate sub acest regim.

2. Autoritățile vamale iau toate măsurile necesare pentru a reglementa situația mărfurilor pentru care nu s-a încheiat un regim în condițiile prevăzute".

La Capitolul 4 Tranzit comunitar , Secțiunea 1 "Dispoziții generale", art.340a , din Regulamentul (CEE) nr. 2454/93 se prevede:

"Cu excepția situației în care există indicații contrare, dispozițiile prezentului capitol se aplică tranzitului comunitar extern și tranzitului comunitar intern".

Potrivit art.355 alin.(1) și art.356 Subsecțiunea 3 "Formalități care trebuie îndeplinite la biroul de plecare", din același act normativ:

"Art.355 (1) Mărfurile plasate sub regimul de tranzit comunitar trebuie să fie transportate la biroul de destinație pe o rută justificată din punct de vedere economic.

Art.356 (1) Biroul de plecare stabilește data limită la care mărfurile trebuie să fie prezentate biroului de destinație luând în considerare traseul care trebuie urmat, dispozițiile de reglementare a transportului și alte reglementări aplicabile și, dacă este cazul, elementele comunicate de principalul obligat.

(2) Termenul stabilit de biroul de plecare este obligatoriu pentru autoritățile vamale ale statelor membre pe al căror teritoriu se intră în timpul unei operațiuni de tranzit comunitar și nu poate fi modificat de către aceste autorități".

Se reține că, în baza declarației vamale de export nr.../02.02.2007, - însoțită de documentul T2L și certificatul de circulație a mărfurilor Eur 1 ... -, S.C. X S.R.L. a declarat pentru export ... ml conductori electrici, marfă înscrisă la 21 poziții ale facturii externe nr. .../02.02.2007, emisă către societatea Y, Serbia.

În contestația formulată petenta precizează următoarele:

- marfa destinată exportului, pentru care au fost întocmite declarația vamală de export nr.../02.02.2007 și factura nr.../02.02.2007 a fost expedită spre vama Moravița - punctul de trecere a frontierei către Serbia;

- în vama Moravița, după ce autovehiculul cu marfă a trecut punctul de control vamal al părții române, la tranzitarea punctul de control al Serbiei, s-a constatat depășirea greutății admise, motiv pentru care s-a refuzat accesul iar camionul a fost redirecționat către Biroul Vamal Tg.Mureș fiind întocmită declarația de tranzit nr....

- controlul vamal s-a efectuat conform procedurilor însă marfa nu a tranzitat granița și nu s-a întors ca fiind refuzată de partenerul extern, așa cum greșit s-a înscris în documentul de tranzit, ci aceasta a fost întoarsă din vamă datorită faptului că transportul depășea greutatea admisă, situație în care nu poate fi vorba despre un import de marfă și nu pot fi incidente dispozițiile comunitare cu privire la aplicarea regimului suspensiv de tranzit vamal.

La data de 03.02.2007, marfa înscrisă în declarația vamală de export nr.../02.02.2007, a făcut obiectul declarației vamale de tranzit T2 MRN nr... potrivit căreia societatea Y, Serbia a expedit către S.C. X S.R.L. "504 colete/... ML conductori electrici marfă de origine română - refuzată", termenul limită de încheiere a operațiunii acordat de biroul vamal de plecare fiind 07.02.2007.

Având în vedere faptul că, așa cum este definită, declarația vamală reprezintă documentul în care o persoană indică în forma și modalitatea prevăzută, dorința de a plasa mărfurile sub un anumit regim vamal, se reține că,

prin întocmirea declarației vamale de tranzit T2 MRN nr...., petenta, prin reprezentantul său, a plasat marfa refuzată reprezentând 504 colete, respectiv ... ml conductori electrici, în regim de tranzit comunitar și răspunde pentru prezentarea mărfurilor la biroul vamal de destinație în termenul prevăzut și cu respectarea întocmai a măsurilor de identificare adoptate de autoritățile vamale.

Prin adresa Autorității Naționale a Vămilelor București nr.../18.02.2010, înregistrată la Direcția Regională pentru Accize și Operațiuni Vamale Brașov sub nr.../24.02.2010 (anexată în copie la dosarul cauzei), în baza căreia a fost efectuat controlul vamal ulterior, s-a dispus verificarea tuturor operațiunilor de tranzit încheiate informatic în aplicația NCTS RO începând cu data de 01.01.2007 (operațiuni de tranzit comunitar/comun) și cu data de 01.01.2009 (operațiuni TIR) pentru a stabili dacă mărfurile și documentele însoțitoare aferente acestora au fost înregistrate în evidențele biroului vamal și dacă au primit o destinație vamală conform reglementărilor vamale.

Astfel, la control, s-a constatat că bunurile care fac obiectul declarației vamale de tranzit T2 MRN nr...., nu au fost prezentate la biroul vamal de destinație până la data limită de 07.02.2007, înscrisă în căsuța D "Controlat la biroul de plecare", documentele însoțitoare aferente mărfurilor nu au fost înregistrate în evidențele vamale, deși operațiunea de tranzit a fost confirmată informatic la data de 12.03.2007.

Totodată, organele vamale au constatat că, la momentul efectuării controlului mărfurile în cauză nu au mai putut fi identificate la sediul firmei, iar din explicațiile date de către reprezentatul societății în Nota explicativă nr.../15.04.2010 (anexa nr.3 la Procesul verbal de control nr.../15.04.2010), rezultă că marfa a fost recepționată conform Notei de recepție nr.../05.02.2007, ulterior aceasta fiind comercializată.

În referatul cu propuneri de soluționare a contestației înaintat cu adresa nr.../18.05.2010, înregistrată la D.G.F.P. Mureș sub nr.../25.05.2010, organele vamale fac următoarele precizări: "Din cele prezentate în contestația depusă, S.C. X S.R.L. nu poate face dovada că marfa destinată exportului pentru care s-a emis factura nr.../02.02.2007 (21 poziții) nu a ajuns la destinatar, refuzându-se accesul camionului pe teritoriul Serbiei pentru depășirea greutății admise, deoarece conform Notei de recepție .../05.02.2007 și a Bonului de predare a mărfii în magazia societății, recepția s-a efectuat numai pentru o parte din marfa exportată respectiv 16 poziții. [...] datorită diferențelor constatate ca urmare a verificării notei de recepție, a bonului de predare, a copiei conformă din Registrul Unic al facturilor de export prezentate de către agentul economic, prin faptul că marfa nu a putut fi identificată în magazia societății, S.C. X S.R.L. nu poate dovedi că marfa care face obiectul declarației de tranzit MRN nr... din 03.02.2007 este una și aceeași cu marfa exportată".

La art.203 alin.(1) și alin.(2) și art.204 din Regulamentul (CEE) nr.2913/1992 de instituire a Codului Vamal Comunitar, se prevăd următoarele:

Art. 203

1. O datorie vamală la import ia naștere prin:

- sustragerea de sub supravegherea vamală a mărfurilor supuse drepturilor de import.



2. Datoria vamală ia naștere în momentul sustragerii mărfurilor de sub supravegherea vamală.

Art. 204

1. O datorie vamală la import ia naștere prin:

(a) Neexecutarea uneia dintre obligațiile care rezultă, în privința mărfurilor supuse drepturilor de import, din depozitarea lor temporară sau din utilizarea regimului vamal sub care sunt plasate sau

(b) nerespectarea unei condiții care reglementează plasarea mărfurilor sub regimul respectiv sau acordarea unei rate reduse sau zero a drepturilor de import ținând seama de destinația mărfurilor,

în alte cazuri decât cele menționate la art. 203 doar dacă nu se stabilește că acele omisiuni nu au un efect semnificativ asupra utilizării corecte a regimului de depozitare temporară sau a regimului vamal în cauză.

2. Datoria vamală ia naștere fie în momentul în care obligația a cărei neexecutare generează datorii vamale încetează a mai fi îndeplinită, fie în momentul în care mărfurile sunt plasate sub regimul vamal în cauză, atunci când se stabilește ulterior că o condiție care reglementează plasarea mărfurilor sub regimul respectiv sau acordarea unei rate reduse sau zero a drepturilor de import ținând seama de destinația mărfurilor nu a fost îndeplinită în fapt".

Potrivit art.78 alin.(3) din același act normativ:

"1. Autoritățile vamale, din oficiu sau la cererea declarantului, pot modifica declarația după acordarea liberului de vamă pentru mărfuri.

2. Autoritățile vamale, după acordarea liberului de vamă și pentru a se convinge de acuratețea datelor cuprinse în declarație, pot controla documentele comerciale și datele referitoare la operațiunile de import sau export, cu privire la mărfurile în cauză sau la operațiunile comerciale ulterioare în legătură cu aceste mărfuri. Asemenea controale pot fi efectuate la sediul declarantului, al oricărei alte persoane interesate direct sau indirect din punct de vedere profesional de operațiunile menționate sau al oricărei alte persoane aflată în posesia documentului și a datelor menționate în scopuri comerciale. Aceste autorități pot verifica, de asemenea, mărfurile, când este încă posibil ca ele să fie prezentate.

3. Atunci când revizuirea unei declarații sau un control ulterior indică faptul că dispozițiile care reglementează regimul vamal respectiv au fost aplicate pe baza unor informații incomplete sau incorecte, autoritățile vamale, în conformitate cu dispozițiile prevăzute, trebuie să ia măsurile necesare pentru reglementarea situației, ținând seama de orice informație nouă de care dispun".

Prin neîncheierea regimului de tranzit vamal până la data de 03.02.2007 și comercializarea mărfurilor fără îndeplinirea formalităților vamale de import, - deși din constatările redade de organele vamale rezultă că societatea a cunoscut și obligația declarării mărfurilor la import pentru a se atribui o destinație vamală, prin faptul că a efectuat și efectuează operațiuni vamale -, obligațiile titularului nu pot fi considerate îndeplinite, situație în care în conformitate cu prevederile art.203 alin.(1) și alin.(2) și art.204 din Regulamentul (CEE) nr.2913/1992 de instituire a Codului Vamal Comunitar, a luat naștere datoria vamală.

Totodată, se reține că nici la control și nici cu ocazia formulării prezentei contestații petenta nu a prezentat niciun document din care să rezulte ca operațiunea de tranzit a fost încheiată, respectiv că bunurilor care fac obiectul acestei operațiuni li s-a atribuit o altă destinație vamală admisă.

Prin urmare, organele vamale, în mod legal și temeinic au stabilit obligații de plată în sumă totală de ... lei (... lei reprezentând taxă pe valoarea adăugată + ... lei reprezentând majorări de întârziere aferente taxei pe valoarea adăugată), aferente bunurilor neprezentate în termen la biroul vamal de destinație, pentru a li se atribui o altă destinație vamală admisă.

Cu adresele înregistrate la D.G.F.P. Mureș sub nr.../21.11.2011, respectiv nr.../05.12.2011, petenta a depus în susținerea contestației Sentința civilă nr.... pronunțată de Judecătoria Tg. Mureș în dosarul nr.../2010, - prin care instanța a hotărât anularea Procesului verbal de constatare și sancționare a contravenției nr.../19.02.2010 -, respectiv Extrasul privind Dispozitivul Deciziei nr.../02.11.2011 pronunțată de Tribunalul Mureș în dosarul nr.../2010 prin care sentința anterior menționată a rămas definitivă și irevocabilă.

Prin adresa înregistrată la D.G.F.P. Mureș sub nr.../21.11.2011, S.C. X S.R.L., invocă prevederile art.47 din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare și aduce următoarele precizări:

"prin P.V. nr.../19.04.2010, organul de control a aplicat societății noastre sancțiunea cu plata amenzii de... lei și a dispus măsura confiscării sumei de ... lei reprezentând valoarea în vamă a mărfii aferente facturii nr.../02.02.2007, și care reprezintă debitul principal. Obligațiile stabilite suplimentar la plată în sarcina S.C.X S.R.L. prin Decizia pentru regularizarea situației privind obligațiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr.../16.04.2010, respectiv TVA în cuantum de... lei și majorări în cuantum de ... lei reprezintă accesorii care au fost calculate la valoarea în vamă a mărfii aferente facturii nr.../02.02.2007, adică la valoarea principalului - ... lei.

Având în vedere că prin Sentința Civilă nr.../24.11.2010 pronunțată de Judecătoria Tg. Mureș în dosarul nr.../2010, rămasă irevocabilă prin respingerea de către Tribunalul Mureș prin Decizia din data de 02.11.2011 a recursului pârâtei, instanța a dispus anularea Procesului Verbal nr.../19.04.2010, este fără echivoc că din punct de vedere legal, conform principiului "accessorium sequitur principale", nu mai poate subsista în sarcina subscrisei obligația de plată a accesoriilor stabilite prin Decizia nr.../16.04.2010, câtă vreme principalul a fost anulat".

Față de cele anterior menționate, se rețin următoarele:

- Prin Decizia pentru regularizarea situației privind obligațiile suplimentare stabilite de controlul vamal se stabilesc și se individualizează datoria vamală, impozitele, taxele și alte sume care se datorează în vamă potrivit legii, inclusiv accesorii, iar prin Procesul verbal de constatare și sancționare a contravenției se stabilesc obligațiile privind plata amenzilor contravenționale, acestea fiind titluri de creanță distincte, care produc efecte juridice distincte.

- Din analiza Sentinței Civile nr.../24.11.2010 pronunțată de Judecătoria Tg. Mureș în dosarul nr.../2010, se constată faptul că instanța a admis excepția prescripției dreptului de a se aplica sancțiunea contravențională,

soluția pronunțată neavând implicații asupra aspectelor fiscale constatate prin Decizia pentru regularizarea situației nr.../16.04.2010 privind obligațiile suplimentare stabilite de controlul vamal.

În contextul considerentelor prezentate și având în vedere prevederile legale anterior citate, precum și faptul că petenta nu prezintă argumente de natură să schimbe constatările organelor de control, se va respinge ca neîntemeiată contestația formulată de **S.C. X S.R.L.** împotriva Deciziei pentru regularizarea situației nr. .../16.04.2010 privind obligațiile suplimentare stabilite de controlul vamal.

Conform celor reținute, în raport cu actele normative enunțate în cuprinsul deciziei, în temeiul art. 209 alin. (1) lit. a) și art. 210 din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, se

### **DECIDE**

***Respingerea ca neîntemeiată*** a contestației formulată de **S.C. X S.R.L.**

Prezenta decizie poate fi atacată la Tribunalul Mureș, în termen de 6 luni de la data comunicării.