

MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE
AGENȚIA NAȚIONALĂ DE ADMINISTRARE FISCALĂ
DIRECȚIA GENERALĂ A FINANTELOR PUBLICE MUREȘ

DECIZIA nr.100/2005

Direcția Generală a Finanțelor Publice Mureș a fost sesizată de către Biroul Vamal Tg.Mureș, prin adresa nr...., înregistrată sub nr...., asupra contestației formulate de *dl. X*, împotriva actului constatator privind taxele vamale și alte drepturi cuvenite bugetului nr.... și a procesului-verbal nr.... privind calculul accesoriilor pentru neplata/nevărsarea la termen a obligațiilor față de bugetul de stat din anul curent, comunicate la data ..., potrivit confirmării de primire anexată în copie la dosarul cauzei.

Contestația înregistrată la Biroul Vamal Tg.Mureș cu nr.... a fost depusă în termenul legal prevăzut la art.176 alin.(1) din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată.

Dl. X contestă obligațiile stabilite de organele de specialitate ale Biroului Vamal Tg.Mureș prin actul constatator privind taxele vamale și alte drepturi cuvenite bugetului și procesul-verbal privind calculul majorărilor de întârziere și al penalităților de întârziere anterior amintite, în sumă totală de ... lei **noi**, compusă din:

- ... lei noi reprezentând taxe vamale;
- ... lei noi reprezentând dobânzi pentru neplata la termen a taxelor vamale;
- ... lei noi reprezentând penalități de întârziere pentru neplata la termen a taxelor vamale;
- ... lei noi reprezentând accize;
- ... lei noi reprezentând dobânzi pentru neplata la termen a accizelor;
- ... lei noi reprezentând penalități de întârziere pentru neplata la termen a accizelor;
- ... lei noi reprezentând taxă pe valoarea adăugată;
- ... lei noi reprezentând dobânzi pentru neplata la termen a taxei pe valoarea adăugată;
- ... lei noi reprezentând penalități de întârziere pentru neplata la termen a taxei pe valoarea adăugată.

Potrivit art.178 alin.(1) lit.a) din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, soluționarea contestației este în competența organelor specializate din cadrul Direcției Generale a Finanțelor Publice Mureș.

Procedura fiind îndeplinită, contestația se soluționează pe fond.

A) Față de aspectele contestate se reține că, la controlul “a posteriori” efectuat asupra certificatului EUR. 1 Nr. ... - document în baza căruia la importul

autoturismului Audi A6, cu serie șasiu ..., derulat în baza chitanței vamale nr.... s-a acordat regimul tarifar preferențial avându-se în vedere Protocolul nr.4 referitor la definirea noțiunii de “produse originare” și metodele de cooperare administrativă, anexă la Acordul european instituind o asocieră între România, pe de o parte, și Comunitățile Europene și statele membre ale acestora, pe de altă parte, ratificat prin Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 192/2001, aprobată prin Legea nr.151/2002, amendat prin Ordonanța de urgență a Guvernului nr.2/2003 - nu a fost confirmată autenticitatea acestuia de către autoritatea vamală germană.

În consecință, prin actul constatator privind taxele vamale și alte drepturi convenite bugetului nr.... încheiat de organele de specialitate ale Biroului Vamal Tg.Mureș s-a stabilit în sarcina Dl. X, o diferență de drepturi vamale în sumă totală de ... lei noi (... lei noi reprezentând taxe vamale + ... lei noi reprezentând accize + ... lei noi reprezentând taxă pe valoarea adăugată).

Totodată, prin procesul-verbal nr.... privind calculul accesoriilor pentru neplata/nevărsarea la termen a obligațiilor față de bugetul de stat, organele de specialitate ale Biroului Vamal Tg.Mureș au stabilit în sarcina petentului dobânzi în sumă de ... lei noi (... lei noi aferente taxelor vamale + ... lei noi aferente accizelor + ... lei noi aferente T.V.A.) și penalități de întârziere în sumă de ... lei noi (... lei noi aferente taxelor vamale + ... lei noi aferente accizelor + ... lei noi aferente T.V.A.), calculate pentru perioada

B) În susținerea contestației înregistrată la Biroul Vamal Tg.Mureș sub nr.... petentul invocă următoarele:

- consideră că diferențele sunt stabilite în baza unor acte administrative emise tardiv, nelegale și netemeinice;

- potrivit art.61 din Codul vamal al României, aprobat prin Legea nr.141/1997, autoritatea vamală are dreptul ca într-o perioadă de 5 ani de la acordarea liberului de vamă să efectueze controlul vamal ulterior al operațiunilor, fiind îndreptățită ca, în cazul constatării reglementărilor vamale aplicate, datorită unor date cuprinse în declarația vamală, după determinarea taxelor vamale convenite să ia măsuri de încasare, respectiv de restituire a acestora. Data constatării diferenței trebuie să constituie momentul la care autoritatea vamală trebuie să întocmească actul constatator;

- având în vedere faptul că există o reglementare privind restituirea diferențelor în plus în 30 zile de la data constatării, consideră că, simetric, și în cazul diferenței în minus ar trebui ca în termen de 30 de zile de la data constatării să se întocmească actul constatator și nu după aproximativ 2 ani;

- consideră că autovehiculul achiziționat, acoperit de certificatul EUR 1 beneficiază de regim tarifar preferențial, astfel încât nu este de acord să plătească diferența stabilită;

- menționează faptul că a cerut autorităților vamale germane reexaminarea oficială a cazului, iar firma exportatoare i-a promis că va verifica totul în legătură cu certificatul emis și va răspunde din nou în scris la cererea autorităților vamale germane;

C) Din cele prezentate, precum și din analiza documentelor existente la dosarul cauzei, în raport cu prevederile actelor normative referitoare la acestea, se rețin următoarele:

În fapt, la importul derulat de dl. ..., în baza chitanței vamale nr...., s-a acordat un regim tarifar preferențial, pe baza datelor înscrise în certificatul EUR. 1 nr...., în temeiul Protocolului nr.4 privind definirea noțiunii de “produse originare” și metodele de cooperare administrativă, anexă la Acordul european instituind o asociere între România, pe de o parte, și Comunitățile Europene și statele membre ale acestora, pe de altă parte, ratificat prin Ordonanța de urgență a Guvernului nr.192/2001, aprobată prin Legea nr. 151/2002, amendat prin Ordonanța de urgență a Guvernului nr.2/2003.

Autoritatea vamală română a prezumat, când a fost prezentată dovada de origine, caracterul licit și *bona fides* prin faptul că inițial autoturismul importat de acesta a fost taxat ținându-se cont de regimul tarifar preferențial, fiind luat în considerare certificatul EUR. 1 nr....

Potrivit adresei nr.... a Autorității Naționale a Vămirilor, înregistrată la Biroul Vamal Tg.Mureș cu nr...., administrația vamală germană a comunicat cu adresa nr. ... din ... faptul că exportatorul menționat în caseta 1 a certificatului de origine EUR 1 nr.... nu a depus documentele pentru a dovedi originea vehiculului. Prin urmare nu se poate confirma că bunul acoperit de certificatul menționat este originar în sensul Acordului România-UE. În consecință, autoturismul marca Audi A6, cu serie șasiu ..., acoperit de certificatul în cauză nu beneficiază de regimul tarifar preferențial.

La art.32 din protocolul menționat anterior se prevede că “1. Verificarea ulterioară a dovezilor de origine se efectuează prin sondaj sau ori de câte ori autoritățile vamale ale țării importatoare au suspiciuni întemeiate în legătură cu **autenticitatea acestor documente, caracterul originar al produselor în cauză sau cu îndeplinirea celorlalte condiții stipulate în acest protocol.** [...]

6. În cazul unor suspiciuni întemeiate, dacă în termenul de 10 luni de la data cererii de control a posteriori nu se primește un răspuns sau **dacă răspunsul nu conține date suficiente pentru determinarea autenticității documentului în cauză sau a originii reale a produsului, autoritățile vamale care solicită verificarea pot refuza acordarea preferințelor**, cu excepția împrejurărilor excepționale”.

În temeiul art.107 din Regulamentul de aplicare a Codului vamal al României, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.1114/2001: “**În toate cazurile în care în urma verificării dovezilor de origine rezultă că acordarea regimului preferențial a fost neîntemeiată, autoritatea vamală ia măsuri pentru recuperarea datoriei vamale prin întocmirea de acte constatatoare**”.

În temeiul art.32 alin.6 din protocolul invocat, faptul că răspunsul dat de autoritatea vamală germană nu conține date suficiente pentru determinarea autenticității documentelor, este de natură a conduce la refuzul acordării preferințelor tarifare. Se reține că Biroul Vamal Tg-Mureș nu avea dreptul să retragă preferințele tarifare numai în situația în care răspunsul dat de autoritatea vamală germană conținea date suficiente atât pentru determinarea autenticității certificatului EUR 1 nr. ... cât și a originii reale a autoturismului marca Audi A6, cu serie șasiu ...

Conform Titlului III Libera circulație a mărfurilor Cap. 1 Produse industriale din Acordul European instituind o asociere între România, pe de o parte, și Comunitățile Europene și statele membre ale acestora, pe de altă parte, ratificat prin Legea nr.20/1993, s-a prevăzut reducerea progresivă și în final abolirea

integrală a taxelor vamale de import aplicabile în România, pentru produsele industriale originare din comunitate.

La art. 105 din Regulamentul de aplicare a Codului vamal al României, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.1114/2001 se precizează: “Preferințele tarifare stabilite prin acordurile ori convențiile internaționale se **acordă la depunerea certificatului de origine a mărfurilor** și înscrierea codului stabilit pentru fiecare acord sau convenție în rubrica corespunzătoare din declarația vamală în detaliu. De asemenea, art. 16 din protocolul ratificat prin Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 192/2001, aprobată prin Legea nr.151/2002, amendat prin Ordonanța de urgență a Guvernului nr.2/2003, prevede: “Condiții generale

1. Produsele originare din Comunitate beneficiază la importul în România și produsele originare din România beneficiază la importul în Comunitate de prevederile acordului, prin prezentarea:

a) fie a unui certificat de circulație a mărfurilor EUR 1, al cărui model figurează în anexa nr. III; [...]”.

În temeiul art.106 din Regulamentul de aplicare a Codului vamal al României, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.1114/2001 “Biroul vamal poate solicita autorității emitente a certificatului de origine a mărfurilor verificarea acestuia în următoarele cazuri:

a) când se constată neconcordanțe între datele înscrise în dovada de origine și celelalte documente care însoțesc declarația vamală. În acest caz regimul preferențial se acordă numai după ce se primește rezultatul verificării, care atestă conformitatea;

b) când se constată neconcordanțe formale care nu impiedică asupra fondului. În aceste cazuri autoritatea vamală acordă regimul preferențial și ulterior solicita verificarea dovezii de origine;

c) **în orice alte situații** decât cele prevăzute la lit. a) și b), **în care autoritatea vamală are îndoieli asupra realității datelor din dovada de origine. În acest caz regimul preferențial se acordă și ulterior se solicită verificarea dovezii de origine.”**

Avându-se în vedere prevederile legale anterior citate se reține că pentru a beneficia de preferințele tarifare instituite de protocolul ratificat prin Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 192/2001, aprobată prin Legea nr.151/2002, amendat prin Ordonanța de urgență a Guvernului nr.2/2003, este obligatorie prezentarea unui certificat doveditor al originii mărfii.

În temeiul art.106 din Regulamentul de aplicare a Codului vamal al României, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.1114/2001 și art.32 din protocol, în mod corect pentru bunul introdus în țară în baza certificatului de origine EUR 1 nr.A 132478, autoritatea vamală a solicitat autorității emitente a certificatului de origine **verificarea realității datelor din dovada de origine și a autenticității acestuia**, respectiv a originii bunului importat.

Procedura pentru eliberarea unui certificat de circulație a mărfurilor EUR 1 este reglementată de art.17 din protocolul în baza căruia a fost acordată preferința tarifară, care prevede:“1. Certificatul de circulație a mărfurilor EUR 1 este eliberat de către autoritățile vamale ale țării exportatoare **pe baza cererii scrise a exportatorului sau, sub răspunderea exportatorului, de către reprezentantul său autorizat.**[...]”

3. Exportatorul care solicită eliberarea unui certificat de circulație a mărfurilor EUR 1 trebuie să prezinte oricând, la cererea autorităților vamale ale țării exportatoare în care se eliberează certificatul de circulație a mărfurilor EUR 1, toate documentele necesare care dovedesc caracterul original al produselor în cauză, precum și îndeplinirea celorlalte condiții stipulate în acest protocol.[...]”.

Exceptarea importului autoturismului Audi A6, cu serie șasiu WAUZZZ4BZ1NO15003, de la plata taxelor vamale care, potrivit regulii generale, sunt în cotă de 30%, este o preferință tarifară stabilită prin Acordul European instituind o asociere între România, pe de o parte, și Comunitățile Europene și statele membre ale acestora, pe de altă parte, ratificat prin Legea nr.20/1993. Întrucât certificatul EUR 1 nr. ..., în baza căruia a fost acordat regimul tarifar preferențiar, a fost solicitat pe răspunderea **exportatorului**, acesta **are obligațiile ce decurg din art.17, 28 și 32 din protocol legate de dovada de origine**, stabilirea diferenței de drepturi vamale ce face obiectul actului constatator nefiind o sancțiune aplicată petentului ci este doar urmarea retragerii preferinței tarifare acordate în baza unei dovezi de origine pentru care **persoana răspunzătoare nu și-a îndeplinit toate obligațiile ce îi revin, respectiv nu a prezentat autorității vamale a țării exportatoare documentele cerute pentru a dovedi originea vehiculului**. În consecință, nu poate fi reținută în soluționarea favorabilă a contestației susținerea petentului că diferențele stabilite în baza actelor administrative emise sunt nelegale și netemeinice. Dacă importatorul consideră că a fost indus în eroare de exportator, el are posibilitatea de a acționa pentru recuperarea pagubelor de la acesta, bugetul statului urmând a nu fi privat de sumele care i se cuvin.

În contestație petentul susține faptul că a cerut autorităților vamale germane reexaminarea oficială a certificatului EUR 1 nr.... Prin adresa nr...., D.G.F.P. Mureș - Biroul Soluționare Contestații a solicitat d-lui X să dovedească cele susținute și să comunice dacă autoritatea vamală germană a revenit prin adresă scrisă asupra poziției sale în ceea ce privește certificatul EUR 1 nr..... Până la data emiterii prezentei decizii petentul nu a depus la dosarul cauzei documente privind demersurile pe care afirmă că le face și nici autoritatea vamală germană nu a revenit, ca urmare a eventualelor demersuri ale exportatorului, în ceea ce privește cele comunicate inițial.

Referitor la faptul că actul constatator a fost întocmit tardiv, după aproximativ 2 ani de la data importului se reține că prin adresa nr.6970/2003 a fost inițiat de către Biroul Vamal Târgu Mureș controlul “a posteriori”. Actul constatator nu putea fi întocmit decât după primirea răspunsului solicitat, ceea ce s-a produs abia prin adresa comunicată de administrația vamală germană în data de Se reține că, pe lângă prevederile art.106 din Regulamentul de aplicare a Codului vamal al României, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.1114/2001, respectiv pct.32 din protocol, care reglementează dreptul autorităților vamale ale țării importatoare să verifice ulterior dovezile de origine, art.61 alin.1 din Legea nr.141/1997 privind Codul vamal al României prevede că: “(1) Autoritatea vamală are dreptul ca, într-o perioadă de 5 ani de la acordarea liberului de vamă, să efectueze controlul vamal ulterior al operațiunilor” respectiv cele precizate la art.373 din regulamentul mai sus amintit, potrivit căroră “Controlul vamal ulterior se exercită pe o perioadă de 5 ani de la data acordării liberului de vamă. În cadrul

aceluiși termen pot fi încasate sau restituite diferențe de drepturi vamale constatate”.

Art.61 alin.3 din Legea nr.141/1997, al cărui conținut este invocat în susținerea contestației, era abrogat la data întocmirii actului constatator, așa cum rezultă din prevederile art.209 din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată. Situația de față este reglementată la art.107 din regulamentul aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.1114/2001, care prevede în mod clar și fără echivoc dreptul **autorității vamale de a lua măsuri pentru recuperarea datoriei vamale prin întocmirea de acte constatatoare în cazul în care, în urma verificării dovezilor de origine, rezultă că acordarea regimului preferențial a fost neîntemeiată**. De menționat este și faptul că potrivit art.28 din protocolul anterior amintit “1. Exportatorul care solicită eliberarea unui certificat de circulație a mărfurilor EUR 1 trebuie să păstreze **cel puțin 3 ani** documentele menționate la art. 17 paragraful 3.[...]

3. Autoritățile vamale ale țării exportatoare care eliberează un certificat de circulație a mărfurilor EUR 1 vor păstra **cel puțin 3 ani** cererea la care se face referire la art. 17 paragraful 2.

4. Autoritățile vamale ale țării importatoare trebuie să păstreze, **cel puțin 3 ani**, certificatele de circulație a mărfurilor EUR 1 și declarațiile pe factură care le-au fost prezentate”, de unde se reține că în cadrul termenului de 3 ani acestea pot fi verificate.

Potrivit art.32 alin.(6) din protocolul ratificat prin Ordonanța de urgență a Guvernului nr.192/2001, aprobată prin Legea nr.151/2002, amendat prin Ordonanța de urgență a Guvernului nr.2/2003, avându-se în vedere răspunsul dat de autoritatea vamală germană, în mod legal a fost refuzată acordarea preferințelor și a fost stabilită diferența de drepturi vamale, în sumă totală de ... lei noi, prin actul constatator privind taxele vamale și alte drepturi cuvenite bugetului nr.....

Având în vedere cele reținute mai sus, urmează a fi respinsă ca neîntemeiată contestația formulată de dl. X în ceea ce privește obligațiile în sumă totală de ... lei noi (... lei noi reprezentând taxe vamale + ... lei noi reprezentând accize + ... lei noi reprezentând taxă pe valoarea adăugată).

În conformitate cu prevederile art.141 coroborat cu art.144 alin.1 lit.b din Legea nr.141/1997 datoria vamală, care pentru motivele prezentate este cu ... lei noi mai mare decât cea achitată când autoritatea vamală română a prezumat caracterul licit și *bona fides* a prezentării dovezii de origine, se naște la data înregistrării chitanței vamale nr..... În consecință, în temeiul art.13 și art.13¹ din Ordonanța Guvernului nr.11/1996 privind executarea creanțelor bugetare, aprobată și modificată prin Legea nr.108/1996, art.13, art.14 alin.1 și art.169 din Ordonanța Guvernului nr.61/2002 privind executarea creanțelor bugetare, respectiv art.109 și art.114 alin.1 din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, petentul datorează dobânzile și penalitățile de întârziere calculate pentru neplata în perioada ... a diferenței de drepturi vamale.

Avându-se în vedere cele anterior menționate precum și că petentul nu contestă cuantumul dobânzilor și penalităților de întârziere, cota de dobânzi și penalități aplicată, însumarea produselor dintre baza de calcul a majorărilor, dobânzilor și penalităților, numărul de zile de întârziere și cota de majorări, dobânzi și penalități aplicată, precum și faptul că stabilirea de dobânzi și penalități de întârziere reprezintă măsura accesorie în raport cu debitele, iar în sarcina petentului

a fost reținut ca fiind datorate debite reprezentând taxe vamale, accize și taxă pe valoarea adăugată, contestația va fi respinsă ca neîntemeiată și pentru capătul de cerere privind dobânzile în sumă de ... lei noi (... lei noi aferente taxelor vamale + ... lei noi aferente accizelor + ... lei noi aferente T.V.A.) și penalități de întârziere în sumă de ... lei noi (... lei noi aferente taxelor vamale + ... lei noi aferente accizelor + ... lei noi aferente T.V.A.).

Conform celor reținute, în raport cu actele normative enunțate în cuprinsul deciziei, în temeiul art.178 alin.(1) lit.a) și art.179 din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, se

D E C I D E

Respingerea ca neîntemeiată a contestației formulate de *dl.X*.

Prezenta decizie poate fi atacată la Tribunalul Mureș, în termen de 6 luni de la data comunicării.

DIRECTOR EXECUTIV,