



Ministerul Finanțelor Publice

Agentia Națională de Administrare Fiscală Direcția Generală a Finanțelor Publice a Județului Vâlcea



Str. General Magheru nr. 17
Râmnicu Vâlcea
Tel : +0250 737777
Fax : +0250 737620
e-mail : date.valcea.vl@mfinante.ro

DECIZIA nr. ...din2010

privind modul de soluționare a contestației formulată de PFA V. C. din localitatea., jud Valcea înregistrată la Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Vâlcea sub nr..../....2010.

Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Vâlcea a fost sesizată de Activitatea de Inspectie Fiscala Valcea cu adresa nr. .../ ..07.2010 asupra contestației formulate de PFA V. C. din localitatea G., județul Vâlcea, înregistrată la Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Vâlcea sub nr..../....07.2010.

Contestația are ca obiect suma de lei stabilită prin Decizia de impunere nr.... /06.2010 și comunicată la data de07.2010, potrivit confirmării de primire, existenta în copie la dosarul cauzei, reprezentand:

- taxa pe valoarea adăugată stabilită suplimentara lei;
- accesorii aferente taxei pe valoare adăugată lei.

Contestația este semnată de reprezentantul acesteia, d-nul V. C....

Petenta a respectat termenul legal de 30 de zile prevăzut de art.207 alin.(1) din OG nr.92/2003, republicată la data de 31.07.2007, privind Codul de procedură fiscală.

Constatând că în speță sunt întrunite condițiile prevăzute la art.205 alin.(1) și art. 209, alin.(1), lit.a) din OG 92/2003 republicată privind Codul de procedură fiscală, Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Vâlcea este competentă să soluționeze contestația formulată de PFA V. C. înregistrată la Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Vâlcea sub nr..../....07.2010.

Procedura legala fiind îndeplinită s-a trecut la analiza pe fond a contestației.

I. Din analiza documentelor existente la dosarul cauzei se constată următoarele:

A. Petenta contestă Decizia de impunere nr.../....06.2010 emisa de Activitatea de Inspectie Fiscala Valcea, din cadrul Direcției Generale a Finanțelor Publice a Județului Vâlcea, prin care s-a stabilit în sarcina sa TVA suplimentara in suma de... lei și accesorii in suma de lei, motivând următoarele :

Petenta arată că declarația de instalare a cesei de marcat electronice fiscale înregistrată la DGFP a județului Vâlcea sub nr... din ...10.2007 a consemnat faptul că aparatul s-a instalat de I.I.R.U.C S. SA sub nr...., declarație semnată pentru legalitate de către reprezentantul fiscal teritorial .

Petenta susține că la declarație este atașat modelul de bon fiscal pe care l-a folosit fără nici un fel de rețineră considerând că cei autorizați și-au făcut corect datoria .

Petenta arată că la sesizarea verbală a inspectoratului teritorial de la AFP Bălcești din data de06.2010 s-a prezentat la I.I.R.U.C S. SA Rm.Vâlcea care la capitolul Notificările tehnicianului de service s-a menționat "Scoatere cotă TVA, Nu este plătitor de TVA, casa a calculat TVA la bonuri ERONAT " .

Petenta susține că cel care a produs abaterea de la normele legale și-a recunoscut-o, dar neregula a fost produsă fără voia și știința sa .

Petenta susține că Deciziile anuale de impunere pe anii 2007, 2008 și 2009 au inclus în totalul încasărilor și TVA de pe bonurile emise de casa de marcat, aceasta considerând că trebuie să plătească numai diferența de ... lei și majorările aferente.

B. Din actul administrativ fiscal contestat rezultă următoarele:

PF V. C., funcționează în baza autorizației nr..../....11.2004, având cod unic de înregistrare ... și are domiciliul fiscal în localitatea, jud. Valcea.

Începând cu data de03.2009, conform certificatului constatator eliberat de ORC Vâlcea, operatorul economic funcționează sub denumirea de "Întreprindere Individuală "având același obiect de activitate și același cod unic de înregistrare .

Obiectul de activitate declarat și care s-a desfășurat pe întreaga perioadă a fost de "Comert cu amanuntul în magazine nespecializate cu vânzare predominantă de produse alimentare, băuturi, tutun " cod CAEN 4711.

Petenta a făcut obiectul unei inspecții fiscale ale caror constatări s-au materializat prin raportul de inspecție fiscală nr. .../...06.2010 și decizia de impunere nr... / 30.06.2010, din care rezultă următoarele :

In ceea ce privește TVA, aceasta a fost verificată în temeiul dispozițiilor Legii 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare și ale HG nr.44/2004 de aprobare a Normelor metodologice de aplicare a Codului fiscal, cu modificările și completările ulterioare, verificarea cuprinzând perioada 27.09.2007 -16.06.2010 .

În urma verificărilor efectuate asupra documentelor de livrare (role - jurnal, rapoarte fiscale de închidere zilnică) organul de inspecție fiscală a constatat că operatorul economic a colectat taxa pe valoarea adăugată pentru perioada 27.09.2007-16.06.2010 în suma totală de ... lei, prin înregistrarea acesteia în documentele de livrare, respectiv bonuri fiscale.

Acest fapt contravine prevederilor art.150, alin 1, lit a) și alin 3 din Legea 571/2003 privind Codul fiscal, modificat prin art.1, pct.121 din Legea 343/2006, în vigoare de la data de 01.01.2007.

În ceea ce privește regimul special de scutire pentru întreprinderile mici , în conformitate cu art.152, din Codul Fiscal, organul de control a constatat că PFA V. C. a încălcat prevederile art.152, alin 8, lit a) și b), aceasta neavând voie să menționeze Taxa pe valoarea adăugată pe facturi sau pe orice alt document justificativ emis în numele societății .

Astfel, PFA V. C. avea obligatia sa fiscalizeze corect casa de marcat electronica din dotare astfel incat sa nu inscrie pe bonurile emise, taxa pe valoarea adaugata, aplicand in acest fel regimul special de scutire.

Prin procesul verbal întocmit de operatorul economic în data de07.2008, s-a confirmat o eroare de tastare în aparatul de marcat fiscal în sumă de ... lei cu TVA în sumă de ... lei .

Prin procesul verbal întocmit de operatorul economic în data de ...11.2008 s-a confirmat o eroare de tastare în aparatul de marcat fiscal în sumă totală de ... lei cu un TVA în sumă de ...lei .

Prin procesul verbal întocmit de operatorul economic în data de02.2009 s-a confirmat o eroare de tastare în aparatul de marcat fiscal în sumă totală de ...lei cu un TVA în sumă de ... lei .

Organul de inspecție fiscală a stabilit astfel o diferență suplimentară de TVA în sumă de ...lei... pentru care a calculat accesorii pe perioada01.2008 - ...06.2010 în sumă totală de ... lei, în conformitate cu prevederile art.120, alin 1 din OG 92/2003 , republicata privind Codul de procedura fiscala.

II. Luând în considerare constatările organului de inspectie fiscala, motivațiile invocate de petent, documentele existente la dosarul cauzei, precum și actele normative în vigoare pe perioada supusă impunerii se rețin următoarele:

Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Vâlcea este investită să se pronunțe dacă suma totală lei, reprezentând taxa pe valoare adăugată și accesorii aferente, stabilita de organele de inspectie fiscala, este legal datorată de PFA V. C. din loc., jud Valcea.

1. Referitor la taxa pe valoarea adaugata suplimentara in suma de ... lei si accesoriiile aferente in suma de ... lei.

Cauza supusa solutionarii este daca Directia Generala a Finantelor Publice a judetului Valcea se poate pronunta pe fondul cauzei in conditiile in care in decizia de impunere contestata, pentru TVA suplimentara si accesoriiile aferente nu este precizat continutul textului de lege corespunzator articolelor de lege invocate ca si temei de drept.

În fapt, PFA V.C. a desfasurat in perioada09.2007 -06.2010 activitate de “ Comert cu amanuntul in magazine nespecializate cu vanzare predominanta de produse alimentare, bauturi, tutun “ cod CAEN 4711, aceasta nefiind inregistrata la vectorul fiscal ca platitoare de TVA.

In urma verificarilor efectuate de organele de control acestea au constatat ca pentru aceasta perioada, pe documentele de livrare (role - jurnal, rapoarte fiscale de inchidere zilnica) apare inscrisa taxa pe valoarea adaugata colectata, in suma totala de ... lei.

In aceste conditii, intrucat PFA V. C. nu era inregistrata in scopuri de TVA, aceasta avea obligatia fiscalizarii corecte a casei de marcat electronice , adica pe documentele de livrare (role - jurnal, rapoarte fiscale de inchidere zilnica) emise de acest aparat sa nu apara inscrisa taxa pe valoarea adaugata.

Prin procesul verbal întocmit de operatorul economic în data de07.2008, s-a confirmat o eroare de tastare în aparatul de marcat fiscal în sumă de ...lei cu TVA în sumă de ... lei, prin procesul verbal întocmit de operatorul economic în data de11.2008 s-a confirmat o eroare de tastare în aparatul de marcat fiscal în sumă totală de ...lei cu un TVA în sumă de ... lei și prin procesul verbal întocmit de operatorul economic în data de02.2009 s-a confirmat o eroare de tastare în aparatul de marcat fiscal în sumă totală de ... lei cu un TVA în sumă de ... lei .

Astfel, organele de inspectie fiscala au stabilit ca aceasta avea obligatia achitarii la bugetul general consolidat al statului a taxei pe valoarea adaugata colectata , inregistrata in aceste documente, in suma de ... lei in temeiul prevederilor art.150, alin1, lit a) si alin 3 din Legea 571/2003 privind Codul Fiscal, valabil pentru perioada respectiva si accesoriilor aferente , in suma de 2.393 lei datorita neachitarii la termen a taxei pe valoarea adaugata suplimentara.

Potrivit deciziei de impunere nr..../....06.2010, privind obligatiile fiscale suplimentare de plata, ce reprezinta titlu de creanta susceptibil de a fi contestat, pentru debitul suplimentar in suma de ... lei, reprezentand taxa pe valoarea adaugata si accesoriile aferente de ... lei, la pct.3.1.2 "Temeiul de drept" este mentionat: " art.150, alin.(1) si art.150 alin. (3) si art.152, alin.(8) lit.b) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, republicata, modificat prin Legea 343/2006 pentru modificarea si completarea Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, art.120, pct.1 din OG 92/2003 republicata. ", fara insa a fi prezentat textul de lege aferent fiecarui articol si alineat in parte, valabil pentru intreaga perioada.

În drept, art. 43, alin. (2), lit. f) din OG 92/2003 privind Codul de procedura fiscala precizeaza elementele obligatorii pe care actul administrativ fiscal trebuie să le contina, astfel :

“ Actul administrativ fiscal cuprinde urmatoarele elemente :[...]

f) temeiul de drept; [...]"

În acest sens, OMEF nr.149/2007 privind aprobarea formularului "Decizie de impunere privind impozitul pe venit stabilit suplimentar de plata de inspectia fiscala pentru persoane fizice care desfasoara activitati independente în mod individual si/sau într-o forma de asociere", modificat la data de 27.08.2007 de Ordinul 1046, la Anexa 5 - Instrucțiuni de completare a formularului "*Decizie de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala pentru persoane fizice care desfasoara activitati independente în mod individual si/sau într-o forma de asociere*" precizează :

"Punctul 3.1.2: se va înscrie detaliat si clar încadrarea faptei constatate, cu precizarea actului normativ, a articolului, a celorlalte elemente prevazute de lege, cu prezentarea concisa a textului de lege pentru cazul constatat. Temeiul de drept se va înscrie atât pentru obligatia fiscala principala, cât si pentru accesoriile calculate la aceasta."

Potrivit prevederilor legale invocate anterior, se reține că în decizia de impunere contestata, pentru debitul suplimentar reprezentand taxa pe valoarea adaugata si pentru accesoriile aferente trebuie înscris actul normativ, articolul, celelalte elemente prevazute de lege, **cu prezentarea concisa a textului de lege, atat pentru obligatia fiscala principala, cat si pentru accesoriile calculate pentru aceasta.**

Așa cum rezultă din Decizia de impunere nr.88307/30.06.2010 privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala pentru persoane fizice care desfasoara activitati independente, la pct. 3.1.2. " Temeiul de drept ", organele de inspectie fiscala nu au prezentat textul de lege corespunzator fiecarul articol si alineat in parte, nici pentru obligatia principala de plata nici pentru accesoriile aferente, desi in raportul de inspectie fiscala acestea au fost mentionate.

Asa cum rezulta din actul normativ prezentat anterior, respectiv OMEF nr.149/2007, cu modificarile ulterioare, in ceea ce priveste temeiul de drept acestea trebuie completate detaliat si in clar, cu prezentarea concisa a textului de lege pentru cazul constatat.

Din cele de mai sus se reține că *organele de inspectie fiscala* aveau obligatia sa precizeze **în decizia de impunere contestata**, incadrarea operatiunilor economice efectuate de petenta, pe articolul de lege incalcat de aceasta, cu prezentarea explicita a textului de lege .

Aceasta si datorita faptului ca perioada la care se refera diferenta suplimentara de taxa pe valoare adaugata este mare, iar textele si prevederile codului fiscal au suferit in fiecare an modificari, astfel incit acestea trebuiau interpretate in raport cu motivul de fapt pentru fiecare perioada in parte respectiv : anul 2007, anul 2008 si anul 2010 (art.150 alin.1 lit a din Legea 571/2003).

In atare situatie, organele de solutiune a contestatiei rețin că in speta sunt incidente prevederile art. 213 alin.1) si 5) din OG 92/2003, republicată la data de 31.07.2007, privind Codul de procedură fiscala, potrivit căroră : “ **1) În solutiunea contestatiei organul competent va verifica motivele de fapt și de drept care au stat la baza emiterii actului administrativ fiscal. Analiza contestatiei se face în raport de sustinerile părților, de dispozitiile legale invocate de acestea și de documentele existente la dosarul cauzei. Solutiunea contestatiei se face în limitele sesizării .[...]**

5) Organul de solutiune competent se va pronunta mai intai asupra exceptiilor de procedura si asupra celor de fond, iar cand se constata ca acestea sunt intemeiate nu se va mai proceda la analiza pe fond a cauzei.”

Întrucat prin actul administrativ contestat, respectiv Decizia de impunere nr.06.2010, organele de inspectie fiscala nu au prezentat textul de lege pentru temeiul de drept invocat, atat pentru debitul principal cat si pentru accesoriile aferente, organele de solutiune a contestatiei nu se pot pronunța asupra legalitatii acestora, motiv pentru care se va dispune aplicarea prevederilor art.216 alin.(3) din OG 92/2003, republicată la data de 31.07.2007, privind Codul de procedură fiscala, prin care se stipulează :

“ (3) Prin decizie se poate desfiinta total sau partial actul administrativ atacat, situatie în care urmeaza sa se încheie un nou act administrativ fiscal care va avea în vedere strict considerentele deciziei de solutiune. [...]”

In concluzie, organele de solutiune a contestatiei apreciaza ca necesara desfiintarea Deciziei de impunere nr....06.2010 si a raportului de inspectie fiscala nr....06.2010 pentru taxa pe valoarea adaugata, urmând ca Activitatea de Inspectie Fiscala Valcea, Serviciul Control Fiscal Persoane Fizice să refaca actul administrativ fiscal, potrivit considerentelor reținute anterior in cuprinsul deciziei astfel pronuntate.

Având în vedere considerentele reținute mai sus și în temeiul art.205 alin.(1) și art.209 alin.(1) lit. a), art.213, alin (1) si (5) și art.216 alin. (3) din OG92/2003 privind Codul de Procedură Fiscala republicat la data de 31.07.2007 se:

D E C I D E

Desfiintarea Deciziei de impunere nr.... /...06.2010 si a raportului de inspectie fiscala nr..../...06.2010 privind taxa pe valoarea adaugata, întocmita pentru **PFA V. C.**, pentru suma de **...lei** , din care: ...lei taxa pe valoarea adaugata și ... lei accesorii aferente taxei pe valoare adăugată aferente și refacerea acestora potrivit considerentelor reținute în cuprinsul solutiei astfel pronunțate.

Decizia este definitivă în sistemul căilor administrative de atac și poate fi atacată la Tribunalul Vâlcea în termen de 6 luni de la comunicare.

DIRECTOR EXECUTIV,