

D E C I Z I A nr.244/71/24.02.2015

privind soluționarea contestației formulată de SC X SRL Arad, prin Cabinet de Avocat Y din Timișoara, înregistrată la DGRFP Timișoara sub nr.../20.01.2015

Direcția generală regională a finanțelor publice Timișoara a fost sesizată cu adresa nr.../12.01.2015 de către DRV Timișoara, Biroul vamal de interior Arad asupra contestației formulată de SC X SRL, cu sediul în localitatea ..., prin Cabinet de Avocat Y, cu sediul în localitatea ..., conform împuternicirii avocațiale nr.../17.12.2014, aflată în original la dosarul cauzei.

Contestația este formulată împotriva Deciziei pentru regularizarea situației privind obligațiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr.../01.10.2014, emisă de Direcția regională vamală Timișoara, Biroul vamal de interior Arad, cu privire la suma totală de ... lei, reprezentând:

- ... lei - taxe vamale
- ... lei - dobânzi de întârziere
- ... lei - penalități de întârziere.
- ... lei - taxă pe valoarea adăugată
- ... lei - dobânzi de întârziere
- ... lei - penalități de întârziere.

Decizia nr.../01.10.2014 pentru regularizarea situației privind obligațiile suplimentare stabilite de controlul vamal, a fost emisă în baza Procesului verbal de control nr.../01.10.2014.

Contestația îndeplinește cerințele care privesc semnătura și ștampila Cabinetului de Avocat Y din Timișoara.

Constatând că în speța sunt întrunite condițiile prevăzute de art.205, art.206 și art.209 alin.1 lit.a) din OG nr.92/2003 Republicată, privind Codul de procedură fiscală, cu modificările și completările ulterioare Direcția generală regională a finanțelor publice Timișoara prin Serviciul de soluționare a contestațiilor este legal investită să se pronunțe asupra contestației.

A. Cauza supusă soluționării este dacă Direcția generală regională a finanțelor publice Timișoara prin Serviciul de soluționare a contestațiilor, se poate investi cu soluționarea pe fond a cauzei, în condițiile în care contestația nu a fost formulată în termenul legal de exercitare a căii administrative de atac.

Prin contestația formulată, SC X SRL Arad solicită anularea Deciziei pentru regularizarea situației privind obligațiile suplimentare stabilite de

controlul vamal nr.../01.10.2014 și a Procesului verbal de control nr.../01.10.2014, invalidarea Declarației vamale de import nr.../04.11.2013, ca fiind netemeinice, arătând faptul că, declarația vamală de import a fost întocmită în mod eronat.

În fapt, cu Recomandata nr.../08.10.2014, Decizia pentru regularizarea situației nr.../01.10.2014 și Procesul verbal de control nr.../01.10.2014, emise de către DRV Timișoara, Biroul vamal de interior Arad, au fost comunicate petentului la data de 13.10.2014, potrivit confirmării de primire și a adresei Oficiului județean de Poștă Arad nr.../17.11.2014, anexate în copie la dosarul cauzei.

La data de 19.12.2014, contestația formulată împotriva actelor administrative fiscale a fost predată la Oficiul poștal Timișoara cu adresă recomandată, fiind înregistrată la DRV Timișoara, Biroul vamal Arad sub nr.../22.12.2014.

Se reține că prin Decizia nr.../01.10.2014 pentru regularizarea situației privind obligațiile suplimentare stabilite de controlul vamal, reprezentanții DRV Timișoara, Biroul vamal de interior Arad, au menționat: “În conformitate cu art.205 și 207 din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 republicată, cu modificările și completările ulterioare, împotriva măsurilor dispuse prin prezenta decizie se poate face contestație, care se depune, în termen de 30 de zile de la comunicare, la autoritatea vamală emitentă, sub sancțiunea decăderii”.

În drept, potrivit art.207 alin.1 din OG nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, cu modificările și completările ulterioare:

Art.207 “Termenul de depunere a contestației

(1) Contestația se va depune în termen de 30 de zile de la data comunicării actului administrativ fiscal, sub sancțiunea decăderii.”

De asemenea, prevederile art.44 “Comunicarea actului administrativ fiscal” așa cum a fost modificat prin OG nr.2/2012 pentru modificarea și completarea Ordonanței Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, stipulează:

“Comunicarea actului administrativ fiscal

(1) Actul administrativ fiscal trebuie comunicat contribuabilului căruia îi este destinat. În situația contribuabililor fără domiciliu fiscal în România, care și-au desemnat împuternicit potrivit art.18 alin.(4), precum și în situația numirii unui curator fiscal, în condițiile art.19, actul administrativ fiscal se comunică împuternicitului sau curatorului, după caz.

(2) Actul administrativ fiscal se comunică prin remiterea acestuia contribuabilului/împuternicitului, dacă se asigură primirea sub semnătură a actului administrativ fiscal sau prin poștă, cu scrisoare recomandată cu confirmare de primire. (...)

(4) Dispozițiile Codului de procedură civilă privind comunicarea actelor de procedură sunt aplicabile în mod corespunzător.”

Potrivit OANAF nr.2906/2014 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din OG nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, la pct.3.8 se precizează:

“3.8. Dispozițiile privind termenele din Codul de procedură civilă se aplică în mod corespunzător, astfel:

1. Termenul de depunere a contestației se calculează pe zile libere, cu excepția cazului în care prin lege se prevede altfel, neintrând în calcul nici ziua când a început, nici ziua când s-a sfârșit termenul.(...)”

Astfel, potrivit art.68 “Calcularea termenelor” din Codul de procedură fiscală, republicată, se prevede:

“Termenele de orice fel privind exercitarea drepturilor și îndeplinirea obligațiilor prevăzute de Codul de procedură fiscală, precum și de alte dispoziții legale aplicabile în materie, dacă legea fiscală nu dispune altfel, se calculează potrivit dispozițiilor Codului de procedură civilă”.

Totodată, în conformitate cu prevederile din Legea nr.134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările și completările ulterioare, prevede că:

Art.181 “Calculul termenelor

(1) Termenele, în afară de cazul în care legea dispune altfel, se calculează după cum urmează: (...)

2. când termenul se socotește pe zile, nu intră în calcul ziua de la care începe să curgă termenul, nici ziua când acesta se împlinește; (...)

(2) Când ultima zi a unui termen cade într-o zi nelucrătoare, termenul se prelungește până în prima zi lucrătoare care urmează.”

Art.182 “Împlinirea termenului

(1) Termenul care se socotește pe zile, săptămâni, luni sau ani se împlinește la ora 24,00 a ultimei zile în care se poate îndeplini actul de procedură.

(2) Cu toate acestea, dacă este vorba de un act ce trebuie depus la instanță sau într-un alt loc, termenul se va împlini la ora la care activitatea încetează în acel loc în mod legal, (...).”

Art.183 “Actele depuse la poștă, servicii specializate de curierat, unități militare sau locuri de deținere

(1) Actul de procedură depus înăuntrul termenului prevăzut de lege prin scrisoare recomandată la oficiul poștal sau depus la un serviciu de curierat rapid ori la un serviciu specializat de comunicare este socotit a fi făcut în termen. (...)

(3) În cazurile prevăzute la alin.(1) și (2), recipisa oficiului poștal, precum și înregistrarea ori atestarea făcută, după caz, de serviciul de

curierat rapid, de serviciul specializat de comunicare, (...), pe actul depus, servesc ca dovadă a datei depunerii actului de către partea interesată”.

Se reține că termenele de contestare prevăzute în OG nr.92/2003 Republicată, privind Codul de procedură fiscală, act normativ care reglementează posibilitatea contestării pe cale administrativă a titlurilor de creanță și a altor acte administrative fiscale, au caracter imperativ, de la care nu se poate deroga și încep să curgă de la data comunicării actelor administrative fiscale.

Având în vedere că termenul de depunere a contestațiilor este de 30 de zile de la data comunicării actului administrativ atacat, așa cum prevede art.207 alin.(1) din OG nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, se reține că acesta a început să curgă din 14.10.2014 și s-a împlinit în data de 12.11.2014, ultima zi de depunere a contestației fiind 13.11.2014.

Petentul a introdus contestația formulată la data de 19.12.2014 (predată la Oficiul poștal Timișoara cu adresă recomandată), față de data de 13.11.2014 până la care avea posibilitatea legală să conteste Decizia nr..../01.10.2014 pentru regularizarea situației privind obligațiile suplimentare stabilite de controlul vamal, încălcând astfel dispozițiile imperative referitoare la termenul de depunere.

În această situație, în speță devin incidente prevederile art.213 alin.(5) din OG nr.92/2003 Republicată, privind Codul de procedură fiscală, unde referitor la soluționarea contestației se arată: *“Organul de soluționare competent se va pronunța mai întâi asupra excepțiilor de procedură și asupra celor de fond, iar când se constată că acestea sunt întemeiate, nu se va mai proceda la analiza pe fond a cauzei”*, nerespectarea termenului de depunere a contestației fiind o excepție de procedură așa cum este prevăzut la pct.9.4 din Instrucțiunile pentru aplicarea titlului IX din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, aprobate prin OANAF nr.2906/2014: *“În soluționarea contestațiilor, excepțiile de procedură și de fond pot fi următoarele: excepția de nerespectare a termenului de depunere a contestației, (...)”*.

Totodată, potrivit prevederilor art.185 alin.(1) din Legea nr.134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată:

“Când un drept procesual trebuie exercitat într-un anumit termen, nerespectarea acestuia atrage decăderea din exercitarea dreptului, în afară de cazul în care legea dispune altfel. Actul de procedură făcut peste termen este lovit de nulitate”.

Potrivit doctrinei, decăderea are ca efect principal stingerea tuturor posibilităților de punere în valoare a dreptului neexercitat în termenul legal.

În speță, sunt incidente și prevederile OG nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, cu modificările și completările ulterioare, care la art.217, prevede:

“(1) Dacă organul de soluționare competent constată neîndeplinirea unei condiții procedurale, contestația va fi respinsă fără a se proceda la analiza pe fond a cauzei.”

Având în vedere că SC X SRL Arad a înaintat contestația cu depășirea termenului legal, aceasta a decăzut din dreptul de a i se soluționa pe fond contestația, drept pentru care în speță se vor aplica prevederile art.216 alin.1 din OG nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, unde se stipulează: *(1) Prin decizie contestația va putea fi admisă, în totalitate sau în parte, ori respinsă*”, coroborate cu prevederile pct.12.1 din OANAF nr.2906/2014 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din OG nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, care precizează:

“12.1. Contestația poate fi respinsă ca:

a) nedepusă la termen, în situația în care aceasta a fost depusă peste termenul prevăzut de prezenta lege;”

și se va respinge ca nedepusă în termen, contestația formulată împotriva Deciziei nr..../01.10.2014 pentru regularizarea situației privind obligațiile suplimentare stabilite de controlul vamal.

B. Referitor la capătul de cerere prin care petentul s-a îndreptat împotriva Procesului verbal de control nr..../01.10.2014 emis de către DRV Timișoara, Biroul vamal de interior Arad, s-a reținut că sunt aplicabile următoarele reglementări:

În drept, Ordinul nr.7521/2006 pentru aprobarea Normelor metodologice privind realizarea supravegherii și controlului vamal ulterior, stipulează:

Art.80 “Împotriva procesului-verbal de control care cuprinde măsuri ce nu se referă la o datorie vamală sau la diferențe de alte impozite și taxa datorate în cadrul operațiunilor vamale, inclusiv accesorii, se poate formula plângere prealabilă în condițiile art. 7 din Legea contenciosului administrativ nr. 554/2004, cu modificările ulterioare.

Intrucât Procesul verbal de control nr..../01.10.2014 cuprinde constatări și măsuri care privesc exclusiv o datorie vamală, cu obligațiile fiscale accesorii aferente, în speța nefiind incidente dispozițiile legale cu privire la căile de atac în procedura contenciosului administrativ, se va face aplicațiunea prevederilor art.209 din OG nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare:

“Organul competent

(1) Contestațiile formulate împotriva deciziilor de impunere, a actelor administrative fiscale asimilate deciziilor de impunere, deciziilor pentru regularizarea situației emise în conformitate cu legislația în materie vamală, a măsurii de diminuare a pierderii fiscale stabilite prin dispoziție de măsuri,

precum și împotriva deciziei de reverificare se soluționează de către:

a) structura specializată de soluționare a contestațiilor din cadrul direcțiilor generale regionale ale finanțelor publice în a căror rază teritorială își au domiciliul fiscal contestatarii, pentru contestațiile care au ca obiect impozite, taxe, contribuții, datorie vamală, accesorii ale acestora, măsura de diminuare a pierderii fiscale, în cuantum de până la 5 milioane lei, precum și pentru contestațiile îndreptate împotriva deciziilor de reverificare, cu excepția celor emise de organele centrale de inspecție/control;”

coroborate cu prevederile pct.5.4. din OANAF nr.2906/2014 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din OG nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată:

“5. Instrucțiuni pentru aplicarea art. 209 din Codul de procedură fiscală - Organul competent

5.4. Raportul de inspecție fiscală/procesul-verbal emis de organele fiscale/vamale, după caz, nu constituie titlu de creanță, acesta stând la baza emiterii actului administrativ fiscal, fapt pentru care nu poate fi contestat decât împreună cu acesta.”

Luând în considerare contestarea de către petent a Procesului verbal de control nr..../01.10.2014, contestația urmează să fie privită ca fiind o contestație împotriva titlului de creanță, respectiv împotriva Deciziei pentru regularizarea situației privind obligațiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr..../01.10.2014, la baza emiterii acesteia stând Procesul verbal de control nr..../01.10.2014.

Pentru considerentele arătate în conținutul deciziei, în temeiul prevederilor art.216 alin.(1) din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 Republicată, privind Codul de procedură fiscală, titlul IX privind soluționarea contestațiilor formulate împotriva măsurilor dispuse prin actele administrative fiscale, în baza referatului nr.../23.02.2015, se

DECIDE:

Respingerea ca nedepusă în termen a contestației formulată de SC XSRL Arad împotriva Deciziei pentru regularizarea situației privind obligațiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr..../01.10.2014, emisă de DRV Timișoara, Biroul vamal de interior Arad, cu privire la suma totală de ... lei, reprezentând:

- ... lei - taxe vamale
- ... lei - dobânzi de întârziere
- ... lei - penalități de întârziere.
- ... lei - taxă pe valoarea adăugată
- ... lei - dobânzi de întârziere

- ... lei - penalități de întârziere.

Prezenta decizie se comunică la:

- SC XSRL Arad
- DRV Timișoara, Biroul vamal de interior Arad

Decizia este definitivă în sistemul căilor administrative de atac și poate fi atacată la instanța judecătorească de contencios administrativ competentă, în termen de 6 luni de la comunicare.

DIRECTOR GENERAL,