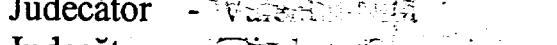
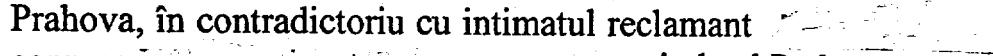
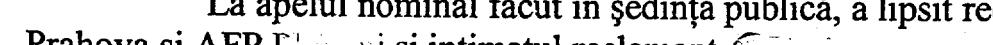


ROMÂNIA  
CURTEA DE APEL PLOIEŞTI  
*Secția comercială și de contencios administrativ și fiscal*

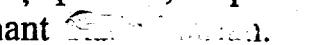
DOSAR NR. 4131/105/2009

**DECIZIA Nr. 548**  
*Sedința publică din data de 25 martie 2010*

Președinte -   
Judecător -   
Judecător -   
Grefier - 

Pe rol fiind soluționarea recursului formulat de părâta **DIRECȚIA GENERALĂ A FINANȚELOR PUBLICE PRAHOVA**, în nume propriu și pentru **ADMINISTRAȚIA FINANȚELOR PUBLICE POPENI** prin reprezentanții săi legali, cu sediul în Ploiești, str. Aurel Vlaicu, nr. 22, bl. 51, județul Prahova, împotriva sentinței nr. 528 din 17 noiembrie 2009 pronunțată de Tribunalul Prahova, în contradictoriu cu intimatul reclamant  - domiciliat în comuna 

Recurs scutit de plata taxei judiciare de timbru.

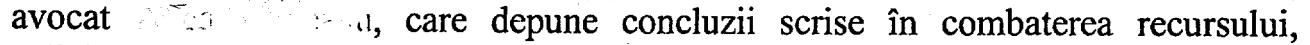
La apelul nominal făcut în ședință publică, a lipsit recurenta părâtă DGFP Prahova și AFP Popeni și intimatul reclamant .

Procedura legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de către grefierul de ședință, care învederează instanței că recursul se află la primul termen de judecată, este scutit de plata taxei judiciare de timbru , recurenta prin intermediul cererii formulate solicitând și judecata cauzei în lipsă , după care,

*Curtea aduce la cunoștința părților posibilitatea apelării la procedura medierii, în baza dispozițiilor art.6 din Legea nr.192/2006, potrivit cărora "organele judiciare și arbitrale, precum și alte autorități cu atribuții jurisdicționale informează părțile asupra posibilității și a avantajelor folosirii procedurii medierii și le îndrumă să recurgă la această cale pentru soluționarea conflictelor dintre ele".*

Curtea, luând act că în cauză nu se formulează alte cereri constată cauza în stare de judecată și o reține spre soluționare.

După strigarea cauzei s-a prezentat apărătorul intimatului 

Prin acțiunea înregistrată pe rolul Tribunalului Prahova sub nr. 4131/105/2009, reclamantul a solicitat în contradictoriu cu parătii AFP PLOPENI PRIN DGFP PRAHOVA SI DGFP PRAHOVA , anularea deciziei de calcul a taxei de poluare pentru autovehicule nr. 8745/2.06.2009 și a chitanței seria TS4A nr. 6154937/2.07.2009 , restituirea taxei de poluare în cuantum de 1942 lei și plata dobânzii legale de la data efectuării plății pana la restituirea efectiva a acesteia .

In motivarea acțiunii a arătat reclamantul că a achiziționat din Germania un autoturism marca Volkswagen Golf pentru care a achitat în vederea înmatriculării în România taxa de prima înmatriculare potrivit chitanței seria TS4A nr. 6154937/2.07.2009 .

Deși a solicitat AFP Plopeni restituirea plății nedatorate , aceasta a refuzat recunoașterea dreptului pretins prin adresa nr. 27773/28.07.2009.

Arată reclamantul că introducerea acestei taxe prin prevederile OG nr. 50/2008 este nelegală , încălcând disp. art. 20 alin. 2 din Constituția României și art. 90 par. I din Tratatul Comunităților Europene care prevede că niciun stat membru nu aplica direct sau indirect produsele altor state membre impozite interne de orice natură mai mari decât cele care se aplică direct sau indirect produselor naționale similare .

Părății deși legal citați nu s-au prezentat în instanță și nu au formulat întâmpinare .

Prin sentința nr. 518 din 17.11.2009 Tribunalul Prahova a admis acțiunea formulată de reclamantul în contradictoriu cu ADMINISTRATIA FINANTELOR PUBLICE PLOPENI, și D.G.F.P.PH.

A anulat Decizia de calcul a taxei de poluare nr. 8745/2.06.2009 și chitanța seria TS4A nr. 6154937/2.07.2009 .

A obligat părățele către reclamant la restituirea sumei de 1942 lei reprezentând taxa de poluare și dobânda legală de la data plății până la restituirea efectivă a acesteia .

Pentru a pronunța această sentință Tribunalul a reținut că reclamantul a achiziționat din Germania autoturismul marca VW Golf, pentru care a achitat taxa de poluare în vederea primei înmatriculări în România, în cuantum de 1942 lei , astfel cum rezulta din chitanța seria TS4A nr. 6154937/2.07.2009 la Trezoreria Plopeni .

Ulterior s-a adresat organului fiscal cu o cerere de restituire a plății nedatorate , AFP Plopeni, refuzând recunoașterea dreptului său prin adresa nr. 27773/28.07.2009

Prin decizia nr. 124/27.07.2009 a DGFP Prahova , s-a respins contestația că neîntemeiată , apreciindu-se corecta aplicare a disp. OUG nr. 50/2008, ordonanță adoptată în scopul asigurării protecției mediului prin realizarea unor programe și proiecte pentru îmbunătățirea calității aerului și pentru încadrarea în valorile limite prevăzute de legislația comunitară în acest domeniu .

Cu respectarea termenului de 6 luni impus de disp. art. 218 alin. 2 din OG nr. 92/2003rep., reclamantul a înaintat cerere în fața instanței de contencios administrativ și fiscal.

Pe fondul cauzei ,tribunalul a reținut că taxa de poluare a fost introdusă prin O.G.nr.50/2008 și se păstrează prin intermediul acesteia conceptul de taxă de primă înmatriculare, deși denumirea de taxă de poluare este în măsură să inducă în eroare, la o privire artificială, întrucât această taxă se percepă numai pentru autoturismele care se înmatriculează pentru prima dată în România, fără a se face distincție între

autoturismele produse în România și cele importate, nici între autoturismele noi și cele second-hand, în timp ce pentru autoturismele deja înmatriculate în România, la o nouă înmatriculare taxa nu mai este percepță.

De asemenea, tribunalul a mai reținut că, potrivit art.90 paragraful 1 din Tratatul Comunității Europene nici un stat membru nu aplică direct sau indirect, produselor altor state membre impozite interne de orice natură mai mari decât cele care se aplică, direct sau indirect, produselor naționale similare, tocmai pentru a nu permite existența unei discriminări din punct de vedere fiscal între produsele importate și cele similare autohtone, cu atât mai mult cu cât România nu percepe nicio taxă pentru autoturismele produse în țară și înmatriculate aici.

Tribunalul a reținut că potrivit O.U.G.nr.50/2008 pentru instituirea taxei de poluare pentru autovehicule se datorează această taxă pentru autovehiculele din categoriile M1-M3 și N1-N3, astfel cum sunt acestea definite în Reglementările privind omologarea de tip și eliberarea cărții de identitate a vehiculelor rutiere, precum și omologarea de tip a produselor utilizate la acestea aprobate prin Ordinul ministrului lucrărilor publice, transporturilor și locuinței nr.211/2003.

Potrivit O.U.G. nr. 208/2008 pentru stabilirea unor măsuri privind taxa de poluare pentru autovehicule, autovehiculele a căror capacitate cilindrică nu depășește 2.000 cmc și care se înmatriculează pentru prima dată în România sau în alte state membre ale Uniunii Europene începând cu data de 15 decembrie 2008 se exceptează de la obligația de plată a taxei pe poluare pentru autovehicule, stabilită potrivit prevederilor O.U.G. nr.50/2008 și aceste prevederi se aplică până la data de 31 decembrie 2009, inclusiv.

Ulterior O.U.G.nr.208/2008 a fost abrogată prin O.U.G.nr.218/2008 privind modificarea O.U.G.nr.50/2008 și conform art.III autovehiculele M1 cu norma de poluare E4 a căror capacitate cilindrică nu depășește 2000 cmc, precum și toate autovehiculele N1 cu norma de poluare E4, care se înmatriculează prima dată în România sau în alte state membre ale Uniunii Europene în perioada 15 decembrie 2008-31 decembrie 2009 inclusiv, se exceptează de la obligația de plată a taxei de poluare pentru autovehiculele stabilită potrivit prevederilor O.U.G.nr.50/2008.

Tribunalul a reținut că dispozițiile O.U.G.nr.50/2008 sunt contrare art.90 din Tratatul de Instituire a Comunității Europene, întrucât este destinată să diminueze introducerea în România a unor autoturisme second-hand deja înmatriculate într-un alt stat membru UE, precum cel pentru care s-a achitat taxe de poluare în acest litigiu, respectiv Germania, favorizând astfel vânzarea autoturismelor second-hand deja înmatriculate în România și vânzarea autoturismelor noi produse în România.

Or, după aderarea României la UE, acest lucru nu este admisibil când produsele importate sunt din alte țări membre ale UE, atât timp cât norma fiscală națională diminuează sau este susceptibilă să diminueze, chiar și potențial, consumul produselor importate, influențând astfel alegerea consumatorilor.

Tribunalul a remarcat că există discriminare între persoanele care au solicitat înmatricularea autoturismelor anterior datei de 1 iulie 2008 și cele care înmatriculează autoturisme ulterior și că doar aceste din urmă persoane plătesc taxa de poluare, deși este evident că poluează și autoturismele primei categorii de persoane și că discriminarea este realizată de legiuitor care a legat plata taxei pe poluare de faptul înmatriculării, deși în preambulul O.U.G.nr.50/2008 rezultă că s-a urmărit asigurarea protecției mediului prin realizarea unor programe și proiecte

pentru îmbunătățirea calității aerului, ceea ce implică instituirea unei taxe de poluare pentru toate autoturismele aflate în trafic, potrivit principiului: poluatorul plătește.

Constatând deci, efectul direct al dispozițiilor art.90 alin.1 din Tratat, pentru ordinea juridică a României, tribunalul nu a făcut aplicarea dispozițiilor O.U.G.nr.50/2008, dispoziții contrare, concluzionând nedatorarea taxei speciale achitată de către reclamant.

Tribunalul a reținut că actul administrativ fiscal vătămător, în sensul art.2 pc.t1 lit.c din Legea nr.554/2004 pentru reclamant îl constituie însăși plata taxei de poluare, astfel încât va admite acțiunea, în baza dispozițiilor art.18 din Legea nr.554/2004 și va dispune restituirea acesteia către reclamant, și anularea deciziei de calcul a taxei de poluare nr. 8741/2.06.2009.

Împotriva sentinței pronunțată de Tribunalul Prahova a formulat recurs părătele AFP Ploiești și DGFP Prahova care critică sentința pronunțată de instanța de fond pentru nelegalitate și netemeinicie.

Astfel arată că, chiar dacă la instanța de fond nu au invocat excepția inadmisibilității acțiunii, acțiunea este inadmisibilă, întrucât reclamantul nu se putea adresa direcției instanței de contencios administrativ fără parcurserea procedurii prealabile, aspect statuat în mod constant de jurisprudența ICCJ care stabilește că procedura prealabilă este o condiție de admisibilitate a sesizării instanței de judecată.

Având în vedere cele învederate solicită admiterea recursului, modificarea sentinței instanței de fond în sensul respingerii acțiunii ca inadmisibilă.

Mai susține recurenta că hotărârea pronunțată de prima instanță este afectată de nelegalitate sub aspectul încălcării dispozițiilor privitoare la „chemarea în judecată” prevăzute de art.112-114 Cod procedură civilă, potrivit cărora președintele ar fi trebuit să primească acțiunea, dacă avea alăturate atâtea copii de pe cerere căți părăți sunt și să fi dispus în același timp, să se comunice părățului, o dată cu citarea și copii de pe cerere și de pe înscrisuri, fiindu-i încălcat dreptul la apărare.

Totodată recurenta a criticat sentința pronunțată de prima instanță arătând că în mod greșit s-a reținut de către tribunal că ar exista un regim fiscal discriminatoriu pentru autovehiculele înmatriculate sau reînmatriculate în România pe de o parte și autovehiculele înmatriculate deja în celealte state și care sunt reînmatriculate în țara noastră, din moment ce legea nu face o asemenea distincție și instituie obligația de plată a taxei de poluare, pentru orice autovehicul, la prima înmatriculare în România, singura distincție fiind în funcție de gradul de poluare, de vechimea acestuia și de capacitatea cilindrică.

În continuare, a arătat că OUG nr. 50/2008 a instituit o nouă taxă, în acord cu principiile comunitare, care se plătește începând cu 01.07.2008, reclamanta achitând această taxă, care este conformă cu legislația europeană și acest act normativ a fost acceptat de Comisia Europeană ca fiind perfect compatibil cu aquis-ul comunitar, aşa încât taxa de poluare reglementată de OUG nr. 50/2008 nu poate fi caracterizată ca fiind contrară art. 90 paragraful 1 din Tratatul CE, o taxă de poluare nu poate fi assimilată nici cu una vamală și nici cu o restricție cantitativă la import.

S-a mai învaderat că nu este incompatibil cu dreptul comunitar un impozit impus autoturismelor second-hand importante din alt stat membru EU, cu prilejul primei înmatriculări în România dacă acesta se percepă o singură dată, la prima înmatriculare în România, pentru toate autovehiculele noi sau second-hand, fabricate

pe teritoriul național sau importante din alte state membre, din moment ce quantumul acestei taxe este aproximativ egal cu valoarea reziduală a impozitului , în spate a taxei de poluare , încorporat în valoare de piață a vehiculelor similare, înmatriculate anterior în România, supuse aceluiași tip de impozit, la prima lor înmatriculare.

Intimatul părât depune la termenul din 25 martie 2010 întâmpinare prin care solicită respingerea recursului ca nefondat.

Verificând actele și lucrările dosarului, văzând motivul de recurs, precum și dispozițiile art. 304 Cod proc. civ. Curtea constată următoarele :

Intimatul reclamant a achitat suma de 1942 lei , reprezentând contravalore taxei de poluare cu chitanța nr. TS4A nr. 6154937 din 02.07.2009, pentru înmatricularea în România a autoturismului VW Golf achiziționat din Germania , ulterior adresându-se organului fiscal cu o cerere de restituire a plășii nedatorate , aceasta refuzându-i recunoașterea dreptului său prin adresa nr. 27773/28.07.2009. Prin decizia 124/27.07.2009 DGFP Prahova a respins contestația ca neîntemeiată , apreciindu-se corecta aplicare a dispozițiilor OUG 50/2008.

Petitionarul s-a considerat îndreptățit să solicite restituirea sumei reținută cu titlu de taxă poluare în mod nelegal, în baza unul act normativ care nu era în vigoare la data încasării taxei de primă înmatriculare, taxă ce contravenea prevederilor Dreptului Comunitar, pentru care a fost declanșată procedura de infrigement împotriva României, pentru încălcarea art. 90 din Tratatul U.E.

În legătură cu motivele de recurs ce vizează fondul litigiului, invocate de recurrentă, Curtea reține că, în conformitate cu prevederile articolul 148 alin.2 din Constituția României, se institue principiul priorității dreptului comunitar în fața celui național, astfel că în mod corect instanța de fond a reținut că în cauză sunt aplicabile dispozițiile art. 110 (fostul art.90 alin.1) din Tratatul Comunităților Europene.

Judecătorul național are obligația să aplice dispozițiile dreptului comunitar și să asigure realizarea efectului deplin al acestor norme, această obligație rezultând și din dispozițiile constituționale (art.148 alin.4) și din dispozițiile art.220 din Tratatul C.E., sistemul de taxare nu trebuie să fie discriminatoriu, pentru autovehiculele second-hand de pe teritoriul României, înmatriculate deja, nepercepându-se această taxă, ca pentru autovehiculele second-hand înmatriculate pe teritoriul altui stat comunitar, membru a U.E.

Suștinerea recurrentei constând în aceea că taxa a fost încasată cu respectarea tuturor prevederilor legale în materie - temeiul de drept fiind prevederile unei legi ce emană de la puterea legislativă, Parlamentul României, nu poate fi reținută de instanță, întrucât este în discordanță cu prevederile Constituției României, ale Tratatului CE, dar și cu principiile instituite de CJCE în urma deciziilor de interpretare a tratatului și are un vădit caracter ilicit.

Pe de altă parte, potrivit dispozițiilor art. 1 din OUG nr. 50/2008, taxa rezultată ca diferență între suma achitată de contribuabil în perioada 1 ianuarie 2007 – 30 iunie 2008, cu titlu de taxă specială pentru autoturisme și autovehicule și quantumul rezultat din aplicarea prezentelor prevederi privind taxa de poluare pentru autovehicule, se restituie pe baza procedurii stabilite în normele metodologice de aplicare a OUG 50/2008, aprobate prin HG nr. 686/2008.

Curtea reține că taxa specială ce face obiectul prezentei cauze a fost încasată în baza legislației interne în vigoare anterior datei de 1 iulie 2008 și care a fost apreciată ca fiind contrară normelor comunitare, aplicându-se principiul conform căruia, când un stat membru a impus sau aprobat o taxă contrară dreptului comunitar este obligat să restituie taxa percepută prin încălcarea acestuia, reclamantul intimat având dreptul la restituirea integrală a taxei speciale încasate în temeiul unor dispoziții legale contrare normelor comunitare.

În astfel de situații, CJCE a decis că statele membre trebuie să asigure rambursarea taxelor colectate cu încălcarea prevederilor art. 90 din Tratat, cu respectarea principiilor ce guvernează autonomia procedurală și îmbogățirea fără justă cauză. Totodată, a mai decis că în astfel de cauze pot fi plătite și daune pentru pierderile suferite [A se vedea: CJCE, cazul nr. 68/79, *Hans Just I/S c. Ministère danois des impôts et accises*, precum și cauza conexată nr. C-290/05 și C-333/05 *Akos Nadasi si Ilona Nemeth*, par. 61-70].

Obligația de plată a taxei intervine cu ocazia primei înmatriculări a unui autovehicul în România fără ca tehnicieni să facă diferența între autoturismele produse în România și cele în afara acesteia, nici între autoturismele noi și cele second-hand și întrucât OUG a intrat în vigoare la data de 1 iulie 2008 (art. 14 alin 1), rezultă că taxa pe poluare este datorată numai pentru autoturismele pentru care se face prima înmatriculare în România, nu și pentru cele aflate deja în circulație și înmatriculate în țară sau în alt stat membru UE.

Analizând dispozițiile OUG 50/2008 cu modificările ulterioare, rezultă că pentru un autoturism produs în România sau în alte state membre UE nu se percep la o nouă înmatriculare taxa de poluare, dacă a fost anterior înmatriculat tot în România, dar se percep această taxă de poluare la autoturismul produs în țară sau în alt stat membru UE, dacă este înmatriculat pentru prima dată în România.

Reglementată în acest mod, taxa pe poluare diminuează sau este destinată să diminueze introducerea în România a unor autoturisme second-hand deja înmatriculate într-un alt stat membru, cumpărătorii fiind orientați din punct de vedere fiscal să achiziționeze autovehicule second-hand deja înmatriculate în România.

O.U.G. nr. 50/2008 este contrară art. 110 din Tratatul de Instituire a Comunității Europene, întrucât este destinată să diminueze introducerea în România a unor autoturisme second-hand deja înmatriculate într-un alt stat membru UE, precum cel pentru care s-a achitat taxa de poluare, favorizând astfel vânzarea autoturismelor second-hand deja înmatriculate în România și, mai recent, vânzarea autoturismelor noi produse în România, or, după aderarea României la UE, acest lucru nu este admisibil când produsele importate sunt din alte țări membre ale UE, atât timp cât norma fiscală națională diminuează sau este susceptibilă să diminueze, chiar și potențial, consumul produselor importate, influențând astfel alegerea consumatorilor.

Din această perspectivă, aplicarea OUG nr. 50/2008 nu poate paraliza demersul reclamantei și nici nu poate pune sub semnul îndoelii legalitatea și temeinicia sentinței recurate, conform argumentelor deja expuse în prezentele considerante.

Reținând că sentința recurată este temeinică și legală, sub aspectul tuturor criticilor formulate, Curtea în baza dispozițiilor art. 304<sup>1</sup> și 312 Cod procedură civilă va respinge recursul ca nefondat în cauză nefiind incident niciunul din motivele prev. de art. 304 C. proc. civ.

*Pentru aceste motive*

*În numele legii*

*DECIDE*

Respinge ca nefondat recursul formulat de părâta **DIRECȚIA GENERALĂ A FINANȚELOR PUBLICE PRAHOVA**, în nume propriu și pentru **ADMINISTRAȚIA FINANȚELOR PUBLICE POPENI** prin reprezentanții săi legali, cu sediul în Ploiești, str. Aurel Vlaicu, nr. 22, bl. 51, județul Prahova, împotriva sentinței nr. 528 din 17 noiembrie 2009 pronunțată de Tribunalul Prahova, în contradictoriu cu intimatul reclamant ~~Andrei Gherasim~~ - domiciliat în comuna Vâlcănești, sat Trestioara, nr. 150, județul Prahova.

Obligă recurrenta la 1200 lei cheltuieli de judecată, reprezentând onorariu de avocat, către intimatul reclamant.

*Irevocabilă.*

Pronunțată în ședință publică azi, 25 martie 2010.

**PREȘEDINTE,**

Alexandru Iancu

**JUDECĂTORI,**

Vasile Iură

Eliardea Gherasim

**GREFIER,**

~~Florin Iancu~~

Red. N.V.

Dact. M.I./5 ex./ 02. 04. 2010

Dosar fond 4131/105/2009 al Tribunalului Prahova

Jud. fond ~~105/2009~~

Operator de date cu caracter personal

nr. notificare 3120/2006

