



**DECIZIA nr. 03/09.02.2011**  
privind soluționarea contestației formulate de  
S.C. „P.” H. S.A.  
Înregistrată la D.G.F.P. V sub nr. ../06.01.2011

Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului V prin Compartimentul Soluționare Contestații a fost sesizată de către Activitatea de Inspecție Fiscală -Serviciul Inspecție Fiscală 1 H. prin adresa nr. ../../11.01.2011, înregistrată la Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului V. sub nr. ./12.01.2011, cu privire la contestația „P” H S.A., cu sediul în satul P., comuna S, județul V., CIF: RO .., înregistrată la O.R.C. sub nr. J37/./1994.

Obiectul contestației, înregistrată la D.G.F.P a județului V. sub nr. . din 06.01.2011 și la Activitatea de Inspecție Fiscală sub nr. ../07.01.2011 îl constituie Decizia de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală nr. ../07.12.2010, emisă în baza raportului de inspecție fiscală nr. F-VS ../07.12.2010, comunicată reprezentantului legal al societății la data de 09.12.2010 cu adresa nr. ./07.12.2010, pe bază de semnătură și stampilă) și privește taxa pe valoarea adăugată în sumă de .. lei.

Cu adresa nr. ../11.01.2011 înregistrată la Direcția generală a finanțelor publice a județului V. sub nr. ../12.01.2011, Activitatea de inspecție fiscală din cadrul Direcției generale a finanțelor publice a județului V., a transmis dosarul contestației împreună cu Referatul cu propuneri de soluționare a contestației prin care se precizează că obligațiile fiscale stabilite suplimentar de plată în sarcina S.C. P. H. S.A. sunt stabilite în conformitate cu prevederile Legii 571/2003 privind Codul fiscal și ale H.G. 44/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare și se propune respingerea contestației ca neîntemeiată.

Totodată se precizează că împotriva societății nu s-a formulat plângere penală. Constatând că, în speță, sunt întrunite condițiile prevăzute de art. 205 alin. (1), art. 207 (1) și art. 209 alin. (1) lit. a) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului V. este investită să soluționeze contestația formulată de S.C. P. H. S.A.

Din analiza documentelor existente la dosarul cauzei se reține că:

I. S.C. P. H.S.A. contestă Decizia de impunere nr. ../07.12.2010 emisă de către Activitatea de Inspecție Fiscală din cadrul Direcției Generale a Finanțelor Publice a județului V., în baza Raportului de inspecție fiscală nr. F-VS ../07.12.2010.

Prin contestația formulată petenta solicită anularea parțială a deciziei de impunere nr. ../07.12.2010 pentru taxa pe valoarea adăugată în sumă de .. lei, susținând următoarele:

- diferența suplimentară de plată în sumă de .. lei a fost stabilită la control astfel:  
a) suma de .. lei reprezintă taxă pe valoarea adăugată colectată aferentă bazei impozabile în sumă de .. lei aferentă Actului de dare în plată încheiat la Biroul

Notarilor Publici nr. ../29.01.2009;

b) suma de 180.753 lei reprezintă taxa pe valoarea adăugată colectată, la control, aferentă lipsei în gestiune a cantității de .. litri vin cu valoarea totală de .. lei.

✓ cu privire la suma de .. lei, TVA colectată la control aferentă Actului de dare în plată încheiat la Biroul Notarilor Publici nr. ../29.01.2009 petenta susține că suma corectă este în valoare de .. lei deoarece:

-prin Actul de dare în plată încheiat la Biroul Notarilor Publici nr. ../29.01.2009, societatea a transmis către S.C: F.SRL H. plantația de viță de vie în suprafață de .. mp și o serie de bunuri imobile și mobile conform anexei nr. 1 la Actul adițional la contractul de împrumut nr. ../12.03.2004, încheiat la data de 15.11.2008 cu valoarea totală de .. lei, stingând astfel obligația de plată pe care o avea către această societate ceea ce înseamnă că valoarea totală a plantației împreună cu bunurile din anexă au fost înstrăinate la valoarea de .. lei inclusiv TVA;

- în anexa la actul de dare în plată există și o serie de construcții, respectiv: dormitor 1 în valoare de .. lei, alimentare cu apă în valoare de .. lei, dormitor II în valoare de .. lei, sală de mese în valoare de .. lei, cantină în valoare de .. lei, garaj în valoare de .. lei, fânar în valoare de .. lei, grajd viței și păsări în valoare de .. lei, rezervor subteran apă din beton în valoare de .. lei, și rețea electrică în valoare de .. lei, construcții care conform art. 14 alin. (1) lit. f) din Codul fiscal sunt scutite de TVA, valoarea totală a acestor bunuri fiind în sumă de .. lei și nu în sumă de .. lei cât au considerat inspectorii fiscali.

- diferența de .. lei reprezintă valoarea bunurilor mobile din anexă și plantația de viță de vie, bunuri care sunt purtătoare de TVA, însă aceasta trebuia dedusă din suma totală;

- dacă la data transferului ar fi fost întocmită factura fiscală iar TVA-ul ar fi fost aplicat bazei în sumă de .. lei, S.C. F. S.R.L. ar fi trebuit să achite către SC P. H. S.A. suma de .. lei, fapt care ar fi fost contrar prevederilor din actul de dare în plată;

-pentru faptul că nu a întocmit factura fiscală la data transferului, organele de inspecție fiscală trebuiau să-i pună în vedere petentei, prin raportul de inspecție fiscală, să întocmească factura și să i se aplice o măsură administrativă.

✓ cu privire la suma de .. lei reprezentând TVA colectată aferentă lipsei în gestiune a cantității de .. litri vin cu valoarea totală de .. lei:

- lipsa în gestiune este formală și nereală atâta timp cât a fost luată în calcul o singură înregistrare contabilă, respectiv 1174=341 cu suma de .. lei, cu mențiunea lipsă inventar, „evidență contabilă valorică fără acoperire cantitativă din perioada precedentă”;

- această așazisă lipsă a fost constatată de către inspectorii fiscali în baza înregistrării amintite mai sus și a raportului de inspecție fiscală nr. ../23.12.2010 întocmit de inspectorii din cadrul Direcției Regionale pentru Accize și Operațiuni Vamale Iași în care se menționează că la data de 31.10.2008 S.C. P. H. S.A. avea în patrimoniu cantitatea de .. hl. vin vrac în curs de fabricație în valoare de .. lei și cantitatea de .. litri vin nobil aferent producției anului precedent în valoare de .. lei;

- cantitatea de .. hl vin vrac nu este reală deoarece din documentele financiar contabile ale societății reiese că în luna octombrie 2008, în contabilitate au fost evidențiate valoric în contul 341 semifabricate după cum urmează:

- 341=542 – .. lei, struguri vin;
- 341=542 – .. lei, struguri vin;
- 341=542 – .. lei, struguri vin;
- 341=711 – .. lei, struguri;
- 341=711 – .. lei, struguri;
- 341=711 – .. lei, must;
- 341= 711– .. lei, vin pe drojdie.

**TOTAL – .. lei**, prin urmare, în debitul contului 341, în octombrie 2008, a fost înregistrată valoarea totală a semifabricatelor în sumă de .. lei această valoare reprezentând valoarea cumulată a producției de struguri, a mustului și a vinului pe drojdie;

- în anul 2008, conform documentelor societății, producția de struguri a fost de .. kg, conform bonurilor de intrare nr. ..30.09.2010 și nr. ../28.10.2008;

- dacă se analizau documentele societății se observă că producția de vin în anul 2008 a fost de .. litri așa cum reiese din bonul nr. ../05.11.2008;

Față de cele susținute, petenta consideră că organele de inspecție fiscală au majorat în mod eronat baza impozabilă aferentă perioadei verificate cu suma de .. lei reprezentând contravaloare actul de dare în plată nr. ../29.01.2009 și a lipsei în gestiune a cantității de .. litri vin și solicită modificarea în parte a actelor atacate ca fiind netemeinice și nelegale.

În susținerea celor consemnate în contestație, societatea anexează copii după:

- actul de dare în plată nr. ../29.01.2009+ anexa privind bunurile transmise;
- registrul jurnal al operațiunilor contabile nr. ../10.2008;
- nota contabilă nr. ../30.09.2008 și nr. ../28.10.2008;
- bon de intrare nr. ../30.09.2008 și nr. ../28.10.2008;
- bon de achiziții nr. ../28.120.2008 și nr. ../28.11.2008;

**II.** Prin decizia de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală nr. ../07.12.2010, emisă în baza raportului de inspecție fiscală nr. ../07.12.2010 organele de inspecție fiscală au stabilit în sarcina S.C. P. H.S.A. obligații fiscale în sumă .. lei, reprezentând:

- .. lei – taxă pe valoarea adăugată;
- .. lei -majorări de întârziere aferente taxei pe valoarea adăugată, din care societatea contestă suma de .. lei taxă pe valoarea adăugată.

Diferența de taxă pe valoarea adăugată în sumă de \*\*\*lei se compune din:

.. lei- taxă pe valoarea adăugată colectată la control aferentă Actului de dare în plată încheiat la Biroul Notarilor Publici Asociați « I.» V nr. ../29.01.2009 prin care se transmite dreptul de proprietate asupra plantației de vie și a unor bunuri conform anexei la actul de dare în plată în valoare de .. lei din care valoarea de .. lei, reprezintă clădiri care în conformitate cu prevederile art. 141 alin. (2) lit. f) din legea 571/2003 privind Codul fiscal, sunt scutite de tva iar pentru diferența de 421.757 lei s-a aplicat cota standard de 19%, operațiunea constituind o livrare de bunuri supusă taxării din punct de vedere al tva conform art. 128 alin. (1) din Legea 571/2003 privind Codul fiscal;

- suma de .. lei reprezintă tva colectată la control aferentă lipsei în gestiune a cantității de .. litri vin cu valoarea de .. lei, conform art. 128 alin. (4) lit. d) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal. Organul de inspecție fiscală a constatat că în luna decembrie 2009, societatea a scăzut din soldul debitor al contului 341 suma de .. lei (înregistrarea 1174=341.1) cu mențiunea „Lipsă inventar. Evidența valorică fără acoperire cantitativă din perioada precedentă”. Societatea a mai fost verificată și de Direcția regională pentru Accize și Operațiuni Vamale I.- Direcția județeană pentru Accize și Operațiuni Vamale V., Serviciul Inspecție Fiscală și Control Ulterior care în Raportul de inspecție fiscală nr. ../23.12.2008 la Capitolul III Constatări fiscale - Inventarul faptic a precizat: „echipa de inspecție fiscală a efectuat inventarul faptic al stocurilor de materii prime, a producției în curs și a produselor finite în vederea comparării acestuia cu stocul scriptic și nu s-au constatat diferențe între situația scriptică și cea faptică”.

Așadar la data de 31.10.2008, conform actului de control susmenționat societatea deținea cantitatea de .. hl vin vrac în curs de fabricație, în valoare de .. lei și cantitatea de .. litri vin nobil aferent anului precedent în valoare de .. lei.

Din analiza fișei contului 341, organul de inspecție fiscală a constatat că la data de 31.07.2009 societatea avea în sold valoarea de .. lei, sumă pe care o scade din gestiune în luna decembrie 2009. Totodată, echipa de inspecție fiscală a constatat că suma de .. lei reprezintă descărcarea eronată (în minus) a gestiunii pentru produsele vândute; suma de .. lei reprezintă cantitatea de .. litri vin la preț de 1,19 lei/litru și suma de .. lei reprezintă cantitatea de .. litri vin la preț de 1,88 lei/litru.

Pentru nedecontarea la termen a diferenței de taxă pe valoarea adăugată în sumă de .. lei, organul de inspecție fiscală a calculat, în baza art. 119 alin. (1) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare majorări de întârziere în sumă de .. lei, până la dat de 21.09.2010.

**III.** Luând în considerare constatările organului de inspecție fiscală, motivele prezentate de societate, documentele existente la dosarul cauzei, precum și actele normative invocate de contestatoare și organele de inspecție fiscală, se rețin următoarele:

Referitor la obligațiile fiscale în sumă de .. lei reprezentând taxă pe valoarea adăugată, **cauza supusă soluționării DGFP V. prin Compartimentul soluționare contestații este să se pronunțe dacă acest debit a fost corect și legal stabilit în sarcina S.C. P. H. S.A.**

**În fapt**, organele de inspecție fiscală au stabilit în sarcina S.C. P. H. SA obligația suplimentară de plată în sumă de \*\*\* lei reprezentând:

a) .. lei- taxă pe valoarea adăugată colectată la control pentru plantația de viță de vie și alte bunuri în sumă de .. lei (din valoarea totală de .. lei) pentru care s-a transmis dreptul de proprietate către o altă societate conform Actului de dare în plată încheiat la Biroul Notarilor Publici Asociați « I.» V. nr. ../29.01.2009 în valoare totală de . lei.

b) suma de . lei reprezintă tva colectată la control aferentă lipsei în gestiune înregistrată de societate, în luna decembrie 2009 în sumă de . lei cu articolul contabil 1174=341.1 cu mențiunea „Lipsă inventar. Evidența valorică fără acoperire cantitativă din perioada precedentă”.

Petenta contestă măsura organelor de inspecție fiscală, motivând că:

- în ce privește colectarea taxei pe valoarea adăugată în sumă de .. lei aferentă bunurilor înstrăinate în baza Actului de dare în plată nr. ../29.01.2009, organul de inspecție fiscală a aplicat eronat prevederile legale în sensul că nu a ținut seama de faptul că suma totală încasată de la S.C. F. SRL a fost de . lei și prin urmare taxa pe valoarea adăugată trebuia dedusă din aceasta iar valoarea bunurilor înstrăinate prin acest act de dare în plată, care în conformitate cu prevederile art. 141 alin. (1) lit. f) din Legea 571/2003 privind Codul fiscal, sunt scutite de TVA sunt în sumă de .. lei și nu .. lei cum a fost stabilită la control.

- petenta a depus la dosarul cauzei „Anexa nr. 1 la Actul adițional la contractul de împrumut nr. ../12.03.2004, încheiat la data de 15.11.2006” în care sunt enumerate bunuri în valoare totală de .. lei evaluate la prețul pieței la data de 24.01.2006 de un expert tehnic judiciar.

- la dosarul cauzei organul de inspecție fiscală a anexat un document cu aceeași denumire și aceeași valoare dar în care diferă bunurile enumerate.

- în ce privește taxa pe valoarea adăugată colectată în sumă de .. lei, petenta susține că de fapt organul de inspecție fiscală a stabilit o lipsă formală din gestiune atâta timp cât a fost analizată o singură înregistrare efectuată de societate în decembrie 2008 (articolul contabil 1174= 341.1 cu suma de .. lei), iar cantitatea de .. hl vin vrac aflat în curs de fabricație în valoare de .. lei, constatată de organele DRAOV I. nu este reală.

**În drept**, pentru soluționarea cauzei dedusă judecării referitor la taxa pe

valoarea adăugată în sumă de .. lei aferentă înstrăinării unor bunuri (clădiri, plantații vie și obiecte de inventar) în sumă de .. lei sunt aplicabile prevederile Legii nr. 571/22.12.2003 privind Codul Fiscal, cu modificările și completările ulterioare și ale H.G. nr. 44/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, care precizează la :

Codul fiscal:

**„Art. 128 Livrarea de bunuri**

**(1) Este considerată livrare de bunuri transferul dreptului de a dispune de bunuri ca și un proprietar.**

**(3) Următoarele operațiuni sunt considerate, de asemenea, livrări de bunuri, în sensul alin. (1):**

**a) predarea efectivă a bunurilor către o altă persoană, ca urmare a unui contract care prevede că plata se efectuează în rate sau a oricărui alt tip de contract care prevede că proprietatea este atribuită cel mai târziu în momentul plății ultimei sume scadente, cu excepția contractelor de leasing;”**

**„ Art. 134<sup>1</sup>**

**(1) Faptul generator intervine la data livrării bunurilor sau la data prestării serviciilor, cu excepțiile prevăzute în prezentul capitol.**

**(3) Pentru livrările de bunuri imobile, faptul generator intervine la data la care sunt îndeplinite formalitățile legale pentru transferul titlului de proprietate de la vânzător la cumpărător”.**

**„ Art.. 137**

**(1) Baza de impozitare a taxei pe valoarea adăugată este constituită din:**

**a) pentru livrări de bunuri și prestări de servicii, altele decât cele prevăzute la lit. b) și c), din tot ceea ce constituie contrapartida obținută sau care urmează a fi obținută de furnizor ori prestator din partea cumpărătorului, beneficiarului sau a unui terț, inclusiv subvențiile direct legate de prețul acestor operațiuni”;**

**„Art.. 140**

**(1) Cota standard este de 19% și se aplică asupra bazei de impozitare pentru operațiunile impozabile care nu sunt scutite de taxă sau care nu sunt supuse cotelor reduse”.**

Norme metodologice:

**„23. (1) Taxa se determină prin aplicarea cotei standard sau a cotelor reduse asupra bazei de impozitare determinate potrivit legii.**

**(2) Se aplică procedeul sutei mărite pentru determinarea sumei taxei, respectiv  $19 \times 100/119$  în cazul cotei standard și  $9 \times 100/109$  sau  $5 \times 100/105$  în cazul cotelor reduse, atunci când prețul de vânzare include și taxa. De regulă, prețul include taxa în cazul livrărilor de bunuri și/sau prestărilor de servicii direct către populație pentru care nu este necesară emiterea unei facturi conform [art. 155](#) alin. (7) din Codul fiscal, precum și în orice situație în care prin natura operațiunii sau conform prevederilor contractuale prețul include și taxa”.**

Codul fiscal:

**„ Scutiri pentru operațiuni din interiorul țării**

**ART. 141**

**[...]**

**(2) Următoarele operațiuni sunt, de asemenea, scutite de taxă: [...]**

**f) livrarea de către orice persoană a unei construcții, a unei părți a acesteia și a terenului pe care este construită, precum și a oricărui alt teren. Prin excepție, scutirea nu se aplică pentru livrarea unei construcții noi, a unei părți a acesteia sau a unui teren construibil. În sensul prezentului articol, se definesc următoarele”:**

Așadar se reține că transferul dreptului de a dispune de bunuri ca și un proprietar constituie livrare de bunuri și pe cale de consecință se supune impozitării din punct de vedere al taxei pe valoarea adăugată la data predării efective a bunurilor sau în cazul bunurilor imobile la data la care sunt îndeplinite formalitățile legale pentru transferul titlului de proprietate.

Deasemenea se reține că baza de impunere se constituie din tot ceea ce constituie contrapartidă obținută sau care urmează a fi obținută de furnizor ori prestator din partea cumpărătorului, beneficiarului sau a unui terț iar cota de impunere este cota standard de 19% care se aplică asupra a tot ceea ce constituie baza de impunere. Ori, în speța analizată baza de impunere este constituită din valoarea la care au fost înstrăinate bunurile prin Actul de dare în plată nr. ../29.01.2009 în care nu se specifică faptul că în prețul stabilit este inclusă și taxa pe valoarea adăugată.

Totodată din analiza Anexei nr. 1 la Actul adițional la Contractul de împrumut nr. ../12.03.2004 (care nu corespunde cu cel prezentat la control) nu rezultă că bunurile au fost evaluate de către expert la prețul pieței inclusiv TVA iar prin raportul de inspecție fiscală se precizează că valoarea bunurilor a fost stabilită ținând seama de înregistrărilor contabile în baza cărora bunurile au fost scăzute din gestiune, la valoarea fără TVA.

În ceea ce privește critica petentei referitoare la faptul că organul de inspecție fiscală nu a determinat corect valoarea construcțiilor înstrăinate în baza Actului de dare în plată nr. ../29.01.2009 se cuvine să precizăm că nu este întemeiată deoarece la dosarul cauzei nu s-au depus toate documentele care au stat la baza întocmirii acestuia iar Anexa nr. 1 la Actul adițional încheiat la data de 15.11.2006 la care contractul de împrumut nr. ../12.03.2004 depusă de contestatoare nu corespunde cu cea prezentată la control (anexată la RIF nr. F-VS ../07.12.2010) și prin urmare nu se poate face demonstrația că valoarea construcțiilor este de .. lei și nu .. lei cum a fost stabilită la control pe baza evidențelor contabile și a documentelor justificative prezentate.

În concluzie, se reține că în mod corect și legal organele de inspecție fiscală au stabilit obligația de plată în sumă de .. lei reprezentând taxă pe valoarea adăugată aferentă bunurilor înstrăinate de petentă în baza Actului de dare în plată nr. ../29.01-2009 și pentru care nu a întocmit factura fiscală așa cum prevăd actele normative în materie din care să rezulte *denumirea și cantitatea bunurilor livrate, data la care au fost livrate bunurile sau data încasării unui avans, baza de impozitare a bunurilor pentru fiecare cotă, , în funcție de cotele taxei, taxa colectată și suma totală a taxei colectate ori mențiunea "scutit cu drept de deducere", "scutit fără drept de deducere", "neimpozabilă în România" sau, după caz, "neinclus în baza de impozitare" așa cum precizează art. 155 alin. (5) din codul fiscal.*

Referitor la taxa pe valoarea adăugată colectată la control, în sumă de .. lei aferentă produselor constatate lipsă în gestiune sunt aplicabile prevederile Legii nr. 571/22.12.2003 privind Codul Fiscal, cu modificările și completările ulterioare, care precizează la:

Art. 128

**(1) Este considerată livrare de bunuri transferul dreptului de a dispune de bunuri ca și un proprietar.**

**(4) Sunt asimilate livrărilor de bunuri efectuate cu plată următoarele operațiuni:**

**d) bunurile constatate lipsă din gestiune, cu excepția celor la care se face referire la alin. (8) lit. a) - c).**

**(8) Nu constituie livrare de bunuri, în sensul alin. (1):**

**a) bunurile distruse ca urmare a unor calamități naturale sau a unor cauze de forță majoră, precum și bunurile pierdute ori furate, dovedite legal, astfel cum sunt prevăzute prin norme;**

**b) bunurile de natura stocurilor degradate calitativ, care nu mai pot fi valorificate, precum și activele corporale fixe casate, în condițiile stabilite prin norme;**

**c) perisabilitățile, în limitele prevăzute prin lege;”**

Art. 137

**(1) Baza de impozitare a taxei pe valoarea adăugată este constituită din:**

**c) pentru operațiunile prevăzute la [art. 128](#) alin. (4) și (5), pentru transferul prevăzut la [art. 128](#) alin. (10) și pentru achizițiile intracomunitare considerate ca fiind cu plată și prevăzute la [art. 130<sup>1</sup>](#) alin. (2) și (3), prețul de cumpărare al bunurilor respective sau al unor bunuri similare ori, în absența unor astfel de prețuri de cumpărare, prețul de cost, stabilit la data livrării.”**

Art. 140

**“(1) Cota standard este de 19% și se aplică asupra bazei de impozitare pentru operațiunile impozabile care nu sunt scutite de taxă sau care nu sunt supuse cotelor reduse”.**

Luând în considerare prevederile legale citate se reține că bunurile constatate lipsă în gestiune, în valoare de .. lei, sunt considerate livrări de bunuri pentru care SC P. H. S.A. datorează taxă pe valoarea adăugată în suma de.. lei.

Motivația contestatoarei ca în contul 341”Semifabricate” a fost înregistrată valoarea totală a semifabricatelor în sumă de .. lei, adică valoarea cumulată a producției de struguri de vin, struguri, must și vin drojdie, că producția de struguri realizată în anul 2008 a fost de .. kg, conform bonurilor de intrare nr. ../30.09.2008 și nr. ../28.10.2008 și că de fapt cantitatea de .. hl vin vrac aflat în curs de fabricație, în valoare totală de .. lei, constatată de către organele de control ale DRAOV I. nu este reală, nu poate fi reținută în soluționarea favorabilă a contestației deoarece organele de inspecție fiscală au constatat lipsa la inventar pe baza evidenței contabile a societăți și a documentelor prezentate de aceasta, a fișelor contului 341 „Semifabricate”, a balanțelor de verificare, a Raportului de inspecție fiscală nr. ../23.12.2008 întocmit de DRAOV I., însușit de petentă prin necontestare, în care se precizează că s-a efectuat inventarul factic la data de 31.10.2008 și nu s-au constatat diferențe față de soldul scriptic.

Așadar nu se poate reține că lipsa în gestiune a fost determinată de inspecția fiscală doar pe baza înregistrării 117.4=341.1 cu suma de .. lei iar explicația dată de domnul S. C. la întrebarea organului de inspecție fiscală privind această înregistrare și anume „Evidența în contabilitate a fost ținută doar valoric și ținând cont de cantitățile de vinuri aflate în stoc, am considerat o încărcare valorică exagerată a prețului de cost” vine să confirme acest lucru.

De reținut totodată că pentru eventualele erori de înregistrare în contabilitate, răspunderea este stabilită de art. 10 alin. (4) din Legea contabilității nr. 82/1991, republicată, care precizează:

**“(4) Răspunderea pentru aplicarea necorespunzătoare a reglementărilor contabile revine directorului economic, contabilului-șef sau altei persoane împuternicite să îndeplinească această funcție, împreună cu personalul din subordine. În cazul în care contabilitatea este condusă pe bază de contract de prestări de servicii, încheiat cu persoane fizice sau juridice, autorizate potrivit legii, membre ale Corpului Experților Contabili și Contabililor Autorizați din România, răspunderea pentru conducerea contabilității revine acestora, potrivit legii și prevederilor contractuale”.**

Fata de prevederile legale citate mai sus, a informațiilor cuprinse în Raportul de inspecție fiscală și a documentelor existente la dosarul cauzei, organul însărcinat cu soluționarea contestației constată ca motivele invocate de către petentă pentru a

susține solicitarea sa privind recalcularea obligațiilor fiscale stabilite suplimentar la sursa taxa pe valoarea adăugată aferentă lipsei în gestiune, nu sunt justificate și pe cale de consecință nu pot fi avute în vedere pentru soluționarea favorabilă a contestației.

Prin urmare, se constată că în mod legal organele de inspecție fiscală au stabilit în sarcina S.C. P. H .SA obligațiile fiscale suplimentare în suma de .. lei la sursa taxa pe valoarea adăugată, motiv pentru care pentru acest capăt de cerere se va respinge contestația ca neîntemeiată.

Pentru considerentele arătate în conținutul deciziei si în temeiul prevederilor art. 210, art. 216 alin. (1) si art. 218 din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscală, republicata, se

### **DECIDE:**

**Art. 1. Respingerea ca neîntemeiată** a contestației formulată de S.C. P. H. S.A. cu sediul declarat în satul P., comuna S., județul V. pentru suma de . lei, reprezentând taxă pe valoarea adăugată stabilită prin Decizia de impunere nr. ./07.12.2010 privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală emisă de Activitatea de inspecție fiscală V. serviciul Inspecție fiscală 1 H..

Prezenta decizie este definitivă în sistemul căilor administrative de atac, potrivit art. 210 alin. (2) din Codul de procedură fiscală, republicat în anul 2007, și poate fi atacată, potrivit legii, la Tribunalul V. în termen de 6 luni de la comunicare.

**DIRECTOR EXECUTIV,**