

MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE
DIRECTIA GENERALA A FINANTELOR PUBLICE JUDETEANA BOTOSANI

DECIZIA NR.
din 2006

privind solutionarea contestatiei formulata de **S.C. I S.R.L.** , inregistrata la Directia Generala a Finantelor Publice a Judetului Botosani sub nr./.... din2006.

Directia Generala a Finantelor Publice a Judetului Botosani -D.G.F.P.J.- a fost sesizata de Directia Regionala Vamala Iasi- Serviciul Supraveghere si Control Vamal prin adresa nr..... din2006, inregistrata la D.G.F.P.J. Botosani sub nr./.... din2006, asupra contestatiei formulata de **S.C. I S.R.L.** , impotriva procesului verbal de control nr...../.../.....2006.

S.C. I S.R.L. contesta suma totala de RON reprezentand datorie vamala.

Contestatia este depusa in termenul prevazut de art.177 din O.G. nr.92/2003, privind Codul de procedura fiscala, republicata.

D.G.F.P.J. Botosani constatand ca sunt indeplinite dispozitiile art.175,176, 177 alin.(1) din O.G. nr.92/2003, privind Codul de procedura fiscala, republicata in data de 26.09.2005, se investeste cu solutionarea contestatiei.

Din analiza documentelor existente la dosarul cauzei se retin urmatoarele:

I. S.C. I S.R.L. contesta suma de RON motivand urmatoarele:

-La data importului utilajelor introduse in tara potrivit declaratiilor vamale, societatea fiind o intreprindere mica era scutita la plata taxelor vamale in conformitate cu prevederile art.22 din Legea nr.133/1999;

-Utilajele importate fiind aport la capitalul social al societatii , potrivit O.G. nr.92/1997 petenta nu datoreaza taxe si comisioane vamale la data importului;

-Avand in vedere ca bunurile importate au fost livrate de partenerul extern in conditii CIP, potrivit carora cheltuielile de transport, incarcare, manipulare si asigurare sunt in sarcina vanzatorului, petenta nu avea obligatia declararii unor astfel de cheltuieli organelor vamale la data importului, chiar daca ulterior astfel de cheltuieli au fost ocazionate.

De asemenea contestatoarea mai considera ca nu datoreaza sumele stabilite cu titlu de diferenta taxe vamale, majorari si penalitati , intrucat a fost de buna credinta la data intocmirii si depunerii declaratiei vamale pentru bunurile importate , respectand intrutotul continutul documentelor insotitoare , respectiv declaratia pe propria raspundere a exportatorului si actul EUR 1 emis de Autoritatea vamala italiana.

II. Prin procesul verbal de control nr...../.../.....2006 organele de control din cadrul Directiei Regionale Vamale Iasi au constat urmatoarele:

In perioada 01.02.2002-30.06.2005, S.C. I S.R.L. a derulat operatiuni de import temporar , respectiv operatiuni de import definitiv de utilaje tehnologice, instalatii si echipamente pentru fabricarea articolelor de imbracaminte.

S.C. I S.R.L. a plasat in regim de admitere temporara masini de cusut, prese si mese de calcat, carucioare, generatoare de abur cu exonerare partiala de la plata taxelor vamale, autoritatea vamala stabilind termenul de incheiere a acestor operatiuni la data de 30.07.2005, aceste operatiuni de import temporar fiind incheiate pana la termenul stabilit prin import definitiv.

Referitor la modul de determinare si declarare a valorii in vama a bunurilor importate cu ocazia depunerii declaratiilor vamale de import temporar de catre petenta , in calitate de declarant vamal, organele vamale au constatat ca in cazul unui nr. de patru declaratii vamale conditia de livrare a bunurilor (inscrisa in facturile externe) a fost CIP.

Din verificarea documentelor vamale, comerciale si financiar-contabile puse la dispozitie organelor de control a rezultat faptul ca transportul bunurilor importate in regim de admitere temporara a fost efectuat de catre firma C , contravaloarea cheltuielilor de transport pe parcurs extern fiind suportata de S.C. I S.R.L , prin plata facturilor de transport.

Totodata, urmarind modul de declarare a valorii in vama a bunurilor importate definitiv, s-a constatat ca petenta a suportat si cheltuielile de transport pe parcurs extern pana la locul de destinatie convenit, in neconcordanta cu conditia de livrare CIP declarata autoritatii vamale.

Pentru suma de Euro, reprezentand cheltuieli de transport pe parcurs extern nedeclarate autoritatii vamale cu ocazia depunerii declaratiilor vamale de import temporar, respectiv a declaratiilor vamale de import definitiv, organele vamale au calculat in sarcina petentei diferente de drepturi vamale de import datorate catre bugetul de stat in suma totala de RON.

Referitor la modul de declarare in vama a originii bunurilor importate de catre contestatoare, din verificarea documentelor puse la dispozitie , organele de control au constatat urmatoarele:

Bunurile importate cu D.V.I. nr. I /2006, in valoare totala de euro, au fost insotite la momentul plasarii lor sub regimul de admitere temporara de certificate de origine EUR 1, emise de autoritatea vamala din tara de export, in baza declaratei pe propria raspundere a exportatorului, repectiv a firmei H din Italia.

Analizand documentele vamale si comerciale depuse cu ocazia importului, precum si ca urmare a identificarii fizice a utilajelor in sectia de productie conform procesului verbal nr..... /2006, echipa de control a constatat ca din totalul de buc. de diferite utilaje pentru confectii, in valoare de euro, un numar de ...buc. masini automate de cusut, in valoare deeuro, nu sunt originare din U.E. in sensul prevederilor Acordului European intre Romania, pe de o parte si tarile Comunitatii Europene, pe de alta parte, ratificat prin O.U.G. nr.192/2001.

Avand in vedere cele constatate, pentru utilajele importate care nu sunt originare din U.E., in suma totala de euro, organele de control au stabilit in sarcina petentei o datorie vamala in suma totala de Ron.

Pentru neachitarea la scadenta a obligatiilor de plata constand in taxe vamale, comision vamal si T.V.A. organele de control au calculat dobanzi, majorari de intarziere si penalitati de intarziere in suma totala de Ron.

III. Din analiza documentelor existente la dosarul cauzei, a motivelor invocate de contestatoare, precum si a prevederilor legale in vigoare se retin urmatoarele:

1. Directia Generala a Finantelor Publice Judetene Botosani, este investita sa se pronunte daca S.C. I S.R.L. datoreaza bugetului de stat drepturi vamale de import in suma deRON, in conditiile in care petenta a declarat importul bunurilor in conditia de livrare CIP, organele vamale majorand valoarea in vama a bunurilor importate cu contravaloarea cheltuielilor de transport pe parcurs extern, stabilind astfel o alta valoare in vama pentru marfurile importate.

In drept, Legea nr.141/1997 privind Codul vamal al Romaniei prevede ca :

"art.76. - Valoarea in vama reprezinta acea valoare care constituie baza de calcul a taxelor vamale prevazute in Tariful vamal de import al Romaniei."

"art.78. - (1) Valoarea in vama se determina si se declara de catre importator, care este obligat sa depuna la biroul vamal o declaratie pentru valoarea in vama, insotita de facturi sau de alte documente de plata a marfii si a cheltuielilor pe parcurs extern, aferente acesteia."

De asemenea, art.110 din H.G. nr.1114/2001 pentru aprobarea Regulamentului de aplicare a Codului vamal al Romaniei prevede ca:

" Valoarea in vama cuprinde si urmatoarele cheltuieli efectuate pe parcursul extern, in masura in care nu au fost cuprinse in pretul marfii:

a). cheltuielile de transport al marfurilor si cele de incarcare, de descarcare si de manipulare, conexe acestuia, pana la portul sau locul de import care se afla la frontiera;

(...)"

In fapt, cu declaratiile vamale de import nr.1/.....2003, I/.....2003, I/.....2003, I/.....2003, I/.....2003, I/.....2003 si I/.....2003 , S.C. I S.R.L. a plasat in regim de admitere temporara masini de cusut, prese si masini de calcat , carucioare, generatoare de abur cu exonerare partiala de la plata taxelor vamale, autoritatea vamala stabilind termenul de incheiere a acestor operatiuni suspensive la data de 30.07.2005.

Aceste operatiuni de import temporar s-au incheiat in termenul acordat prin import definitiv.

Cu ocazia depunerii declaratiilor vamale de import temporar de catre petenta, in calitate de declarant vamal, s-a constatat ca in cazul declaratiilor vamale nr.1 .../.....2003, I/.....2003, I/.....2003 si I/.....2003, conditia de livrare a bunurilor inregistrata in facturile externe a fost CIP " transport si asigurare platite la loc de destinatie numit."

Din verificarea documentelor vamale, comerciale si financiar-contabile, organele de control au constatat ca transportul bunurilor importate in regim de admitere temporara a fost efectuat de catre firma C din Italia, contravaloarea cheltuielilor de transport pe parcurs extern fiind suportata de catre contestatoare prin plata facturilor emise de catre firma C Italia.

De asemenea, urmarind modul de declarare a valorii in vama a bunurilor importate definitiv (cu D.V.I. nr. I, I, I si I din2003; D.V.I. nr.1, I, I si I din2003; D.V.I. nr.1/.....2003; D.V.I. nr., I, I, I, I si I din2003; D.V.I. nr...../.....2003; D.V.I. nr.1, I, I, I, I si I din2003) cu plata drepturilor vamale de import, organele vamale au constatat ca petenta a suportat si cheltuielile de transport pe parcurs extern pana la locul de destinatie convenit, in neconcordanza cu conditia de livrare CIP declarata autoritatii vamale, S.C. I S.R.L. achitand facturie de transport, existand si confirmarea platilor de catre transportator.

In drept, procedura de determinare a valorii in vama este reglementata in Acordul privind aplicarea articolului VII al Acordului general pentru tarife si comert 1994, ratificat prin Legea nr.133/1994, care prevede la art.1 **:"Valoarea in vama a marfurilor importate va fi valoarea de tranzactie , adica pretul efectiv platit sau e platit pentru marfuri...dupa o ajustare conform dispozitiilor art.8"** . Conform dispozitiilor art.8 alin.2 din Acord **"La elaborarea legislatiei sale, fiecare parte va prevedea dispozitii pentru a include in valoarea in vama sau a exclude, in totalitate sau in parte , urmatoarele elemente:**

a) cheltuieli de transport al marfurilor importate pana la portul sau locul de import ".

In fapt, nu se retine in solutionarea favorabila a contestatiei motivatia petentei ca nu avea obligatia declararii cheltuielilor de transport organelor vamale, aceste cheltuieli fiind in sarcina vanzatorului, intrucat din prevederile legale de mai sus se desprinde cu claritate faptul ca valoarea in vama cuprinde si cheltuielile de transport al marfurilor pana

la locul de import care se afla la frontiera, importatorul avand obligatia declararii valorii in vama pentru marfurile importate.

Intrucat art.110 din H.G. nr.1114/2001 prevede ca valoarea in vama cuprinde si cheltuielile de transport al marfurilor, rezulta ca, petenta, prin nedeclararea la organele vamale a cheltuielilor de transport pe parcurs extern a diminuat valoarea in vama a marfurilor importate si ca urmare si datoria vamala catre bugetul de stat.

In drept, H.G. nr.244/2001 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr.133/1999 pentru stimularea intreprinzatorilor privati pentru infiintarea si dezvoltarea intreprinderilor mici si mijlocii prevede urmatoarele:

"14. Scutirile de la plata taxelor vamale pentru masinile, instalatiile, echipamentele industriale, know-how, care se importa in vederea dezvoltarii activitatilor proprii de productie si servicii, se acorda de catre birourile vamale, pe baza unei declaratii pe propria raspundere semnate de reprezentantul legal al intreprinderii mici sau mijlocii, in forma prevazuta in anexa care face parte integranta din prezentele norme metodologice, cu conditia ca intreprinzatorul sa fi obtinut avizul Ministerului Industriei si Resurselor.

15. Prin declaratia pe propria raspundere se atesta ca aceste importuri sunt destinate exclusiv dezvoltarii activitatilor proprii de productie si servicii. Declaratia pe propria raspundere se intocmeste in 3 exemplare originale, dintre care un exemplar se depune la biroul vamal la care se face declaratia vamala de import, un exemplar se depune la organul fiscal in a carui raza teritoriala isi are sediul social declarat cu ocazia autorizarii si inregistrarii intreprinderii mica sau mijlocie, iar al treilea exemplar se pastreaza la documentele financiar-contabile ale intreprinderii mici sau mijlocii.

16. Ministerul Industriei si Resurselor elibereaza avizul, la cererea reprezentantilor legali ai intreprinderilor mici si mijlocii, in termen de maximum 10 zile lucratoare de la data inregistrarii cererii."

In fapt, motivatia contestatoarei ca la data importului utilajelor, societatea fiind o intreprindere mica, era scutita la plata taxelor vamale in conformitate cu prevederile art.22 din Legea nr.133/1999 nu este sustinuta cu probe, petenta nedepunand la dosarul contestatiei nici un document din care sa rezulte ca la data respectiva era intreprindere mica si mijlocie (dovada privind numarul scriptic anual de salariati, dovada privind cifra de afaceri anuala), si nici documentele prevazute la pct.14 din H.G nr.244/2001 (declaratia pe proprie raspundere, avizul Ministerului Industriei si Resurselor), documente pe baza carora organele vamale puteau acorda scutirea de la plata taxelor vamale.

Intrucat, conditia de livrare a bunurilor inscrise in facturile fiscale a fost CIP "transport si asigurare platite pana la....loc de destinatie numit" (conform acestei conditii de livrare in pretul marfii sunt incluse si aceste cheltuieli), iar contestatoarea a achitat firmei C Italia contravaloarea transportului pe parcurs extern (prin aceasta diminuand valoarea in vama a bunurilor importate), organul de solutionare a contestatiei considera ca in mod legal organele vamale au procedat la majorarea valorii in vama pentru bunurile importate cu declaratiile vamale de import nr.1/.....2003, I/.....2003, I/.....2003, I/.....2003, respectiv a declaratiilor vamale de import definitiv nr. I, I, I, I din2003; I, I, I, I din2003; I din2003; I, I, I, I, I, I din2003 si I din2003, stabilind in sarcina petentei obligatia de plata catre bugetul de stat a sumei de RON reprezentand datorie vamala, contestatia referitoare la acest capat de cerere urmand a fi respinsa ca fiind neintemeiata.

2.Directia Generala a Finantelor Publice Judetene Botosani, este investita sa se pronunte daca S.C. I S.R.L. datoreaza bugetului de stat drepturi vamale de import in suma de RON, in conditiile in care organele de control au stabilit ca o parte din bunurile importate nu sunt de origine comunitara.

In drept, art.74 din Legea nr.141/1997 privind Codul vamal al Romaniei prevede ca:

"(1) In vederea aplicarii corecte a tarifului vamal autoritatea vamala constata originea marfurilor importate, pe baza urmatoarelor criterii :

a)marfuri produse in intregime intr-o tara;

b).marfuri obtinute printr-o prelucrare sau transformare substantiala intr-o tara.

(2)Aplicarea criteriilor se face pe baza regulilor de origine prevazute de reglementarile vamale sau de acordurile ori de conventiile internationale la care Romania este parte."

iar art.40 din H.G.

nr.1114/2001 prevede urmatoarele:

"Declaratia vamala in detaliu, semnata de importator, de exportator sau de reprezentantul acestuia, are valoarea unei declaratii pe propria raspundere a acestuia in ceea ce priveste:

a) exactitatea datelor inscrise in declaratia vamala;

b) autenticitatea documentelor anexate la declaratia vamala;

c) plasarea marfurilor sub regimul vamal solicitat. "

In fapt, la data de2005 cu D.V.I. nr.I/.....2005, depusa la Biroul vamal Botosani, societatea a incheiat operatiunile de admitere temporara de utilaje initiate cu D.V.I.T. nr.I/.....2003, I/.....2003 si I/.....2003, indigenand bunurile a caror valoare in vama, declarata cu ocazia importului definitiv a fost de euro. Conform facturilor emise de firma C din Italia, contravaloarea cheltuielilor de transport pe parcurs extern pentru aceste bunuri, in suma de euro, a fost achitata de contestatoare.

Bunurile importate definitiv cu D.V.I. nr.I/.....2005, in valoare totala de euro, au fost insotite la momentul plasarii lor sub regimul de admitere temporara de certificatele de origine EUR 1, emise de autoritatea vamala din tara de export, in baza declaratiei pe propria raspundere a exportatorului -firma H din Italia.

Analizand documentele vamale si comerciale depuse cu ocazia importului, precum si ca urmare a identificarii fizice a utilajelor in sectia de productie, organele vamale au constatat ca din totalul de ... bucati de diferite utilaje pentru confectii, in valoare deeuro, un numar de .. bucati masini automate de cusut, in valoare deeuro, nu sunt originare din U.E. in sensul prevederilor Acordului European intre Romania, pe de o parte si tarile Comunitatii Europene, pe de alta parte, acest fapt fiind consemnat in Procesul verbal nr.1302/19.09.2006.

Se

retine faptul ca stabilirea originii bunurilor de catre organele de control s-a facut impreuna cu reprezentantul legal al societatii, pe baza placutelor de identificare aplicate pe aceste utilaje.

Conform art.17, alin.1 din Protocolul 4 -Acord Romania -U.E., **"un certificat de origine a marfurilor EUR 1 este eliberat de catre autoritatile vamale ale tarii exportatoare, pe baza cererii scrise a exportatorului sau, sub raspunderea exportatorului, de catre reprezentantul sau autorizat."**

Se retine ca in urma identificarii fizice a utilajelor in sectiile de productie, organele vamale au stabilit, pe baza placutelor de identificare aplicate pe aceste utilaje, ca un numar de ...bucati masini automate de cusut nu sunt originare din U.E., fapt pentru care organele de control au procedat legal la calculul datoriei vamale in suma de RON, aceasta datorie vamala fiind generata de declararea eronata a originii bunurilor in valoare de euro, respectiv de neincluderea in valoarea in vama a cheltuielilor de transport pe parcurs extern in suma de euro, contestatia referitoare la acest capat de cerere urmand a fi respinsa ca fiind neintemeiata.

3.Referitor la dobanzile in suma de RON, majorarile de ntarziere in suma de RON si penalitatile de intarziere in suma de RON, D.G.F.P.J. Botosani este investita sa analizeze daca se poate pronunta asupra acestui capat de cerere, in conditiile in care contestatoarea nu aduce nici un argument si nu isi fundamenteaza legal contestatia pentru aceste sume.

In fapt, prin Decizia pentru regularizarea situatiei nr...../...../.....2006 emisa in baza procesului verbal de control nr...../...../.....2006, organele de control au calculat in

sarcina petentei dobanzi in suma de RON, majorarile de intarziere in suma de RON si penalitatile de intarziere in suma de RON aferente datoriei vamale.

In drept, sunt aplicabile dispozitiile Codului de procedura fiscala, republicat, si anume: ***“Art. 176. - (1) Contestatia se formuleaza in scris si va cuprinde: ... c) motivele de fapt si de drept”...*** pe care se intemeiaza aceasta, si respectiv art.183 alin.(1) cod. proc. fiscala ***“...Analiza contestatiei se face in raport de sustinerile partilor, de dispozitiile legale invocate de acestea si de documentele existente la dosarul cauzei. Solutionarea cauzei se face in limitele sesizarii”.***

Intrucat prin contestatia depusa petenta nu aduce nici un argument referitor la quantumul dobanzilor, a majorarilor de intarziere si a penalitatilor de intarziere, cota de dobanda, majorare si penalitate aplicata, data de la care au fost calculate acestea, precum si faptul ca stabilirea dobanzilor, majorarilor si penalitatilor de intarziere reprezinta masura accesorie in raport cu debitul cu titlu de datorie vamala, contestatia petentei urmeaza a fi respinsa ca nemotivata pentru suma de RON, reprezentand dobanzi in suma de RON, majorarile de intarziere in suma de RON si penalitati de intarziere in suma de RON aferente datoriei vamale.

Fata de cele retinute mai sus, in temeiul prevederilor art.177 alin.(1), 179 alin.(1) lit.a). 180, 181,183 alin.(5), 186 alin.(1), si 199 alin.(1) din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata in data de 26.09.2005 se:

DECIDE:

Art.1. Respingerea ca neintemeiata a contestatiei formulata de S.C. I S.R.L. privind plata la bugetul de stat a sumei de RON reprezentand datorie vamala.

Art.2. Respingerea ca neintemeiata a contestatiei formulata de S.C.I S.R.L. privind plata la bugetul de stat a sumei de RON reprezentand datorie vamala.

Art.3. Respingerea ca nemotivata a contestatiei pentru suma de RON reprezentand dobanzi, majorari de intarziere si penalitati de intarziere aferente datoriei vamale.

Prezenta decizie poate fi atacata la Tribunalul Botosani in termen de 30 zile de la comunicare.