

MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE
DIRECTIA GENERALĂ A FINANTELOR
PUBLICE A JUDETULUI P R A H O V A
Ploiesti - Str. Aurel Vlaicu, Nr.22 - 24,
Serviciul Solutionare Contestatii
Telefon: 0244/407710-int.892

DECIZIA Nr. 12 din 27 martie 2006
privind solutionarea contestatiei formulate de
DI ...
din orasul, judetul Prahova

Serviciul Solutionare Contestatii din cadrul **Directiei Generale a Finantelor Publice a Judetului Prahova** a fost sesizat de **DI ...**, prin adresa înregistrată la D.G.F.P. Prahova sub **nr. .../13 februarie 2006**, în legătură cu **reluarea procedurii administrative de solutionare a contestatiei sale care a fost suspendată prin Decizia Nr. 56/21 iulie 2005 emisă de D.G.F.P. Prahova.**

La adresa menționată mai sus, s-a anexat **xerocopia adresei Ministerului Public - Parchetul de pe lângă Judecătoria ...**, cu **Nr. ... din 19 decembrie 2005**, **prin care s-a înaintat D-lui ...** Ordonanta prin care acesta a fost scos de sub urmărirea penală, act anexat de asemenea în copie.

Prin **adresa Nr. SC .../17 martie 2006**, organul de solutionare a contestatiei a solicitat organului fiscal emitent al actului atacat, respectiv **A.C.F. Prahova**, **precizarea în scris a faptului că motivul de încetarea suspendării** - pronunțată prin Decizia Nr. 56/2005 - **este definitiv si irevocabil.**

Activitatea de Control Fiscal Prahova, prin adresa Nr. .../22 martie 2006, **a comunicat faptul că motivul de încetarea suspendării solutionării contestatiei D-lui ... este definitiv si irevocabil.**

Organul de solutionare a contestatiei constatând îndeplinirea prevederilor **alin. (3) al art. 183 din Ordonanta Guvernului Nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală**, republicată în 24 iunie 2004, respectiv **încetarea motivului care a determinat suspendarea** pronunțată prin **Decizia Nr. 56/21.07.2005**, **coroborate** cu prevederile **pct. 10 din Instructiunile pentru aplicarea titlului IX din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală**, republicată - **aprobată prin Ordinul M.F.P. - A.N.A.F. nr. 519/2005** (publicat în Monitorul Oficial al României, Partea I, Nr. 893/6.X.2005), procedează în continuare la **analiza pe fond a contestatiei.**

Domnul ... este titular al **Cabinetului Individual de Avocatură**, are **sediul** în **orasul ...**, Str. ..., Nr. ..., judetul Prahova si C.N.P.

Obiectul contestatiei îl constituie **suma totală de ... lei (RON)** - **din care:**

- impozit pe venit datorat pentru anii 2003 si 2004 lei (RON);
- dobânzi aferente lei (RON);
- penalități de întârziere aferente lei (RON).

Din analiza actelor si documentelor existente în Dosarul contestatiei, rezultă:

I. - Sustinerile contestatorului sunt următoarele:

a) - Contestatia depusă la A.F.P.O. ..., sub Nr. .../06 iunie 2005:

"[...] În cadrul acestor acte, a fost cerută de la O.R.C. Prahova lista cu toate societățile comerciale înființate de mine sau căroră le-am adus modificări prin acte aditionale, ca apoi comerciantii să fie chemati pentru declaratii. [...].

Dintre acestia, ... au dat declaratiile ce au făcut obiectul controlului ce a dus la concluzia că am încasat mai mult decât am înregistrat în evidentele contabile, respectiv am declarat pentru impozitare.

[...] Ca principiu, asemenea declaratii nu pot constitui probe nici în penal dacă nu sunt coroborate cu alte probe, cu atât mai puțin în celelalte domenii ale dreptului.

[...] Prin controlul efectuat în baza acestor declaratii s-a apreciat că de la cei ... comercianti am primit în total ... lei din care am dat chitante justificative doar pentru ... lei. Diferenta de ... lei a fost considerată ca fiind contravaloarea serviciilor prestate acestora, fără a fi consemnată în nici un fel de document justificativ, neînregistrată în evidenta contabilă si nedeclarată pentru impozitare.

Drept urmare, s-a dispus recalcularea impozitului pentru anul 2003, si a rezultat că pentru suma de ... lei, datorez o diferență suplimentară de ... lei, (...%) cu dobânzi de ... lei si penalități de ... lei.

Impozitul pentru anul 2004, a fost suplimentat cu ... lei (...%) aferent diferentei de venit brut în sumă de ... lei.

Consider ca recalcularea obligatiilor fiscale nu au o bază legală. Simplele declaratii obtinute de organele de politie prin "mijloacele specifice" cum le place să le denumească, nu pot constitui dovezi că am primit acesti bani, în conditiile în care între noi părțile există contracte de asistentă juridică unde sunt mentionate onorariile percepute si achitate pentru care am eliberat chitante înregistrate în contabilitate si declarate pentru impozitare. [...]."

b) - Adresa înregistrată la D.G.F.P. Prahova sub Nr. .../13 februarie 2006:

"[...] vă rog să repuneti pe rol dosarul ce are ca obiect contestatia mea înregistrată la dv. sub nr. .../22-06-2005 în care s-a pronuntat DECIZIA nr. 56 din 21 iulie 2005 de suspendare a solutionării întrucât în cauză se efectuau cercetări penale.

Anexez ORDONANTA din 19-12-2005 a Parchetului de pe lângă Judecătoria ... prin care s-a dispus scoaterea mea de sub urmărire penală deoarece:

- Pentru infractiunea de evaziune fiscală s-a constatat că sumele de bani încasate în plus peste onorariile convenite au fost folosite în interesul clientilor pentru aducerea la îndeplinire a obiectivelor contractelor de asistentă juridică, bugetul statului nu a fost prejudiciat, ba chiar eram cu plata în plus a impozitelor

datorate statului, iar pentru sumele în discuție nu aveam obligația legală de a le evidenciat în contabilitatea cabinetului, astfel încât fapta nu este prevăzută de legea penală ca infracțiune.

- Pentru infracțiunea de fals în înscrisuri sub semnătură privată, nu s-a stabilit probator că am alterat vreun înscris, deci fapta nu cunoaște o existență materială pe plan obiectiv.

Expertiza contabilă efectuată în cauză a fost comunicată D.G.F.P. Prahova. [...]."

II. - Din Decizia de impunere Nr. .../26 mai 2005 emisă de A.F.P.O. ..., rezultă următoarele:

D-1 ... **are de achitat bugetului de stat** pentru **anul 2003** suma de **... lei** cu titlu de **impozit suplimentar**, la care se adaugă **dobânzi** în sumă de **... lei** și **penalități de întârziere** în sumă de **... lei**, iar pentru **anul 2004** suma de **... lei** cu titlu de **impozit suplimentar**.

Organul fiscal emitent al Deciziei de impunere Nr. .../26 mai 2005 **a stabilit obligațiile fiscale suplimentare de plată** în baza constatărilor consemnate în **Raportul de inspecție fiscală parțială nr. .../12 mai 2005**, încheiat la data de **11 mai 2005** de inspector principal și inspector asistent din cadrul **Activității de Control Fiscal Prahova**, din care cităm:

"[...] Capitolul III - constatări fiscale

Referitor la impozitul pe venitul din activități independente

[...] Conform declarațiilor olografe date organelor de poliție de un număr de ... (...) clienți, beneficiari ai serviciilor prestate de contribuabilul verificat, s-a reținut faptul că în toate aceste cazuri domnul avocat ..., deși a încasat de la acești clienți suma totală de ... lei a justificat cu documente legale numai suma de ... lei, [...].

Astfel, în perioada ianuarie 2003 - decembrie 2004, Cabinetul individual ... a obținut venituri totale de ... lei de la diverse persoane fizice și juridice, reprezentând contravaloarea serviciilor de asistență juridică prestate acestora, venituri care nu au fost consemnate în niciun fel de document justificativ, nu au fost înregistrate în evidența contabilă și nici nu au fost declarate și impozitate. [...]."

III. - Pe baza actelor și documentelor din Dosarul contestației, în urma analizei efectuate pe baza actelor normative în vigoare din perioada supusă controlului fiscal, organul de soluționare a cauzei constată:

* - **DI ...**, cu domiciliul în orașul ..., Str. ..., Nr. ..., județul Prahova, **titular al CABINETULUI INDIVIDUAL DE AVOCATURĂ** cu sediul în orașul ..., Str. ..., Nr. ..., județul Prahova, **realizează venituri din activități independente - având ca obiect de activitate avocatura**, conform **Autorizației nr. ... din 21 decembrie 1995** eliberată de **Uniunea Avocaților din România - Baroul Prahova**.

* - Cabinetul Individual Avocatură ... **a mai fost verificat** de organele de inspecție din cadrul A.F.P.O. ... cu privire la modul de stabilire a venitului net aferent

anilor 2003 si 2004, verificare finalizată prin Raportul de inspectie fiscală din data de 28 martie 2005, în baza căruia s-a emis Decizia de impunere nr. ... din 28 martie 2005.

* - Ulterior acestui control, la solicitarea Politiei ... prin adresa nr. .../18 aprilie 2005, înregistrată la A.C.F. Prahova sub nr. .../18 aprilie 2005, s-a dispus reverificarea modului de stabilire a impozitului pe venitul global datorat de Cabinetul Individual de Avocatură ..., pe baza actelor, documentelor si probelor puse la dispozitie de organele de politie si a evidentei contabile puse la dispozitie de contribuabil, fiind vizată perioada ianuarie 2003 - decembrie 2004. Reverificarea s-a efectuat în baza prevederilor art. 103 alin. (3) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată.

* - În urma reverificării activității Cabinetului de Avocatură s-au întocmit de către organele de control ale A.C.F. Prahova Raportul de inspectie fiscală parțială si Procesul Verbal, ambele din data de 11 mai 2005, în baza cărora A.F.P.O ... a emis Decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare stabilite de inspectia fiscala nr. .../26 mai 2005, act contestat de D-nul

* - Inspectia fiscală din 11 mai 2005 efectuată de inspectori din cadrul A.C.F. Prahova a recalculat obligatiile fiscale privind impozitul pe venit datorat de Cabinetul Individual de Avocatură ... pentru veniturile realizate în perioada anilor 2003 - 2004 pe baza unor "declaratii olografe" furnizate de organele de politie ale

În urma verificărilor efectuate pe baza acestor înscrisuri, organele de inspectie fiscală au majorat veniturile brute evidentiata în contabilitatea contribuabilului cu suma totală de ... lei (ROL), din care suma de ... lei (ROL) au localizat-o pentru anul 2003, iar suma de ... lei pentru anul 2004.

Totodată s-a stabilit emiterea de către organul fiscal competent, respectiv A.F.P.O. ..., a unei decizii de impunere în care să se ia în calcul majorarea veniturilor brute cu suma de ... lei (ROL), iar un exemplar al actului de control a fost transmis Politiei

Prin această decizie s-au stabilit obligatii suplimentare privind impozitul pe venit în sumă totală de ... lei (ROL), din care:

- ... lei (ROL) impozit pentru anul 2003;
- ... lei (ROL) dobânzi si penalități de întârziere aferente;
- ... lei (ROL) impozit pentru anul 2004.

Urmare contestării de către contribuabil a deciziei de impunere susmentionate si având în vedere că actul de control a fost transmis organelor de politie din orasul ..., D.G.F.P. Prahova - Serviciul solutionare contestatii a emis Decizia nr. 56/21 iulie 2005 prin care a fost suspendată solutionarea cauzei până la finalizarea cercetării de către organele de urmărire penală, conform prevederilor art. 183 alin. (1) din O.G. nr. 92/2003, republicată.

Întrucât Parchetul de pe lângă Judecătoria ... a emis Ordonanța nr. .../P/2005, iar Dl ... a solicitat reluarea procedurii administrative privind solutionarea contestației, D.G.F.P. Prahova - prin S.S.C. procedează în continuare la analiza pe fond a contestației, conform prevederilor art. **183 alin. (3)** din **O.G. nr. 92/2003**, republicată.

La dosarul cauzei contestatorul a anexat și **Raportul de expertiză contabilă judiciară Nr. ... din 05 decembrie 2005** încheiat de expert contabil

Raportul de expertiză contabilă a avut ca obiect Raportul de inspectie fiscală din 11 mai 2005, iar din **concluziile** consemnate la **Capitolul V**, cităm:

"[...] 1) Analizând și expertizând documentele din dosarul cauzei, cât și datele și justificările prezentate de învinuit, rezultă că la baza sumelor trecute în coloana nr. 1 din anexa nr. 1 la procesul verbal de control întocmit la 11-V-2005 de Directia de Control Financiar Fiscal a jud. Prahova, nu există documente scrise care să stea la baza justificării sumelor declarate de clienti și luate în calcul ca fiind încasate de învinuit în perioada 2004 - 2004.

Cei ... clienti aveau dreptul și obligația să nu accepte și să nu achite nici-o cheltuială decât în măsura în care acestea erau justificate cu documente legale.

2) [...] Fată de constatările organelor de control care au stabilit sume nejustificate cu acte în valoare de ... lei, expertiza contabilă a constatat și stabilit că volumul sumelor încasate fără documente justificative este de ... lei, [...].

[...] Potrivit datelor din anexa nr. 6 la raportul de expertiză contabilă, rezultă că impozitul pe venit stabilit în plus pentru sumele încasate fără a avea la bază documente justificative în valoare totală de ... lei, se repartizează astfel:

- pentru anul 2003 încasări în valoare de ... lei, căruia îi revine un impozit suplimentar de ... lei,

- pentru anul 2004, încasări de ... lei, care au fost avute în vedere la recalcularea întregului venit, respectiv la recalcularea impozitului aferent care este de ... lei.

Aceste sume datorate bugetului, se constată ca fiind achitate prin compensare [...].

Fată de datele prezentate mai sus, rezultă că bugetul statului nu a fost prejudiciat cu nici-o sumă de bani de către învinuit prin încasarea unor sume fără a avea la bază acte justificative în valoare de ... lei.

Impozitul aferent acestei sume încasată în plus peste nivelul cheltuielilor efectuate în interesul clientilor a fost compensat cu impozitele plătite anticipat în anii 2003 - 2004 în valoare totală de ... lei, din care ... lei în anul 2003 și ... lei pe anul 2004. [...]."

Din **Ordonanța Nr. .../P/2005 din 19 decembrie 2005** emisă de Parchetul de pe lângă Judecătoria ..., **rezultă:**

"[...] Prin procesul verbal din 11.04.2005 s-a dispus începerea urmăririi penale [...] deoarece în perioada 2004-2005 nu a evidentiat în totalitate în contabilitatea Cabinetului Individual de Avocatură al cărui titular este, veniturile realizate din încasarea de onorarii de la diferiți clienti, prejudiciind astfel bugetul

statului, cu suma aferentă diferenței de venit neînregistrate reprezentând cuantumul impozitelor, taxelor și altor contribuții de natură bugetară.

Analizând materialul de urmărire penală se constată că în cazul art. 10 al. 1 și art. 11 lit. c din Lg. 87/1994 cu art. 13 C.pen. sunt incidente prevederile art. 10 lit. b din C.p.p., **deoarece fapta nu este prevăzută de legea penală**, iar în cazul art. 290 C.pen, sunt incidente art. 10 lit. a din C.p.p., **în sensul că fapta cercetată nu există în realitatea obiectivă**.

Astfel, sub primul aspect ansamblul probator, **incluzând și un raport de expertiză contabilă judiciară**, a demonstrat pe de o parte că **sumele de bani încasate în plus de la clienți** peste onorariile convenite cu aceștia au **reprezentat cheltuieli necesare** cu aducerea la îndeplinire a obiectivelor contractelor de asistență juridică încheiate cu respectivii beneficiari ce trebuiau suportate de către clienți și în raport cu care **învinuitul nu avea nici un fel de obligație de evidențiere în contabilitate și de plată a vreunor impozite sau taxe**.

Pe de altă parte și în aceeași ordine de idei, **s-a stabilit că bugetul statului nu a fost prejudiciat de nici un fel**, ci dimpotrivă din punct de vedere fiscal învinuitul era chiar cu plata în plus a unor datorii cuvenite bugetului de stat.

Astfel fiind **fapta de a nu evidenția în contabilitate sume de bani în legătură cu care nu există o asemenea obligație legală** și în legătură cu care nu existau incidente fiscale, **nu constituie o faptă prevăzută de legea penală ca infracțiune**.

Sub cel de-al doilea aspect, **nu s-a stabilit probator** că învinuitul ar fi derulat o acțiune de alterare a vreunui înscris sub semnătură privată în vederea producerii unor consecințe juridice, astfel încât **fapta nu cunoaște o existentă materială în plan obiectiv. [...].**"

În baza constatărilor consemnate în **Ordonanța din 19.12.2005** (mai sus citate), **Prim Procurorul** Parchetului de pe lângă Judecătoria ... **a dispus scoaterea de sub urmărire penală** a învinuitului ..., deoarece în primul rând **fapta nu este prevăzută de legea penală**, iar în al doilea rând **fapta nu există**.

.....
Ordinul M.F.P. - A.N.A.F. nr. 519/2005 privind aprobarea **Instructiunilor pentru aplicarea titlului IX din O.G. nr. 92/2003** privind Codul de procedură fiscală, republicată, prevede următoarele la **pct. 10.8.**:

"10.8. La solutionarea contestatiilor, organele de solutionare se vor pronunța și în raport de motivarea rezoluțiilor de scoatere de sub urmărire penală, neîncepere sau încetare a urmăririi penale, precum și a expertizelor efectuate în cauză, în măsura în care acestea se regăsesc la dosarul contestatiei."

Fată de cele prezentate mai sus, organul de solutionare a contestatiei stabilește următoarele:

* - Ținând cont de faptul că **organul de cercetare penală**, în instrumentarea cauzei, **a dispus efectuarea unei expertize contabile judiciare**, iar **rezultatul acesteia contrazice constatările inspecției fiscale din 11 mai 2005**, fiind înscris prin **Ordonanța parchetului din 19 decembrie 2005**, ca și de faptul că, organul de solutionare se va pronunța **și** în raport de motivarea din această ordonanță **și** de

constatările expertizei contabile judiciare - conform prevederilor legale susmenționate, rezultă că **sumele înscrise ca bază impozabilă stabilită suplimentar** în Decizia de impunere Nr. .../26 mai 2005 **nu sunt cele corecte.**

Astfel:

- **pentru anul 2003**, baza impozabilă suplimentară corectă este **... lei** (ROL), față de **... lei** (ROL) stabilită prin Decizia de impunere Nr. .../26 mai 2005, cu ... lei (ROL) mai puțin;

- **pentru anul 2004**, baza impozabilă suplimentară corectă este **... lei** (ROL), față de **... lei** (ROL) stabilită prin Decizia de impunere Nr. .../26 mai 2005, cu ... lei (ROL) mai puțin.

Pe total perioadă reverificată, față de venituri neînregistrate în evidența contabilă stabilite la control în sumă de **... lei** (ROL), prin expertiza contabilă judiciară s-au stabilit ca nefiind înregistrate venituri în sumă de **... lei** (ROL), cu **... lei** (ROL) mai puțin.

Această diferență a fost explicată de expertul contabil ca reprezentând sume încasate de avocatul ... de la clinetii săi, dar care au fost justificate prin cheltuieli efectuate de acesta în interesul clienților, respectiv cheltuieli cu deplasările pe distanță ... - ... și retur, ca și diverse alte cheltuieli efectuate pentru realizarea obiectului principal înscris în contractele încheiate între părți.

Astfel, suma de **... lei** (ROL) **nu a influențat venitul net realizat de contribuabil în perioada anilor 2003 - 2004**, întrucât reprezintă atât venituri brute, cât și cheltuieli deductibile fiscal.

Având în vedere **modificarea bazei impozabile stabilită suplimentar**, respectiv **de la ... lei** (ROL) **la ... lei** (ROL), deci **cu ... lei** (ROL) **mai puțin** [*... lei (ROL) pentru anul 2003 + ... lei (ROL) pentru anul 2004*], **rezultă că și impozitul pe venit suplimentar datorat de contribuabil nu este cel stabilit prin Decizia de impunere nr. .../26 mai 2005**, ci acesta se **recalculează** prin prezenta decizie, **astfel:**

a) - Pentru anul 2003:

- Venit anual global impozabil lei (ROL);

[*... lei (ROL) stabilit la control - ... lei (ROL) diferență stabilită prin expertiza contabilă judiciară*]

- Impozit pe venitul anual global datorat lei (ROL)

(*stabilit conform prevederilor ordinului M.F.P. nr. 192/2004*)

Fată de impozitul pe venit stabilit ca datorat prin Raportul de inspecție fiscală din data de 11 mai 2005, în sumă de **... lei** (ROL), rezultă **o diferență în minus, nedatorată de contribuabil**, în sumă de **... lei** (ROL) [*... lei (ROL) - ... lei (ROL)*], pentru care se va admite contestația formulată.

b) - Pentru anul 2004:

- Venit anual global impozabil lei (ROL);

[*... lei (ROL) stabilit la control - ... lei (ROL) diferență stabilită prin expertiza contabilă judiciară*]

- Impozit pe venitul anual global datorat lei (ROL)

(*stabilit conform prevederilor ordinului M.F.P. nr. 85/2005*)

Fată de impozitul pe venit stabilit de A.F.P.O. ... ca fiind datorat de către contribuabil în sumă de **... lei** (ROL), rezultă **o diferență în minus, nedatorată**, în

sumă de ... lei (ROL) [*... lei (ROL) - ... lei (ROL)*], pentru care se va admite contestatia formulată.

* - Fată de cele prezentate mai sus, **concluzionăm următoarele:**

Recalcularea impozitului pe venit suplimentar, efectuată prin prezenta decizie, a avut la bază constatările din Raportul de expertiză contabilă judiciară înregistrat la Tribunalul Prahova sub nr. .../05 decembrie 2005, constatări însusite de organele de urmărire penală, dar și de organele de soluționare a contestatiei.

Fată de veniturile suplimentare neînregistrate de contribuabil și stabilite la control în sumă de ... lei (ROL), prin Raportul de expertiză contabilă judiciară s-au stabilit venituri neînregistrate doar în sumă de ... lei (ROL), care conduc la stabilirea unor diferențe suplimentare la impozitul pe venit datorate de contribuabil, altele însă decât cele stabilite prin Decizia de impunere nr. .../26 mai 2005.

Astfel, fată de **impozitul pe venit stabilit suplimentar prin această decizie de impunere și contestat**, în sumă de ... lei (ROL) [*... lei (ROL) pentru anul 2003 și ... lei (ROL) pentru anul 2004*], **organul de soluționare a contestatiei decide:**

- admiterea contestatiei pentru suma de ... lei (ROL) impozit pe venit [*... lei (ROL) pentru anul 2003 și ... lei (ROL) pentru anul 2004*];

- respingerea ca neîntemeiată a contestatiei pentru suma de ... lei (ROL) impozit pe venit [*... lei (ROL) pentru anul 2003 și ... lei (ROL) pentru anul 2004*].

Pe cale de consecință, pentru **dobânzile și penalitățile de întârziere** în sumă totală de ... lei (ROL), calculate prin decizia de impunere pentru anul 2003, se va admite contestatia pentru suma de ... lei (ROL) [*... lei (ROL) dobânzi și ... lei (ROL) penalități*] și se respinge contestatia pentru suma de ... lei (ROL) [*... lei (ROL) dobânzi și ... lei (ROL) penalități*].

IV. - Concluzionând analiza pe fond a contestatiei formulată de Dl ... din ..., judetul Prahova, împotriva **Deciziei de impunere Nr. .../26 mai 2005** emisă de A.F.P.O. ..., precum și împotriva **Raportului de inspecție fiscală parțială** încheiat la data de **11 mai 2005** de inspectorii din cadrul **Activității de Control Fiscal Prahova**, în conformitate cu prevederile alin.(1) și (2) ale art. 186 din Ordonanța Guvernului Nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată în 26.09.2005, coroborate cu prevederile pct. 10.8. din Instrucțiunile aprobate prin Ordinul M.F.P. - A.N.A.F. nr. 519/2005, se

D E C I D E :

1. - Admiterea parțială a contestatiei pentru suma totală de ... lei (RON) - din care:

- *impozit pe venit datorat pentru anii 2003 și 2004* lei (RON);

- *dobânzi aferente* lei (RON);

- *penalități de întârziere aferente* lei (RON),

precum și anularea parțială a Deciziei de impunere nr. .../26.05.2005 pentru această sumă.

2. - Respingerea ca neîntemeiată a contestației pentru suma totală de ... lei (RON) - din care:

- *impozit pe venit datorat pentru anii 2003 si 2004 lei (RON);*
- *dobânzi aferente lei (RON);*
- *penalități de întârziere aferente lei (RON),*

3. - În conformitate cu prevederile alin.(2) al art. 188 din O.G. nr. 92/2003, republicată în 26.09.2005 si ale alin. (1) al art. 11 din Legea nr. 554/2004 a contenciosului administrativ, prezenta decizie poate fi atacată - în termen de 6 (sase) luni de la data primirii acesteia - la instanța de contencios administrativ competentă din cadrul Tribunalului Prahova

DIRECTOR EXECUTIV,