



MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE  
AGENȚIA NAȚIONALĂ DE  
ADMINISTRARE FISCALĂ  
Direcția Generală a Finanțelor Publice a jud. Alba  
Biroul de soluționare a contestațiilor

**DECIZIA NR. 60 / 2009**  
privind soluționarea contestației depuse de  
**I.F. C A...** ,  
contestație înregistrată la D.G.F.P. Alba sub nr. ... / ...

Direcția Generală a Finanțelor Publice Alba a fost sesizată de Activitatea de Inspecție Fiscală Alba, prin adresa nr. .... / ....., înregistrată la D.G.F.P. Alba sub nr. ... / ..., cu privire la contestația depusă de I.F. C, cu sediul în A..., str. ..., nr. ..., jud. Alba, reprezentată prin asociata B.M., împotriva Raportului de inspecție fiscală încheiat în ... și înregistrat sub nr. ... / ..., ale cărui concluzii au fost sintetizate prin Deciziile de impunere nr. ..., ... / ..., acte întocmite de Activitatea de Inspecție Fiscală Alba.

Contestația a fost înregistrată la D.G.F.P. Alba - Secretariat general, sub nr. ... / ... și la Activitatea de Inspecție Fiscală Alba sub nr. ... / ..., în termenul legal stipulat la art. 207 alin. (1) din O.G. nr. 92 / 2003, republicată privind Codul de procedură fiscală, având în vedere faptul că decizia de impunere și raportul de inspecție fiscală au fost comunicate petentei în data de ..., după cum rezultă din confirmarea de primire, anexată în copie la dosarul cauzei.

Contestația este semnată de reprezentantul agentului economic, respectiv membrul asociat B.M., în conformitate cu prevederile art. 206 alin. (1) lit. e) din O.G. nr. 92 / 2003 republicată, privind Codul de procedură fiscală.

Obiectul contestației îl constituie suma de **... lei**, reprezentând:

- ... lei - impozit pe venit stabilit suplimentar în sarcina celor doi asociați ai petentei, prin Deciziile de impunere nr. 335, 336 / 30.04.2009;
- ... lei - majorări și penalități aferente impozitului pe venit stabilit în plus.

Constatându-se îndeplinirea condițiilor de procedură impuse de lege, s-a trecut la soluționarea pe fond a contestației.

Din analiza actelor existente la dosarul cauzei se rețin următoarele:

**I.** Prin contestația formulată, I.F. C A... invocă următoarele în susținerea cauzei:

1. Petenta consideră că organele de inspecție fiscală, în mod eronat, au stabilit obligații suplimentare pentru anul 2004, perioadă pentru care consideră că acționează prescripția.

2. Contestatoarea precizează că au fost înregistrate toate veniturile firmei, în Registrul de încasări și plăți și în Raportul de gestiune periodic, valoare + TVA, necunoscând la momentul respectiv faptul că trebuia înregistrată valoarea fără TVA.

Cu toate acestea, petenta apreciază că declarația 200 și 204 au fost corect întocmite, acestea cuprinzând încasările (venitul brut) fără TVA.

Echipa de control, făcând abstracție de declarațiile 200 și 204, care au fost corect întocmite, calculează impozit pe venit pe baza valorilor înregistrate în Registrul de încasări și plăți și în Raportul de gestiune periodic, deși în timpul controlului, prin discuțiile avute cu inspectorii, acestora li s-a explicat că în registre a fost înscrisă valoarea cu TVA, corecte fiind declarațiile 200 și 204.

Pentru motivele expuse, petenta solicită desființarea Deciziilor de impunere nr. ... și ... / ... și a Raportului de inspecție fiscală nr. ... / ....

**II.** Prin Raportul de inspecție fiscală înregistrat sub nr. ... / ... și Decizia de impunere nr. ..., ... / ... ale Activității de Inspecție Fiscală Alba, s-au stabilit următoarele:

Inspecția fiscală s-a desfășurat în perioada ..., perioada supusă verificării fiind 01.01.2004 - 31.12.2007, în ceea ce privește impozitul pe venit.

Obiectul principal de activitate al întreprinderii familiale verificate constă în întreținerea și repararea autovehiculelor, cod CAEN 4520.

În cadrul procedurii de control au fost verificate toate documentele care au stat la baza derulării operațiunilor impozabile desfășurate în perioada supusă controlului, prin sondaj, respectiv:

- declarații speciale;
- registru jurnal de încasări și plăți;
- chitanțe și alte documente de plată;
- documente de încasări;
- raport de gestiune;
- monetare;
- alte documente relevante.

În ceea ce privește modul de întocmire și depunere a declarațiilor de impozite și taxe, organele de control au constatat că unitatea a condus registrul jurnal pentru încasări și plăți, operațiunile fiind înregistrate în ordine

cronologică până la data de ...; asociația deține și registrul inventar, acestea fiind conduse potrivit legii pentru perioada supusă inspecției fiscale.

Totodată, întreprinderea familială deține și registrul privind notele de intrare recepție, acestea fiind conduse corespunzător.

Referitor la impozitul pe venit, în urma inspecției fiscale au fost stabilite următoarele:

Anul 2004:

Pentru anul 2004 a fost depusă declarația de venit pentru asociațiile fără personalitate juridică nr. ... / ..., în care, pe total asociație au fost declarate următoarele:

- venit brut: ... lei;
- cheltuieli deductibile: ... lei;
- venit net impozabil: ... lei.

În urma verificării prin sondaj a actelor contabile puse la dispoziția organelor de inspecție fiscală, s-au constatat următoarele;

1. În ceea ce privește veniturile brute, acestea nu au fost corect preluate din documentele contabile primare (extrase de cont, monetare, chitanțiere) în registrul jurnal de încasări și plăți și în declarația specială.

Încasările totale constatate de echipa de control sunt în cuantum de .... lei, iar nu ... lei (așa cum a fost declarat), rezultând așadar o diferență de venit brut constatată și nedeclarată de ... lei.

Prin nepreluarea corectă a veniturilor brute din documentele primare în registrul jurnal de încasări și plăți și în declarația specială au fost încălcate prevederile Legii nr. 571 / 2003, cu modificările și completările ulterioare, Titlul III, Cap. II, art. 48 alin. (2), lit. a).

2. În ceea ce privește cheltuielile deductibile, acestea au fost declarate în cuantum de ... lei.

Organele de inspecție fiscală au stabilit că cheltuielile se cifrează la ... lei, din care suma de ... lei (... lei materiale construcții + ... lei impozit pe venit și TVA) reprezintă cheltuielile nedeductibile din punct de vedere fiscal, după cum urmează:

Echipa de inspecție fiscală a constatat că asociația a înregistrat și a considerat ca fiind cheltuieli deductibile cheltuielile cu materiale de construcții în cuantum de .... lei, care în fapt nu îndeplineau condițiile legale pentru a fi considerate cheltuieli deductibile din punct de vedere fiscal, deoarece nu a existat un document contractual între întreprinderea individuală cu codul său fiscal și proprietarul de drept al imobilului unde s-au utilizat materialele, respectiv A..., str. ..., nr. ....

De asemenea, din actele de înființare ale firmei și din modificările ulterioare operate nu rezultă punct de lucru sau loc de desfășurare a afacerii altul decât domiciliul fiscal declarat și atelierul din A..., str. ..., nr. ....

Organele de inspecție fiscală au concluzionat că au fost încălcate prevederile Legii nr. 571 / 2003, cu modificările și completările ulterioare, Titlul III, Cap. II, art. 48, alin. (4), lit. a).

Totodată, echipa de inspecție fiscală a constatat că au fost înregistrate și considerate ca și cheltuieli deductibile sumele reprezentând impozit pe venit și TVA în cuantum total de ... lei, sume ce nu sunt deductibile din punct de vedere fiscal; prin aceasta au fost încălcate prevederile Legii nr. 571 / 2003, Titlul III, Cap. II, art. 48, alin. (7), lit. C).

Astfel, rezultă cheltuieli deductibile în sumă de ... lei (... lei cheltuieli determinate din documente - ... lei cheltuieli nedeductibile).

Prin actul de control s-a stabilit că venitul net impozabil constatat, stabilit ca diferență între veniturile brute constatate și cheltuielile deductibile constatate, este în sumă de ... lei (... - ...), iar nu ... lei, cum a fost acesta declarat de către agentul economic.

Diferența de venit net impozabil constatată de echipa de control este în cuantum de ... lei (... - ...), aferent căruia s-a procedat la recalcularea impozitului pe venit aferent anului 2004, pentru fiecare asociat, conform cotelor de asociere (50% pentru fiecare asociat), după cum urmează:

- asociata B.M., pentru anul 2004, a depus declarația de venit global înregistrată sub nr. ... / ..., cu un venit impozabil din activități comerciale în sumă de ... lei. În urma globalizării, conform deciziei de impunere nr. ... / ..., rezultă un impozit pe venitul anual datorat de ... lei.

Organele de control au constatat o neconcordanță între declarația d-nei B.M. și decizia de impunere pentru anul 2004, în sensul că a fost declarată suma de ... lei, iar în decizia de impunere a fost preluată suma de ... lei, rezultând o diferență de ... lei, care, în fapt, a fost supusă impunerii.

În urma calculelor realizate de organele de control, a rezultat o diferență de impozit în cuantum de ... lei.

Aferent diferenței de impozit în sumă de ... lei, s-au calculat majorări de ... lei.

- asociatul B.N. a depus pentru anul 2004 declarația de venit global, cu un venit impozabil în sumă de ... lei. În urma globalizării, conform deciziei de impunere nr. ... / ..., nu rezultă impozit pe venitul anual declarat.

În urma verificărilor efectuate de echipa de inspecție fiscală, s-a procedat la recalcularea impozitului pe venit (având în vedere și deducerile persoanelor convenite în sumă de ... lei), rezultând o diferență de impozit stabilită suplimentar de ... lei.

Pentru diferența de impozit în cuantum de ... lei, au fost calculate majorări de întârziere în sumă de ... lei.

#### Anul 2005:

Pentru anul 2005, pe întreaga asociație, au fost declarate în declarația specială următoarele:

Venit brut: ... lei;

Cheltuieli deductibile: ... lei;

Venit net impozabil: ... lei.

În urma verificărilor efectuate, echipa de control a constatat următoarele:

1. În ceea ce privește veniturile brute, s-a constatat că sumele înscrise în documentele primare (chitanțe, monetare, extrase de cont) au fost transpuse eronat în registrul jurnal de încasări și plăți și au fost preluate eronat în declarația specială de impozit anual.

S-a constatat că veniturile brute obținute prin însumarea tuturor încasărilor în numerar și prin bancă sunt de ... lei, iar nu ... lei (cum a fost declarat), rezultând o diferență constatată la venitul brut de ... lei.

2. În ceea ce privește cheltuielile deductibile, echipa de inspecție fiscală a constatat că au fost înregistrate și considerate ca nedeductibile cheltuielile în sumă de ... lei, reprezentând impozit pe venit.

Prin aceasta, contribuabilul a încălcat prevederile Legii nr. 571 / 2003, cu modificările și completările ulterioare, Titlul III, Cap. II, art. 48, alin. (7), lit. c).

Totodată, organele de control au constatat că au fost înregistrate și considerate ca cheltuieli deductibile plățile efectuate pentru procurarea materialelor de construcții în sumă de ... lei, care, în fapt, nu îndeplineau condițiile legale pentru a fi considerate cheltuieli deductibile din punct de vedere fiscal, deoarece nu există un document contractual între întreprinderea individuală cu codul său fiscal și proprietarul de drept al imobilului unde s-au utilizat materialele, iar imobilul respectiv nu apare în acte ca fiind loc de desfășurarea a vreunei activități.

Prin aceasta au fost încălcate prevederile Legii nr. 571 / 2003, cu modificările și completările ulterioare, Titlul III, Cap. II, art. 48, alin. (4), lit. a).

Astfel, rezultă o diferență la cheltuieli (sumă nedeductibilă fiscal), constatată de organele de inspecție fiscală, în sumă de ... lei (... + ...).

Cheltuielile deductibile constatate în urma inspecției fiscale sunt de ... lei (... - ...) și nu ... lei (așa cum a rezultat din documente, sumă care, de altfel, diferă față de suma declarată de contribuabil - ... lei).

Drept consecință, rezultă că venitul net impozabil constat, stabilit ca diferență între veniturile brute constatate și cheltuielile deductibile constatate, este în sumă de ... lei (... lei venituri - ... lei cheltuieli deductibile), iar nu ... lei, așa cum a fost declarat.

Prin actul de inspecție fiscală s-a procedat la recalcularea impozitului pe venit aferent anului 2005, pentru fiecare asociat, conform cotelor de asociere (50% pentru fiecare asociat), astfel:

- asociata B.M. a depus declarația de venit global înregistrată sub nr. ... / ..., cu un venit impozabil de ... lei. În urma globalizării, conform deciziei de impunere anuală nr. ... / ..., rezultă un impozit pe venit anual datorat în sumă de ... lei.

În urma verificărilor efectuate de echipa de control, s-a stabilit o diferență de impozit suplimentar în sumă de ... lei, aferent căreia au fost calculate majorări de întârziere în sumă de ... lei.

- asociatul B.N. a declarat prin declarația de venit global pentru anul 2006 un venit impozabil în sumă de ... lei. În urma globalizării, conform

deciziei de impunere anuală nr. ... / ..., a rezultat un impozit pe venit anual datorat în sumă de ... lei.

În urma controlului, s-a stabilit un impozit pe venit suplimentar în cuantum de ... lei, aferent căruia s-au stabilit majorări de întârziere de ... lei.

Anul 2006:

Pentru anul 2006, întreaga asociație a declarat în declarația specială următoarele sume:

Venit brut: ... lei;

Cheltuieli deductibile: ... lei;

Venit net impozabil: ... lei.

Echipele de inspecție fiscală au procedat la efectuarea controlului prin sondaj asupra documentelor care au stat la baza operațiunilor înregistrate, constatând următoarele:

1. În ceea ce privește veniturile brute, s-a constatat că sumele înscrise în documentele primare (chitanțe, monedare, extrase de cont) au fost transpuse eronat în registrul jurnal de încasări și plăți și au fost preluate eronat în declarația specială de impozit anual.

S-a constatat că veniturile brute obținute prin însumarea tuturor încasărilor în numerar și prin bancă sunt de ... lei, iar nu ... lei (cum a fost declarat), rezultând o diferență constatată și nedeclarată la venitul brut de ... lei.

2. În ceea ce privește cheltuielile deductibile, echipa de control a constatat că au fost înregistrate și considerate cheltuieli deductibile cheltuielile cu impozitul pe venit și TVA în sumă de ... lei, care reprezintă, conform Codului fiscal, cheltuieli nedeductibile.

Similar anilor 2004 și 2005, contribuabilul, în mod eronat, a considerat ca deductibile cheltuielile în sumă de ... lei efectuate pentru procurarea de materiale de construcții pentru spațiul care nu figurează ca loc de desfășurarea a activității și pentru care nu există vreun contract în acest sens.

Astfel, diferența de cheltuieli constatată de organele de inspecție fiscală se cifrează la ... lei (... lei + ... lei).

Cheltuielile deductibile constatate în urma inspecției fiscale sunt în sumă de ... lei, iar nu ... lei (așa cum a fost declarat).

Drept consecință, venitul net impozabil constat, stabilit ca diferență între veniturile brute constatate și cheltuielile deductibile constatate, este în sumă de ... lei (... venituri - ... lei cheltuieli deductibile), iar nu ... lei, așa cum a fost declarat.

Așadar, diferența constatată de echipa de control este în minus, respectiv -... lei.

Având în vedere cele constatate, organele de inspecție fiscală au procedat la recalcularea impozitului pe venit aferent anului 2006, pentru fiecare asociat, conform cotelor de asociere, astfel:

- Asociata B.M. a depus declarația de venit global înregistrată sub nr. .... / ... cu un venit impozabil în sumă de ... lei. În urma globalizării, conform deciziei de impunere nr. ... / ... a rezultat un impozit pe venit anual datorat în

sumă de ... lei, iar ca urmare a aspectelor relevate de inspecția fiscală, s-a stabilit o diferență de impozit în minus în cuantum de -... lei.

- Asociatul B.N., aferent anului 2006, a declarat prin declarația de venit global un venit impozabil în sumă de ... lei. În urma globalizării, conform deciziei de impunere anuală nr. ... / ... a rezultat un impozit pe venit anual datorat în sumă de ... lei.

Ca urmare a verificărilor efectuate, diferența de impozit se cifrează la -.... lei.

#### Anul 2007:

Pentru anul 2007, pe întreaga asociație, au fost declarate în declarația specială privind veniturile impozabile pentru asociații fără personalitate juridică, următoarele sume:

Venit brut: ... lei;

Cheltuieli deductibile: ... lei;

Venit net impozabil: ... lei.

Organele de control au constatat următoarele:

1. În ceea ce privește veniturile brute, în urma verificărilor efectuate de echipa de inspecție fiscală, s-a constatat că sumele înscrise în documente primare (chitanțe, monetare, extrase de cont) au fost transpuse eronat în registrul jurnal de încasări și plăți și au fost preluate eronat în declarația specială de impozit anual.

S-a constatat că veniturile brute obținute prin însumarea tuturor încasărilor în numerar și prin bancă sunt de ... lei, iar nu ... lei (cum a fost declarat), rezultând o diferență constatată la venitul brut de ... lei.

2. În ceea ce privește cheltuielile deductibile, echipa de inspecție fiscală, în urma verificărilor prin sondaj efectuate, a constatat că au fost înregistrate și considerate deductibile cheltuieli în sumă de ... lei, reprezentând impozit pe venit și TVA, încălcând prevederile Legii nr. 571 / 2003 cu modificările și completările ulterioare, Titlul III, Cap. II, art. 48, alin. (7), lit. c) și m).

Ca și în exercițiile anterioare, petenta a desus în mod nejustificat cheltuieli cu materialele de construcții în sumă de ... lei, aferente lucrărilor efectuate la un imobil pentru care nu există vreun document contractual și care nu figurează ca loc de desfășurare a activității agentului economic.

Astfel, diferența de cheltuieli (suma nedeductibilă fiscal) constatată de organele de inspecție fiscală se cifrează la ... lei.

Ca urmare a celor consemnate de echipa de control, rezultă că venitul net impozabil constat, stabilit ca diferență între veniturile brute constatate și cheltuielile deductibile constatate, este în sumă de ... lei (... venituri - ... cheltuieli), iar nu ... lei, așa cum a fost declarat.

Diferența stabilită în urma controlului, în plus față de cea declarată, este de ... lei.

În urma recalculării impozitului datorat de fiecare asociat, s-au stabilit următoarele:

- asociata B.M. a depus declarația de venit global cu un venit impozabil în sumă de ... lei. În urma globalizării, conform deciziei de impunere anuală nr. ... / ..., rezultă impozit pe venit anual datorat în sumă de ... lei.

În urma controlului, s-a stabilit o diferență de impozit în cuantum de ... lei, aferentă căreia au fost calculate majorări în sumă de ... lei.

- asociatul B.N., în declarația de venit global a înscis un venit impozabil în sumă de ... lei. În urma globalizării, conform deciziei de impunere anuală nr. ... / ..., a rezultat un impozit pe venit anual datorat în sumă de ... lei.

Ca urmare a recalculării efectuate de organele de inspecție fiscală, s-a stabilit o diferență de impozit suplimentar în cuantum de ... lei, aferentă căreia au fost calculate majorări de ... lei.

**III.** Luând în considerare constatările organelor de control, motivele prezentate în contestație, actele existente la dosarul cauzei în raport cu actele normative în vigoare în perioada supusă inspecției fiscale, se rețin următoarele:

1. În ceea ce privește afirmația cuprinsă în contestație conform căreia perioada supusă inspecției fiscale ar cuprinde și un interval pentru care s-ar fi prescris dreptul organelor fiscale de a stabili impozite și taxe (respectiv impozit pe venit), invederăm faptul că afirmația respectivă nu are susținere în realitate.

Prin contestație, petenta face precizarea că perioada supusă inspecției fiscale a fost 01.01.2004 - 24.04.2009.

În fapt, din Raportul de inspecție fiscală înregistrat sub nr. ... / ..., reiese faptul că perioada supusă inspecției fiscale a fost 01.01.2004 - 31.12.2007, iar nu 01.01.2004 - 24.04.2009, cum, în mod eronat, susține petenta prin contestație.

Referitor la prescripție, aceasta este reglementată prin Codul de procedură fiscală, aprobat prin O.G. nr. 92 / 2003, unde, la art. 83 alin. (1) și (2), legiuitorul a inserat următoarele cu privire la obiectul, termenul și momentul de la care începe să curgă termenul de prescripție a dreptului de stabilire a obligațiilor fiscale:

*“(1) Dreptul organului fiscal de a stabili obligații fiscale se prescrie în termen de 5 ani, cu excepția cazului în care legea dispune altfel.*

*(2) Termenul de prescripție a dreptului prevăzut la alin. (1) începe să curgă de la data de 1 ianuarie a anului următor celui în care s-a născut creanța fiscală potrivit art. 21, dacă legea nu dispune altfel.”*

La art. 21 din același act normativ, în speță O.G. nr. 92 / 2003 (în forma în vigoare începând cu 01.01.2004), cu privire la nașterea creanțelor și obligațiilor fiscale, se prevăd următoarele:

*“(1) Dacă legea nu prevede altfel, dreptul de creanță fiscală și obligația fiscală corelativă se nasc în momentul în care, potrivit legii, se constituie baza de impunere care le generează.*



*(2) Potrivit alin. (1) se naște dreptul organului fiscal de a stabili și a determina obligația fiscală datorată.”*

Având în vedere textele de lege menționate în cele de mai sus, rezultă că, în cazul în speță, pentru anul 2004 (pentru care petenta reține că sumele ar fi prescrise) constituirea bazei de impunere și implicit nașterea creanței fiscale, s-a realizat în cursul exercițiului 2004, o dată cu desfășurarea de activități generatoare de venituri.

Așadar, termenul de prescripție de 5 ani începe să curgă începând cu data de 01.01.2005, motiv pentru care obligațiile fiscale stabilite în cursul inspecției fiscale care a cuprins perioada 01.01.2004 - 31.12.2007, nu erau prescrise la data la care s-a desfășurat efectiv controlul, respectiv începând cu data de 24.04.2009.

Mai mult, organele de inspecție fiscală, conform prevederilor legale în materie, au transmis avizul de inspecție fiscală nr. ... în data de 10.03.2009.

2. Referitor la fondul contestației, raportat la motivele invocate de contestatoare, se reține că acestea se referă la veniturile înregistrate de întreprinderea familială, iar nu la cheltuielile pentru care organele de inspecție fiscală nu au acordat drept de deducere.

Contestatoarea nu prezintă obiecțiuni cu privire la respectivele cheltuieli care au fost considerate nedeductibile de echipa de control prin Raportul de inspecție fiscală, motiv pentru care, prin prezenta decizie se va proceda la analizarea modului în care au fost stabilite de către organele de inspecție veniturile brute ale întreprinderii familiale, pe baza cărora, prin Deciziile de impunere nr. ... și ... / ..., au fost stabilite sume suplimentare constând în impozit pe venit aferent anilor 2004 - 2007, pentru cei doi asociați ai I.F. C, respectiv B.M. și B.N.

Prin contestația formulată, petenta face mențiunea că a înregistrat toate veniturile întreprinderii familiale în registrul de încasări și plăți și în raportul de gestiune periodic, cuprinzând în veniturile înregistrate și TVA-ul aferent veniturilor realizate.

O dată cu efectuarea inspecției fiscale, organele de control, conform atribuțiilor conferite de lege, au procedat la verificarea veniturilor înregistrate în evidența contestatoarei, respectiv au verificat atât registrele întocmite de agentul economic, cât și documentele primare, justificative, care au stat la baza înregistrărilor în cauză.

În același timp, verificarea a vizat și modul în care petenta a respectat reglementările în domeniu în ceea ce privește modul de întocmire a registrelor specifice și concordanța înregistrărilor cu documentele justificative care stau la baza acestor înregistrări.

În urma controlului efectuat, s-a constatat că veniturile brute realizate de asociația familială nu au fost preluate corect din documentele contabile primare (extrase de cont, monetare, chitanțiere) în registrul jurnal de încasări și plăți și în declarația specială de impozit anual.

În Ordinul nr. 1040 / 2004 pentru aprobarea Normelor metodologice privind organizarea și conducerea evidenței contabile în partidă simplă de către persoanele fizice care au calitatea de contribuabil în conformitate cu prevederile Legii nr. 571 / 2003 privind Codul fiscal, cu privire la înregistrarea de către contribuabili a veniturilor brute realizate, se prevăd următoarele:

*“38. Constituie venit brut venitul încasat în cadrul unui an calendaristic, indiferent de perioada în care au fost efectuate prestațiile.”*

*“41. În cazul contribuabililor plătitori de taxă pe valoarea adăugată, veniturile, exclusiv taxa pe valoarea adăugată, se preiau pentru determinarea impozitului din coloanele corespunzătoare ale Jurnalului pentru vânzări (cod 14-6-12/a), nemaifiind obligatorie întocmirea Fișei pentru operațiuni diverse (cod 14-6-22/b) și, implicit, a Jurnalului privind operațiuni diverse pentru veniturile realizate (cod 14-6-17/c).”*

*“51. Orice sumă plătită, respectiv încasată, în numerar sau prin bancă se va înregistra în mod obligatoriu, cronologic, în Registrul-jurnal de încasări și plăți (cod 14-1-1/b).”*

*“54. Evidența taxei pe valoarea adăugată colectate se ține cu ajutorul Jurnalului pentru vânzări (cod 14-6-12/a). În acest jurnal se înregistrează pe bază de documente (facturi fiscale, bonuri de comandă - chitanță etc.) valoarea bunurilor livrate și/sau a serviciilor prestate și taxa pe valoarea adăugată aferentă.”*

La cap. IV din același act normativ, sunt inserate reglementări privind modul de întocmire și utilizare a Registrului-jurnal de încasări și plăți, fiind prevăzut faptul că acesta servește ca:

- document de înregistrare a încasărilor și plăților;
- document de stabilire a situației financiare a contribuabilului care conduce evidența contabilă în partidă simplă;
- probă în litigii.

În Registrul-jurnal de încasări și plăți se înregistrează nu numai operațiunile în numerar, ci și cele efectuate prin contul curent de la bancă.

În ceea ce privește contribuabilii plătitori de taxă pe valoarea adăugată, prin Ordinul nr. 1040 / 2004, la cap. IV, se reiterează faptul că aceștia vor înregistra sumele încasate sau plătite, exclusiv taxa pe valoarea adăugată.

În temeiul prevederilor legale mai sus invocate, organele de inspecție fiscală, în mod legal, au stabilit veniturile brute ale întreprinderii familiale, prin verificarea atât a documentelor justificative primare care au stat la baza înregistrării respectivelor venituri, cât și a modului în care petenta a procedat la înregistrarea acestora în registrele întocmite.

Astfel, s-a constatat că sumele înscrise în documentele primare (chitanțe, monedare, extrase de cont) au fost transpuse eronat în registrul jurnal de încasări și plăți, fiind ulterior preluate eronat în declarația specială de impozit, diferențele de venit stabilite în plus de organele de control față de cele declarate de contestatoare, pe total asociație, fiind următoarele:

- anul 2004: ... lei;
- anul 2005: ... lei;
- anul 2006: ... lei;
- anul 2007: ... lei.

Aceste diferențe au fost ulterior repartizate pe cei doi asociați ai întreprinderii familiale, în funcție de cota deținută de fiecare din aceștia, rezultând diferențe de venit impozabil și impozit pe venit, care au fost înscrise în Deciziile de impunere nr. ..., ... / ..., emise pe numele celor două persoane asociate.

Practic, se constată că diferențele de impozit au fost în mod corect stabilite în sarcina celor două persoane fizice asociate ale I.F. C, pe baza veniturilor brute constatate din verificarea documentelor justificative pe baza cărora au fost înregistrate respectivele venituri, iar diferențele de impozit inserate în deciziile de impunere au fost stabilite comparativ cu veniturile declarate per total asociație, prin declarațiile speciale înregistrate la organul fiscal.

Astfel, diferențele au fost stabilite comparativ cu sumele reprezentând impozit pe venit declarate de însăși petenta și asumate ca fiind datorate către bugetul consolidat al statului.

Așadar, nu poate fi reținută afirmația contestatoarei conform căreia veniturile brute au fost stabilite în mod eronat de către organele de inspecție fiscală, având în vedere faptul că, prin inspecția fiscală au fost verificate documentele justificative ale asociației, în care au fost înscrise operațiunile generatoare de venituri, precum și modul în care agentul economic a înregistrat în registrele specifice aceste venituri, în urma acestor verificări reieșind neconcordanțe, așa cum au fost acestea prezentate în cele de mai sus.

Prin nepreluarea corectă a veniturilor brute din documentele primare în Registrul jurnal de încasări și plăți și în declarația specială au fost încălcate, de asemenea, prevederile Legii nr. 571 / 2003, cu modificările și completările ulterioare, Titlul III, Cap. II, art. 48, alin. (2), lit. a), cităm:

*“(2) Venitul brut cuprinde:*

*a) sumele încasate și echivalentul în lei al veniturilor în natură din desfășurarea activității;(...)”*

Pentru considerentele prezentate, în temeiul prevederilor art. 210 și art. 216 din O.G. nr. 92 / 2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, se:

### **DECIDE:**

Respingerea ca neîntemeiată a contestației formulate de I.F. C din A... pentru suma de ... lei, reprezentând:

- ... lei - impozit pe venit stabilit suplimentar în sarcina celor doi asociați ai petentei, prin Deciziile de impunere nr. ..., ... / ...;

- ... lei - majorări și penalități aferente impozitului pe venit stabilit în plus.

Prezenta decizie poate fi atacată la Tribunalul Alba în termen de 6 luni de la data comunicării, conform prevederilor art. 218 alin.(2) din O.G nr. 92/2003 republicată, privind Codul de procedură fiscală, coroborat cu prevederile art. 11 din Legea 554/2004 privind Contenciosul Administrativ.

**DIRECTOR COORDONATOR,**