

DECIZIA.104/2006

privind solutionarea contestatiei formulata de **Colegiul National X** din Craiova impotriva deciziei de impunere nr.Y.

Colegiul National "X" , cu sediul in Municipiul Craiova, strada Y ,nr.Y,a depus contestatie impotriva masurilor dispuse de organele de inspectie fiscala prin decizia de impunere nr.Y

Avand in vedere ca impotriva deciziei de impunere nr.Y s-a depus contestatia, inregistrata la DGFP Dolj sub nr.Y respectandu-se termenul legal prevazut de O.G 92/2003 republicata,art.177,alin.1, s-a trecut la analiza pe fond si propunerea de solutionare.

I Colegiul National "X" , cu sediul in Municipiul Craiova, strada Y ,nr.Y,a depus contestatie impotriva masurilor dispuse de organele de inspectie fiscala prin decizia de impunere nr.Y., precizand urmatoarele:

-“Consideram ca nu datoram fond pentru persoanele cu handicap neincadrate conform art.42 si 43 din OUG 102/1999 modificata si completata de Legea 343/12.07.2004 din urmatoarele motive :

- Atit OUG 102/1999 cit si legea 343 sunt ambigue pentru unitatea noastra functii contractuale sunt 3 nu 25 .
- Angajarea personalului didactic se face de catre Inspectoratul Scolar Judetean Dolj prin titularizare sau suplinire . In aceste conditii scoala noastra nu putea solicita la AJOFM persoane cu handicap pentru a putea fi incadrate cu contract individual de munca , neavind posturi disponibile
- In contul de executie bugetara nu exista cod clasificatie pentru contributia angajatorului la fondul pentru persoane cu handicap. ,,

II.Organele de inspectie fiscala,conform Raportului de inspectie fiscala nr.Y si a Deciziei de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare stabilite de inspectia fiscala nr.Y,au stabilit ca petitionara :

-“in baza *numarului de angajati* potrivit statului de functii,a determinat prin aplicarea procentului de 4%,numarul de persoane cu handicap care trebuiau angajate,peu fiecare luna a perioadei verificate”.

- a calculat pentru intreaga perioada verificata fond pentru persoanele cu handicap neincadrate,”neconstituit,ne declarat si nevirat la bugetul consolidat al statului in suma de Y lei”,precum si “accesorii in suma totala de Y lei”.

III.Din analiza documentelor aflate in dosarul cauzei si avand in vedere motivatia contestatorului,argumentele organelor de control si reglementarile legale in vigoare pentru perioada verificata,se retin urmatoarele:

Cauza supusa solutionarii este daca numarul de persoane cu handicap pe care contestatara,ca institutie publica, este obligata sa le angajeze se determina pe baza numarului functiilor contractuale sau pe baza numarului total de angajati,precum si daca pentru functiile contractuale specifice personalului didactic si didactic auxiliar avea baza legala si competenta de angajare conform L.343/2004.

Perioada supusa inspectiei fiscale a fost Y.

In fapt,contestatoarea,conform anexei la Raportul de inspectie fiscala,pe toata perioada verificata nu a avut angajati persoane cu handicap.

In drept,art.42 alin.1) din L.343/2004 pentru modificarea si completarea Ordonantei de urgenta a Guvernului nr.102/1999 privind protectia speciala si incadrarea in munca a persoanelor cu handicap prevede ca:

“Agenții economici care au cel puțin Y de angajați, precum și autoritățile și instituțiile publice care au cel puțin Y de funcții contractuale, au obligația de a angaja persoane cu handicap cu contract individual de muncă într-un procent de cel puțin 4% din numărul total de angajați, respectiv din numărul de funcții contractuale prevăzute în statul de funcții.”

Avand in vedere ca functia ca element de generalizare a posturilor cuprinde mai multe posturi cu aceleasi caracteristici generale,iar postul reprezinta un ansamblu de sarcini,responsabilitati si competente ce revin in mod curent unei persoane pentru realizarea obiectivelor individuale,se retine ca la o institutie numarul posturilor difera de numarul functiilor.

In consecinta,in cazul institutiilor publice pentru aplicarea corecta a prevederilor art.42 alin.1) din L.343/2004 privind protectia speciala si incadrarea in munca a persoanelor cu handicap,procentul de 4% se aplica la numarul functiilor contractuale si nu asupra numarului de angajati pe functiile respective,deoarece unei functii ii corespund mai multe posturi cu aceleasi caracteristici generale ocupate de angajatii institutiei publice respective.

Intrucat in cuprinsul raportului de inspectie fiscala organele de inspectie fiscala au invocat adresa Autoritatii Nationale pentru Persoanele cu handicap nr.Y prin care se precizeaza ca “procentul de 4% se aplica la numarul total de angajati prevazut in statul de functii”,ANAF a solicitat Ministerului Muncii,Solidaritatii Sociale si Familiei-Autoritatea Nationala pentru Persoanele cu Handicap sa precizeze daca in cazul institutiilor publice procentul de 4% se aplica asupra numarului de functii contractuale sau asupra numarului de posturi corespunzatoare respectivelor functii contractuale.

Prin adresa nr.Y Autoritatea Nationala pentru Persoanele cu Handicap a precizat ca:”procentul de 4% se aplica la numarul de functii contractuale prevazute in statul de functii”.

Din documentele aflate la dosarul cauzei se retine ca organul fiscal a in scris la rubrica “nr.de functii contractuale din statul de functii”, din anexa la raportul de inspectie, de fapt numarul de persoane angajate,iar prin aplicarea procentului de 4% la acest numar a determinat “numarul de persoane cu handicap care trebuiau angajate,pe fiecare luna a perioadei verificate”.Totodata,din aceeasi anexa s-a retinut ca institutia publica contestatara avea ,pe toata perioada supusa verificarii,angajata 1(una) persoana cu handicap.

Avand in vedere prevederile legale aplicabile in speta, faptul ca la dosarul contestatiei nu sunt anexate statele de functii, iar la inspectia fiscala s-a aplicat eronat procentul de 4% asupra numarului de personal din statul de functii, organul de solutionare a

contestatiei nu se poate pronunta asupra modului cum contestatorul a aplicat prevederile alin(1) al art.42 si art.43 din Ordonanta de urgenta a Guvernului nr.102/1999, modificata prin Legea nr.343/2004.

De asemenea , organul de solutionare a contestatiilor, chiar si in conditiile existentei la dosarul cauzei a statului de functii, nu are posibilitatea legala de a determina obligatia fiscala pe care contestatoarea o datoreaza pentru Fondul special” Varsaminte pentru persoanele cu handicap neincadrate”.

Prin Decizia nr.Y M.F.-A.N.A.F. Directia generala de solutionare a contestatiilor ,analizand aceasta speta stabileste ca “ in cazul institutiilor publice pentru aplicarea corecta a prevederilor art.42 alin.1) din Ordonanta de urgenta a Guvernului nr.102/1999 privind protectia speciala si incadrarea in munca a persoanelor cu handicap, procentul de 4% se aplica la numarul functiilor contractuale si nu asupra numarului de angajati pe functiile respective, deoarece unei functii ii corespund mai multe posturi cu aceleasi caracteristici generale ocupate de angajatii institutiei publice respective.”

In consecinta ,in temeiul art.42 alin.1) din OUG 102/1999,modificata si completata prin.L.343/2004 coroborat cu art.186 alin.3) din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 republicata privind Codul de procedura fiscala se :

DECIDE

- desfiintarea atat a Raportului de inspectie fiscala nr.Y cat si a Deciziei de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare stabilite de inspectia fiscala nr.Y;
- refacerea controlului si intocmirea unui nou act administrativ fiscal pe baza numarului de functii contractuale si nu a numarului de angajati din statul de functii.

*

*

*

Prezenta decizie poate fi atacata la Tribunalul Dolj in termen de 6 luni de la data comunicarii.