

MINISTERUL FINANȚELOR PUBLICE
Direcția Generală a Finanțelor Publice
a județului Vâlcea

DECIZIA Nr. 3 din 2005

privind modul de soluționare a contestației formulate de înregistrată la Direcția Generală a Finanțelor Publice a Județului Vâlcea sub numărul

Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Vâlcea a fost sesizată de Structura de Administrare Fiscală - Activitatea de Control Fiscal Vâlcea cu adresa 110216 asupra contestației formulate de CECURITATEA JUDIȚIALEĂ în cadrul unei înregistrări sub nr. 110216-14-004.

Contestația are ca obiect suma de 1.604.687 lei reprezentând dobânzi și penalițăți de întârziere calculate pentru creanțele bugetare existente la data deschiderii procedurii fallimentului și până la data de 11.2004, data efectuării controlului, accesoriile ce au fost stabilite în sarcina IANTIS SRL, comunicate la data de 30.11.2003 conform confirmării de următoare avizante pe care le-a susținut contestației.

Petenta a respectat termenul legal de 30 zile prevăzut de art.176 alin.1 și condițiile prevăzute la art. 175 din Codul de procedură fiscală aprobat de OG nr. 92/2003 republicată .

Constatând că în sprijă sunt întrunite condițiile prevăzute la art.174 alin.(1) și art. 178, alin.1 lit.a din Codul de procedură fiscală aprobat de OG 92/2003 republicată Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Vâlcea este competență să soluționeze contestația formulată de C. Gheorghe STĂnescu, în data de 22.12.2011, împotriva raportului de Inspectie fiscală.

Din analiza documentelor existente la dosarul cauzel în ceea ce privește îndeplinirea condițiilor de procedură se retin următoarele :

S.C. ~~.....~~ prin avocat ~~.....~~ a formulat la data de ~~22.07.2014~~ contestație împotriva raportului de Inspectie fiscală închelat de organele de control din cadrul Activității Controlului Fiscal Vâlcea .

În fapt, prin Încheierea nr. C/.../2002 a Tribunalului Vâlcea s-au dispus următoarele : " Întrucât debitoarea nu a contestat faptul că se află în încetare de plăti prin Încheierea din 11.07.2002 pronunțată de Tribunalul Vâlcea s-a constatat deschisă procedura reorganizării judiciare și a falimentului .

Dupa deschiderea procedurii, debitoarea nu si-a manifestat intenția de a-și reorganiza activitatea, astfel că fără îndeplinirea condițiilor prevazute de art. 59, pct. 5, alin. 7 din Legea 67/1995 se va dispune trecerea la procedura falimentului.

Că o consecință a trecerii la faliment, potrivit disp.art.222, lit.f din Legea 31/1990 se va dispune dizolvarea societății comerciale .

Va fi numit licitator în persoana doamnelor [REDACTATĂ], care va înălța atributiile prevăzute de art.23 din Legea nr.64/1995 ."

Cu adresa nr. 6-1102/CP.12.2004, s-a solicitat licitatorului numit de Tribunalul Valcea în persoana d-nelui ~~_____~~, acordul asupra contestației formulate prin av. ~~_____~~ de către fostii administratori ai ~~_____~~.

Sub nr. 01.01.2005, lichidatorul numit de Tribunalul Vâlcea, d-na [redactat] răspunde solicitările organelor de Inspecție fiscală precizând următoarele:

"Contractul de asistență juridică nr. [redactat] din 01.01.2004 la care se face referire, în imputernicirea avocațială anexată contestației, nu este închelat de către lichidatorul judiciar.

Pe cale de consecință contestația depusă nu reprezintă punctul de vedere al lichidatorului judiciar, desemnat în cauză."

În drept, art.22 din Legea 64/1995 privind procedura reorganizării judiciare și a falimentului, republicată precizează:

"În cazul admiterii unui plan de lichidare sau al începerii procedurii falimentului, judecătorul sindic va desemna un lichidator, aplicându-se în mod corespunzător art.17,19,20,21 și art.69, alin.(4)."

Atribuțiile administratorului începând la momentul stabilirii atribuțiilor lichidatorului de către judecătorul sindic.

La art.23, lit.f din același act normativ se menționează:

"Principalele atribuții ale lichidatorului, în cadrul prezentel legi, sunt:

f) examinarea creațelor și, atunci când este cazul, formularea de obiecțuni la acestea."

Art.40 din Legea 64/1995 așa cum a fost modificat și completat prin Ordonanța 38/30 Ianuarie 2002 precizează:

"După art.40 se introduc articolele 40*1-40*4 cu următorul cuprins:

Art.40*1

(1) Deschiderea procedurii îndică debitorului dreptul de administrare - constând în dreptul de a-și conduce activitatea, de a-și administra bunurile din avere și de a dispune de acestea, dacă acesta nu și-a declarat, în condițiile art.26, alin.1 lit.f sau, după caz, art.32 alin.(1), intenția de reorganizare.

(4) Dreptul de administrare al debitorului începează de drept la data la care se dispune începerea falimentului."

Față de cele de mai sus se reține că împotriva raportului de Inspecție fiscală încheliat în prezența lichidatorului, potrivit dispozițiilor art.22 și art.23, lit.f din Legea 64/1995 cu modificările ulterioare, numai acesta avea calitatea să formuleze contestație împotriva raportului de Inspecție fiscală/decizie de impunere, în condițiile în care are obiecțuni cu privire la mențiunile din acesta.

Asfel potrivit dispozițiilor art.181 alin.(1) din OG 92/2003 rep. privind Codul de procedură fiscală: "Organul de soluționare competent poate introduce din oficiu sau la cerere, în soluționarea contestației, după caz, alte persoane ale căror interese juridice de natură fiscală sunt afectate în urma emiterii deciziei de soluționare a contestației[...]"

Altfel spus, părților între care s-a stabilit inițial raportul juridic fiscal, li se pot adăuga și trete persoane, care pot intra în procedura de contestare din inițiativa lor dobândind astfel calitatea de părți. Intervenția acestor terți ale căror interese juridice de natură fiscală pot fi afectate în urma emiterii deciziei de soluționare se poate face din inițiativa lor și atunci intervenția este voluntară.

~~Intervenția voluntară poate fi principala dacă terțul invocă un drept al său urmărind realizarea sau conservarea acestuia, cu scopul de a câștiga pentru sine obiectul contestației, fiind îndreptată împotriva ambelor părți inițiale între care s-a stabilit raportul juridic fiscal. Intervenientul principal are astfel o poziție independentă față de cele două părți între care a intervenit raportul juridic fiscal.~~

Intervenția voluntară poate fi și accesorie atunci când intervenția este făcută pentru apărarea dreptului uneia din părți, având natura juridică a unei simple apărări. Intervenientul accesoriu are o poziție de subordonare părții în favoarea căreia a intervenit.

Intervenția voluntară, în ambele forme este o cerere incidentală astfel încât este de competență organului de soluționare sesizat cu cererea principală, care se va pronunța asupra admisibilității cererii de intervenție după ascultarea părților și terțului intervenient.

În situația în care se constată că terțul justifică un interes, că există legătură între cererea de intervenție și cererea principală precum și dacă sunt îndeplinite celelalte condiții de procedură ale contestației (tratată ca cerere principală) cererea de intervenție formulată de terț este admisă, aceasta fiind comunicată de îndată intervenientului.

Cerurile de intervenție voluntară se soluționează astfel o dată cu contestația formulată, asupra cărora organele competente de soluționare se vor pronunța prin decizie, soluția pronunțată asupra contestației formulată influențând celelalte soluții pronunțate asupra cererilor accesorii formulate în cauză.

În aceste condiții "contestația" formulată de foștil administrator al S.C. LEVANTIS SRL, prin av. Eugeniu Bleas, reprezintă o cerere accesorie și are natura juridică a unei simple apărări.

În raport cu situația de fapt, întrucât lichidatorul judiciar numit de Tribunalul Vâlcea în persoana d-nei Eugenia Bleas, nu accesează la cererea de intervenție formulată de foștil administrator al S.C. LEVANTIS SRL, și nu înțelege să exerceze calea administrativă de atac împotriva sumelor stabilite de organele de inspecție fiscală în sarcina S.C. LEVANTIS SRL, se reține că prin lipsa unei cereri principale, procedura de contestare nu este îndeplinită.

În consecință, cererea accesorie formulată de foștil administrator al S.C. LEVANTIS SRL, viăriești, prin av. Eugeniu Bleas, apare inadmisibilă.

Asupra contestației formulate de S.C. LEVANTIS SRL serviciul juridic din cadrul Direcției Generale a Finanțelor Publice a județului Vâlcea prin adresa nr.01/11.02.2003, existentă la dosarul cauzei precizează următoarele :

" Întrucât, potrivit adresiei lichidatorului, contractul de asistență juridică cu avocatul ce a semnat contestația nu este încheiat de către lichidator, contestația depusă la organele fiscale nu reprezintă punctul de vedere al lichidatorului judiciar desemnat în cauză .

Deci se poate afirma că persoana ce a semnat contestația nu îndeplinește condițiile impuse de lege pentru a semna contestația ."

Drept urmare, având în vedere prevederile legale menționate, punctul de vedere al serviciului juridic din cadrul Direcției Generale a Finanțelor Publice a județului Vâlcea și faptul că pentru S.C. LEVANTIS SRL Tribunalul Vâlcea a dispus deschiderea procedurii falimentului și numirea unui lichidator care va îndeplini atribuțiile prevăzute de art.23 din Legea nr.64/1995 se reține că, în funcție de ceea ce este în cauză nu are calitatea procesuală de a formula contestație .

În drept, art.175, alin.1 lit.e din OG 92/2003 privind Codul de procedură fiscală republicată precizează :

" Contestația se formulează în scris și va cuprindea :
e) semnătura contestatorului sau a imputernicitului acestuia, precum și stampila în cauză a persoanelor juridice. Dovada că "e" de imputernicit al contestatorului, persoană fizică sau juridică, se face potrivit legii ."

Pentru considerențele arătate mai sus și în temeiul art. 174 alin.(1);175 alin.(1) lit.e ;178 alin.(1) lit.a ;181 alin.(1) și 185 alin.(1) din Codul de Procedură fiscală aprobat de OG 92/2003 republicată se :

DECIDE

Respingerea contestației formulate de S.C. ~~„SOCIETATEA DE CONSTRUCTII SI MATERIALE DIN CAUZA~~ ca fiind introdusă de o persoană care nu avea calitatea de a formula contestație.

Decizia este definitivă în sistemul căilor administrative de atac și poate fi atacată la Tribunalul Vâlcea în termen de 30 de zile de la comunicare.

