

**DIRECTIA GENERALA A FINANTELOR PUBLICE  
JUDETUL MARAMURES  
BIROUL SOLUTIONAREA CONTESTATIILOR**

**Decizia nr. 2 din 24.06.2005**

Directia Generala a Finantelor Publice a fost sesizata de catre Activitatea de Control Fiscal prin adresa din 13 ianuarie 2005 asupra faptului ca din cercetarile efectuate de catre Inspectoratul de Politie privind pe SC x SRL nu s-au conturat elemente constitutive ale unor fapte prevazute de legea penala, fapt pentru care lucrarea a fost clasata.

Avand in vedere ca prin Decizia din 15.04.2004 s-a dispus suspendarea solutionarii contestatiei formulate de SC x SRL impotriva masurilor dispuse prin procesul verbal din 15.03.2004, privind virarea la bugetul statului a obligatiilor fiscale suplimentare reprezentand:

- taxa pe valoarea adaugata;

- dobanzi aferente taxei pe valoarea adaugata, Directia Generala a Finantelor Publice s-a investit cu solutionarea pe fond a contestatiei, conform art. 183 alin. (3) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata in temeiul Legii nr. 174/2004.

I. Prin contestatia formulata, SC x SRL solicita anularea masurilor dispuse prin procesul verbal din 15.03.2004 privind virarea la bugetul statului a taxei pe valoarea adaugata si a dobanzilor aferente, motivand ca in momentul achizitionarii materialelor nu avea de unde sa stie daca firmele furnizoare existau sau nu.

II. Prin procesul verbal din 15.03.2004, organele de control din cadrul Directiei Controlului Fiscal au constatat urmatoarele:

Verificarea s-a efectuat ca urmare a solicitarii Inspectoratului de Politie prin adresa din 06.11.2003.

Conform adresei Inspectoratului de Politie, SC x SRL, in perioada iunie 2001 - noiembrie 2002 a inregistrat in contabilitate contravaloarea a patru facturi de la diverse societati, reprezentand aprovizionari de materiale si mijloace fixe.

Din adresa mai sus mentionata reiese ca in urma verificarilor efectuate de catre organele de politie din cadrul Inspectoratului de Politie si conform adresei din 07.07.2003 a Oficiului Registrului Comertului, s-a constatat ca societatile furnizoare nu sunt inregistrate la Oficiul Registrului Comertului si la organele fiscale teritoriale.

Prin adresa din 06.11.2003 a Inspectoratului de Politie se solicita stabilirea consecintelor fiscale, ca urmare a inregistrarii facturilor in speta.

Astfel, organele de control au constatat ca SC x SRL nu avea dreptul de deducere a taxei pe valoarea adaugata intrucat conform art. 19 alin. (2) din Ordonanta Guvernului nr. 17/2000 si a art. 24 din Legea nr. 345/2002, dreptul de deducere priveste numai taxa ce este inscrisa intr-o factura fiscala sau alt document legal care se refera la bunuri si servicii destinate pentru realizarea operatiunilor impozabile.

Conform art. 31 din Ordonanta Guvernului nr. 17/2000 si art. 33 din Legea nr. 345/2002, au fost calculate dobanzi de intarziere pentru nevirarea in termen a taxei pe valoarea adaugata determinata suplimentar.

III. Luand in considerare constatarile organelor de control, motivele invocate de contestatoare, documentele existente la dosarul cauzei, precum si actele normative invocate de organele de control, in vigoare in perioada verificata, s-au retinut urmatoarele:

**Directia Generala a Finantelor Publice este investita sa se pronunte daca SC x SRL taxa pe valoarea adaugata impreuna cu dobanzile aferente calculate prin procesul verbal contestat.**

In fapt, prin adresa din 06.11.2003, Inspectoratul de Politie comunica Directiei Controlului Fiscal ca SC x SRL a inregistrat in contabilitate, in perioada iunie 2001 - noiembrie 2002, contravaloarea a patru facturi reprezentand aprovizionari de materiale si mijloace fixe de la diverse societati.

Din adresa mentionata rezulta ca in urma verificarilor efectuate de organele de politie si a adresei din 07.07.2003 a Oficiului Registrului Comertului, s-a constatat ca aceste societati nu figureaza ca inregistrate la Oficiul Registrului Comertului si la organele fiscale teritoriale.

Cu ocazia verificarii efectuate, s-a constatat ca facturile mentionate sunt inregistrate in contabilitatea SC x SRL in lunile iunie si august 2001, respectiv mai si noiembrie 2002. Conform procesului verbal incheiat de organele de politie la data de 09.03.2004, administratorul societatii declara ca materialele achizitionate au fost folosite pentru lucrarile efectuate la diversi beneficiari iar mijloacele fixe se gasesc in inventarul societatii conform fisei mijloacelor fixe.

Ca urmare a adresei Inspectoratului de Politie din 06.11.2003, organele de control din cadrul Directiei Controlului Fiscal au incheiat procesul verbal din 15.03.2004, stabilind taxa pe valoarea adaugata suplimentara de plata cu dobanzi aferente acesteia.

Prin adresa nr. 3981 din 13 ianuarie 2005, Activitatea de Control Fiscal inaintea Directiei Generale a Finantelor Publice adresa Inspectoratului de Politie din 10.07.2004 prin care se precizeaza ca in urma cercetarilor efectuate privind pe SC x SRL nu s-au conturat elementele constitutive ale unor fapte prevazute de legea penala, fapt pentru care dosarul a fost clasat.

Luand in considerare adresa Inspectoratului de Politie precum si faptul ca din procesul verbal din 15.03.2004 nu rezulta realitatea operatiunilor inregistrate in contabilitate de catre contestatoare, Biroul Solutionarea Contestatiilor din cadrul Directiei Generale a Finantelor Publice a solicitat prin adresa din 17.01.2005 Activitatii de Control Fiscal intocmirea unei Note de constatare pentru lamurirea unor aspecte referitoare la inregistrarea in contabilitate a celor patru facturi emise de societati, reprezentand aprovizionari cu materiale si mijloace fixe de catre SC x SRL, respectiv pentru acordarea dreptului de deductere a taxei pe valoarea adaugata sa se verifice daca bunurile cumparate sunt destinate pentru nevoile firmei si sunt proprietatea acesteia precum si daca au fost achizitionate in vederea realizarii de operatiuni impozabile din punct de vedere al taxei pe valoarea adaugata.

Prin Nota de constatare din 23.05.2005, organele de control din cadrul Activitatii de Control Fiscal nu au raspuns solicitarii Biroului Solutionarea Contestatiilor, reluand constatarile din procesul verbal din 15.03.2004 si tragand concluzia ca operatiunile nu au putut avea loc din moment ce aceste societati comerciale furnizoare nu sunt inregistrate la Oficiul Registrului Comertului, fara a verifica la fata locului daca SC x SRL s-a aprovizionat cu respectivele materiale si mijloace fixe precum si daca acestea se afla in proprietatea societatii sau au fost folosite pentru realizarea de operatiuni taxabile din punct de vedere al taxei pe valoarea adaugata.

Avand in vedere ca prin procesul verbal din 15.03.2004, organele de control din cadrul Directiei Controlului Fiscal nu stabilesc obligatii fiscale suplimentare de plata in sarcina SC x SRL, ci precizeaza care ar fi consecintele fiscale ale inregistrarii in contabilitate a facturilor in cauza, faptul ca prin adresa din 19.07.2004 Inspectoratul de Politie precizeaza ca dosarul penal privind pe SC x SRL a fost clasat precum si faptul ca prin Nota de constatare din 23.05.2005 nu s-a raspuns solicitarilor Biroului Solutionarea Contestatiilor din cadrul Directiei Generale a Finantelor Publice, fiind reluate constatarile din procesul verbal contestat, acesta urmeaza sa fie desfiintat.

De asemenea, prin adresa Ministerului Finantelor Publice - cabinet Secretar de Stat din 25 septembrie 2003 se dispune ducerea la indeplinire a urmatoarelor masuri:

La stabilirea deductibilitatii cheltuielilor, organele de control vor tine cont nu numai de modul de inregistrare in contabilitate, dar si de realitatea operatiunilor. Pentru acordarea dreptului de deductere a taxei pe valoarea adaugata, organele de control vor verifica si daca bunurile cumparate sunt destinate pentru nevoile firmei si sunt proprietatea acesteia precum si daca au fost achizitionate in vederea realizarii de operatiuni impozabile din punct de vedere al taxei pe valoarea adaugata.

Astfel, se retine ca prin procesul verbal din 15.03.2004 nu s-a stabilit realitatea operatiunilor inregistrate in contabilitate de catre SC x SRL.

Fata de cele precizate si luand in considerare prevederile art. 185 alin. (3) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata in temeiul Legii nr. 174/2004, care precizeaza:

***"(3) Prin decizie se poate desfiinta total sau partial actul administrativ atacat, situatie in care urmeaza sa se incheie un nou act administrativ fiscal care va avea in vedere strict considerentele deciziei de solutionare"***, precum si prevederile pct. 102.5 din Normele metodologice de aplicare a Ordonantei Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, aprobate prin Hotararea Guvernului nr. 1050/2004, care prevede:

***"In cazul in care, ca urmare a desfiintarii actului administrativ conform art. 185 alin. (3) din Codul de procedura fiscala, este necesara reverificarea unei perioade impozabile, aceasta se va efectua de catre o alta echipa de inspectie fiscala decat cea care a incheiat actul contestat"***, procesul verbal nr. 1363/15.03.2004 urmeaza sa fie desfiintat.

Pentru considerentele retinute in continutul deciziei si in temeiul prevederilor art. 185 alin. (3) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata in temeiul Legii nr. 174/2004, se

## DECIDE

Desfiintarea procesului verbal din 15.03.2004, urmand ca alte persoane decat cele care au intocmit procesul verbal contestat sa procedeze la o noua verificare a aceleiasi perioade si aceluasi tip de impozit, tinand cont de prevederile legale aplicabile in speta si de cele precizate prin prezenta decizie.