



MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE
Agenția Națională de
Administrare Fiscală
Direcția Generală a Finanțelor
Publice a Județului Timiș
Biroul Soluționare contestatii



Str. Gheorghe Lazar, Nr. 9B
Timisoara
Tel: 0256 499 334
Fax: 0256 499332
E-mail: info.adm@dgfptm.ro
nr. inreg. ANSPDCP: 20012

DECIZIA nr.977/536/19.07.2013

privind soluționarea contestației formulate de către înregistrată la DGFP Timiș sub nr./26.04.2013

Biroul soluționare contestații din cadrul DGFP Timiș a fost sesizat de către AIF Timiș cu adresa nr./18.06.2013 cu privire la contestația formulată de către..... înregistrată la DGFP Timiș sub nr. .../26.04.2013.

..... are sediul în localitatea, str. nr. 200, CUI RO, înregistrată la ORC Timiș Legea nr. 45/2009.

Prin contestația formulată se contestă parțial măsurile înscrise în Decizia de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspectia fiscală nr. F-TM/26.04.2013.

Contestația este autentificată cu semnătura reprezentantului legal și stampila contestatoarei.

Contestația a fost formulată în termenul legal prevăzut la art. 207 alin. 1 din OG nr. 92/2003 republicată, titlul IX.

Din analiza dosarului contestației se constată că au fost îndeplinite condițiile prevăzute de art. 205 și art. 206 din OG nr. 92/2003 republicată, titlul IX privind soluționarea contestațiilor formulate împotriva măsurilor dispuse prin actele de control sau impunere întocmite de organele Ministerului Finanțelor Publice; DGFP Timiș prin Biroul soluționare contestații este competentă să soluționeze contestația.

I. Contestația este formulată împotriva DECIZIEI DE IMPUNERE privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspectia fiscală cu nr./26.04.2013, în conformitate cu art. 205 și 207 din OG nr. 92/2003, republicată, cu modificările ulterioare.

MOTIVE:

Decizia de impunere a fost emisă în baza Raportului de Inspectie Fiscală încheiat la data de 26.04.2013.

La pagina 7 si 8 din acest raport inspectia fiscala sustine ca....., judetul Timis, a realizat productii medii la hectar în anul 2012 ce se încadreaza în productiile realizate în zona, conform adresei emisa de Directia pentru Agricultura a judetului Timis sub nr. 775/01.04.2013, exceptie facând productia de grâu si floarea-soarelui în zona Gottlob si productia de grâu în zona Pesac.

Conform acestei adrese productia medie în zona Gottlob a fost de 4.067 kg/ha la grâu, statiunea realizând 2.885 kg/ha si de 2.818 kg/ha la floarea-soarelui, statiunea realizând 1.151 kg/ha.

De asemenea în zona Pesac, statiunea a realizat o productie de 2.293 kg/ha la grâu, fata de 3.014 kg/ha cât a fost productia medie în zona.

în consecinta, organele fiscale de control sustin ca zona respectiva nu este situata în zone declarate legal, ca fiind afectate de calamitati naturale sau de alte cauze de forta majora si prin urmare nu îndeplineste conditiile prevazute la pct. 42 din HG nr. 44/2004 privind NM de aplicare a Codului Fiscal, pentru a fi considerata o zona calamitata.

Prin înmultirea diferentelor dintre productii medii/ha obtinuta, fata de productia medie obtinuta de alte societati din zona, cu suprafata cultivata si cu pretul mediu, organul fiscal de control a stabilit o baza impozabila suplimentara în suma de lei, careia îi corespunde TVA colectata în suma de lei, determinata astfel:

Zona G.....:

Grâu = 97.231 lei

Floarea-soarelui = 73.423 lei

Zona Pesac:

Grâu = 43.217 lei

Total =..... lei

....., judetul Timis nu poate fi de acord cu modul în care organele fiscale de control au stabilit baza impozabila suplimentara.

Unitatea fiind de interes public, materialele achizitionate pentru realizarea culturilor, nu au fost de ultima generatie, ci au fost nevoiti sa achizitioneze altele la un pret mai mic datorita dificultatilor de ordin financiar, acest fapt având implicatii în privinta fertilizarii culturilor agricole si implicit asupra productiilor realizate.

Este relevant faptul ca la productia de floarea-soarelui unitatea noastra a podus aceasta cultura pentru pasari pe toata suprafata de la care necesita o tehnologie aparte, astfel ca si productia este mai mica comparativ cu cea pentru ulei, iar pretul de desfacere este mai mare.

Mentioneaza ca la celelalte ferme din zona cheltuielile aferente productiilor realizate sunt mai mari (mai multe îngrasaminte chimice si produse de ultima generatie, soiurile difera de ale contestatoarei); în cultura sunt soiuri proprii si in aceste conditii si TVA de dedus este mai mare la acesti producatori în raport cu unitatea.

.....produce grâu pentru samânta care necesita de la semanat lasarea unor carari tehnologice care practic nu sunt însamântate si în consecinta la 1 ha de grâu se recolteaza doar 90 % din suprafata.

Obiectivul unitatii este sa se produca si sa se cultive soiuri românesti.

Unitatea petenta procede grâu pentru samânta si prin valorificarea acestor seminte pretul mediu este 1,8 lei/kg fata de maxim 0,9 lei/kg la grâul destinat consumului, în consecinta TVA-ul aferent pe care statul îl va încasa pentru grâul de samânta va fi dublu fata de cel încasat pentru grâul de consum.

În privinta stabilirii prin estimare a bazei de impunere conform OG 92/2003 alin. 1) si 2), acesta se efectueaza în situatii în care organele fiscale constata ca evidentele contabile sau fiscale ori declaratiile fiscale sunt incorecte, incomplete, precum si în situatia în care acestea nu exista sau nu sunt puse la dispozitia organelor de inspectie fiscala; acesta situatie nu se regaseste la unitatea petenta.

De asemenea la..... nu este cazul aplicarii OD 3389/2011 art.1 alin.1 în privinta documentelor si informatiilor solicitate, acestea au fost puse la dispozitia organelor fiscale de control.

Nu este cazul la unitatea nici sa se aplice prevederile Legii nr. 571/2003 art. 145.1 privind limitarile dreptului de deducere a TVA; în discutie fiind doar de o productie ipotetica si nu realizata.

Totodata solicita sa se analizeze prevederile HG 1050/2004 privind normele metodologice de aplicare a OG nr. 92/2003 privind C. de proc. fiscala pct. 65.1 din care rezulta situatiile în care au loc estimarile privind bazele de impunere:

- a) Contribuabilul nu depune declaratii fiscale sau cele prezentate nu permit stabilirea corecta a bazei de impunere;
- b) Contribuabilul refuza sa colaboreze la stabilirea starii de fapt fiscale;
- c) Contribuabilul nu conduce evidenta contabila si fiscala;
- d) Când au disparut evidentele fiscale si nu le reface.

Mentioneaza ca nicio situatie din cele patru amintite mai sus nu se regaseste în cazul unitatii; pentru toate aceste motive solicita admîterea contestatiei si sa fie exonerati de plata sumei de lei, ce reprezinta TVA.

Precizare ca prin HG nr. 897/2012 privind schema „Ajutoare de minimis pentru compensarea efectelor fenomenului de seceta, s-a recunoscut faptul ca seceta din anul 2011 -2012 a avut efecte negative asupra productiilor agricole pe întreg teritoriul tarii, inclusiv în zona în care isi desfasoara activitatea petenta.

În zona din perimetrul..... s-a manifestat fenomenul de seceta care combinat cu o structura de sol nisipo-lutoasa au avut influente asupra productiei agricole, aceasta fiind diminuata.

II. În RIF incheiat la data de 26.04.2013, care a stat la baza emiterii Deciziei de impunere contestate se arata urmatoarele aspecte referitor la activitatea de productie agricola.

.....cultiva terenuri agricole aflate în patrimoniul statului, în suprafata de 2.131 ha si terenuri agricole persoane fizice în luate în arenda de la persoane fizice, situate în zona agricola, si din jud.Timis,

Societatea a prezentat situatia cultivarii terenurilor agricole, pe tip de culturi, situatie prezentata în detaliu în Anexa nr.II.

Conform acestei situatii, in perioada verificata societatea a recoltat:

- suprafata de 1.237 ha cultivata cu grâu, obtinând o productie medie de 3075 kg/ha;
- suprafata de 390 ha cultivata cu floarea-soarelui, obtinând o productie medie de 1.535 kg/ha;
- suprafata de 318 ha cultivata cu porumb, obtinând o productie medie de 3.482 kg/ha;
- suprafata de 12,5 ha cultivata cu orz, obtinând o productie de 2.502 kg/ha;
- suprafata de 40 ha cultivata cu ovaz, obtinând o productie de 3.120 kg/ha;
- suprafata de 102 ha cultivata cu soia, obtinând o productie de 1.070 kg/ha;
- suprafata de 138 ha cultivata cu mustar, obtinând o productie de 505 kg/ha;
- suprafata de 90 ha cultivata cu lolium, obtinând o productie medie de 85 kg/ha.

Organul de inspectie fiscala precizeaza ca aceasta este situatia generala a productiei obtinute in anul agricol 2011/2012, incluzând productiile obtinute de pe terenurile luate in arenda si de pe terenurile aflate in patrimoniul statului. S-a constatat ca productiile medii la hectar, realizate in anul 2012, se încadreaza in productiile realizate in zona, conform adresa emisa de Directia pentru Agricultura Judeteana Timis sub nr.775/01.04.2013, exceptie facând productia de grau si de floarea-soarelui in zona si producta de grau in zona Conform acestei adrese productia medie in zona a fost de 4.067 kg/ha la grâu, statiunea realizând 2.885 kg/ha si de 2.818 kg/ha la floarea-soarelui, statiunea realizând 1.151 kg/ha.

De asemenea in zona, statiunea a realizat o productie de 2.293 kg/ha la grâu, fata de 3.014 kg/ha cat a fost productia medie din zona.

Conform documentelor prezentate, pentru aceste culturi, statiunea a aplicat tehnologia culturii, procedând la insamantarea terenului, lucrarile efectuate fiind de calitate si efectuate la timp. Pentru aceste lucrari societatea a prezentat situatii de lucrari care cuprind lucrari de pregatire a terenului si de semanat. Pe perioada de urmarire a culturilor in vegetatie nu exista documente care sa fi constatat si sesizat anomalii in cresterea si dezvoltarea plantelor (cum ar fi negerminatia semintelor, ceea ce ar fi dus la o densitate mai mica a plantelor la hectar, nedezvoltarea corespunzatoare a acestora).

Mentioneaza ca zona respectiva nu este situata in zone declarate, potrivit prevederilor legale, ca fiind afectate de calamitati naturale sau de alte cauze de forta majora si prin urmare nu îndeplineste conditiile prevazute la pct.42 din HG nr. 44/2004 privind NM de aplicare a Codului fiscal, pentru a fi considerata zona calamitate.

Având in vedere cele relatate mai sus, organul de inspectie fiscala constata ca operatiunea de mai sus este de natura celei prevazute de art.126 alin. 1) lit.a), b), c) si d) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, modificata si completata si in baza prevederilor art. 11 alin.1) din Codul fiscal: " La stabilirea sumei unui impozit sau a unei taxe in intelesul prezentului cod, autoritatile fiscale pot sa nu ia in considerare o tranzactie care nu are un scop economic sau pot reîncadra forma unei tranzactii pentru a reflecta continutul economic al tranzactiei ", s-a procedat la estimarea bazei de impunere, conform art. 6, art. 14 alin. 2) si art. 67 alin.1) si alin.2) din OG nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, actualizata, a pct.6(1) din HG nr.1050/2004 si a OPANAF nr.3389/2011

art.1) si art. 2), prin aplicarea metodei produsului si volumului, prevazuta la lit.d) din actul normativ invocat: " In scopul stabilirii prin estimare a bazei de impunere, organele de inspectie fiscala pot folosi urmatoarele metode: d) metoda produsului/serviciului si volumului ".

Utilizarea acestei metode a fost aprobata prin Nota de fundamentare care este anexa -Anexa nr.17.

Prin înmultirea diferentelor dintre productia medie/ha obtinuta de societatea verificata, fata de productia medie obtinuta de alte societati din zona, cu suprafata cultivata si cu pretul mediu, a rezultat o baza impozabila suplimentara in suma de 891.129 lei, careia ii corespunde TVA colectata in suma de..... lei, determinata astfel:

Zona

-griu (4.067 kg - 2.885 kg) *457 ha *0,75 lei/kg*24% = 97.231 lei:

-floare (2.818 kg - 1.151 kg) *148 ha x 1,24 lei/kg*24% = 73.423 lei.,

Zona ...: -grâu: (3.014 kg-2.293 kg) *333 ha *0,75 lei/kg*24% = 43.217 lei

TOTAL lei

Din declaratia data de administratorul societatii, realizarea unei productii la grâu si la floare, sub media pe zona, a fost cauzata de faptul ca, statiunea fiind o institutie publica, materialele achizitionate pentru realizarea culturilor nu au fost de cea mai buna calitate, aplicând principiul cel mai mic pret si ca fertilitatea terenului difera chiar si pe suprafata aceleasi parcele.

In ce priveste preturile practicate de societate pentru comercializarea cerealelor, s-a constatat ca acestea sunt comparabile cu preturile înscrise in lista preturilor medii transmise de Directia pentru Agricultura Judeteana Timis, pentru anul 2012, prin Adresa nr. 11253/21.11.2012, astfel:

- grâu s-a vândut la un pret mediu de 1 leu/kg, fata de 0,75 lei/kg, iar grâu samânta s-a vândut la pretul de 1,8-2 lei/kg;

- floarea-soarelui s-a vândut la pretul mediu de 2,1 lei/kg, fata de 1,24 lei/kg;

- porumbul s-a vândut la un pret mediu de 1,05 lei/kg, fata de 0,75 lei/kg.

III. Luând în considerare constatările organului de inspectie fiscala, motivele prezentate de persoana fizica, documentele existente fa dosarul cauzei, precum si actele normative invocate de contestator si organele de inspectie fiscala, se retine ca organul fiscal din cadrul DGFP Timis - Biroul solutionare contestatii este competent sa solutioneze pe fond contestatia.

In contestatia formulata contestatoarea aduce urmatoarele argumente pentru a convinge ca nu datoereaza TVA de plata stabilita in sarcina ei de catre organele de inspectie fiscala:

....., judetul Timis nu poate fi de acord cu modul în care organele fiscale de control au stabilit baza impozabila suplimentara deoarece considera ca este de interes public, materialele achizitionate pentru realizarea culturilor, nu au fost de ultima generatie, ci au fost nevoiti sa achizitioneze altele la un pret mai mic datorita dificultatilor de ordin financiar, acest fapt având implicatii în privinta fertilizarii culturilor agricole si implicit asupra productiilor realizate.

- productia de floarea-soarelui a fost produsa pentru pasari pe toata suprafata de la..... care necesita o tehnologie aparte, astfel ca si productia este mai mica comparativ cu cea pentru ulei, iar pretul de desfacere este mai mare.

Mentioneaza ca la celelalte ferme din zona cheltuielile aferente productiilor realizate sunt mai mari (mai multe îngrasaminte chimice si produse de ultima generatie, soiurile difera de ale contestatoarei); în cultura sunt soiuri proprii si in aceste conditii si TVA de dedus este mai mare la acesti producatori în raport cu unitatea.

- grâu pentru samânta necesita de la semanat lasarea unor carari tehnologice care practic nu sunt însamântate si în consecinta la 1 ha de grâu se recolteaza doar 90 % din suprafata.

Obiectivul unitatii este sa se produca si sa se cultive soiuri românesti.

- pretul mediu la grau pentru saminta este 1,8 lei/kg fata de maxim 0,9 lei/kg la grâul destinat consumului, în consecinta TVA-ul aferent pe care statul îl va încasa pentru grâul de samânta va fi dublu fata de cel încasat pentru grâul de consum.

- estimare a bazei de impunere conform OG nr.92/2003 alin. 1) si 2), se efectueaza în situatii în care organele fiscale constata ca evidentele contabile sau fiscale ori declaratiile fiscale sunt incorecte, incomplete, precum si în situatia în care acestea nu exista sau nu sunt puse la dispozitia organelor de inspectie fiscala; acesta situatie nu se regaseste la unitatea petenta.

De asemenea la..... nu este cazul aplicarii OD 3389/2011 art.1 alin.1 în privinta documentelor si informatiilor solicitate, acestea au fost puse la dispozitia organelor fiscale de control.

Nu este cazul la unitatea nici sa se aplice prevederile Legii nr. 571/2003 art. 145.1 privind limitarile dreptului de deducere a TVA; in discutie fiind doar de o productie ipotetica si nu realizata. Petenta solicita sa se analizeze prevederile HG nr. 1050/2004 privind normele metodologice de aplicare a OG nr. 92/2003 privind C. de proc. fiscala pct. 65.1 din care rezulta situatiile în care au loc estimarile privind bazele de impunere:

Argumentele prezentate de catre contestatoare nu pot modifica constatarile organelor de inspectie fiscala deoarece la emiterea Raportului de inspectie fiscala nr.F-TM/26.04.2013, la Cap.III-Analiza TVA colectata, s-au avut in vedere precizarile din adresa emisa de Directia pentru Agricultura Judeteana Timis sub nr.775/01.04.2013 si datele din evidenta contabila a contestatoarei, astfel ca productia medie, in zona..... a fost de:

- 4.067 kg/ha la grâu iar..... a realizat 2.885 kg/ha;
- 2.818 kg/ha la floarea-soarelui,..... a realizat 1.151 kg/ha.

In zona....., statiunea a realizat o productie de 2.293 kg/ha la grâu, fata de 3.014 kg/ha cat a fost productia medie din zona, conform aceleasi adrese.

Conform documentelor prezentate, pentru aceste culturi, statiunea a aplicat tehnologia culturii, procedând la insamantarea terenului, lucrarile efectuate fiind de calitate si efectuate la timp. Pentru aceste lucrari societatea a prezentat situatii de lucrari care cuprind lucrari de pregatire a terenului si de semanat. Pe perioada de urmarire a culturilor in vegetatie nu exista documente care sa fi constatat si sesizat anomalii in cresterea si dezvoltarea plantelor (cum ar fi

negerminatia semintelor, ceea ce ar fi dus la o densitate mai mica a plantelor la hectar, nedezvoltarea corespunzatoare a acestora).

Mentionam ca zona respectiva nu este situata in zone declarate, potrivit prevederilor legale, ca fiind afectate de calamitati naturale sau de alte cauze de forta majora si prin urmare nu îndeplineste conditiile prevazute la pct.42 din HG nr.44/2004 privind NM de aplicare a Codului fiscal, pentru a fi considerata zona calamitata.

Având in vedere cele relatate mai sus, organul fiscal competent sa solutioneze contestatia a stabilit ca operatiunea de mai sus este de natura celei prevazute de art.126 alin.1) lit.a), b), c) si d) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, modificata si completata si in baza prevederilor art.11 alin.1) din Codul fiscal: "*La stabilirea sumei unui impozit sau a unei taxe in întelesul prezentului cod, autoritatile fiscale pot sa nu ia in considerare o tranzactie care nu are un scop economic sau pot reincadra forma unei tranzactii pentru a reflecta continutul economic al tranzactiei*".

Estimarea bazei de impunere s-a efectuat prin luarea in considerare a prevederilor art.6, art.14 alin.2) si art.67 alin.1) si alin.2) din OG nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, actualizata, a pct.6(1) din HG nr.1050/2004 si a OPANAF nr.3389/2011 art.1) si art.2), prin aplicarea metodei produsului si volumului, prevazuta la lit.d) din actul normativ invocat:

" In scopul stabilirii prin estimare a bazei de impunere, organele de inspectie fiscala pot folosi urmatoarele metode: d) metoda produsului/serviciului si volumului".

Prin înmultirea diferentelor dintre productia medie/ha obtinuta de....., fata de productia medie obtinuta de alte societati din zona, cu suprafata cultivata si cu pretul mediu, a rezultat o baza impozabila suplimentara in suma de..... lei, careia ii corespunde TVA colectata in suma de..... lei, determinata astfel:

Zona.....:

-grâu: $(4.067 \text{ kg} - 2.885 \text{ kg}) * 457 \text{ ha} * 0,75 \text{ lei/kg} * 24\% = 97.231 \text{ lei}$;

-floarea soarelui : $(2.818 \text{ kg} - 1.151 \text{ kg}) * 148 \text{ ha} * 1,24 \text{ lei/kg} * 24\% = 73.423 \text{ lei}$.

Zona.....:

-grâu: $(3.014 \text{ kg} - 2.293 \text{ kg}) * 333 \text{ ha} * 0,75 \text{ lei/kg} * 24\% = 43.217 \text{ lei}$.

TOTAL TVA lei

In concluzie, in baza prevederilor legale mai sus invocate, TVA in suma de..... lei, reprezinta TVA colectata stabilita suplimentar si se respinge contestatia ca neintermeiata pentru acest capat de cerere.

Pentru considerentele aratate in continutul deciziei si in temeiul art. 206 si art. 207 din OG nr. 92/2003 republicata, privind Codul de procedura fiscala Titlul IX solutionarea contestatiilor formulate impotriva masurilor dispuse prin actele administrativ fiscale, in baza referatului nr./19.07.2013 se

D E C I D E

- respingerea contestatiei ca neintemeiata pentru TVA colectata in suma de..... lei.

- prezenta decizie se comunica la: -

- Activ. de insp. fiscala - Serv. insp. fiscala PJ
1 cu aplicarea prevederilor pct. 7.6 din OANAF nr. 450/2013

Decizia este definitiva in sistemul cailor administrative de atac si poate fi atacata potrivit prevederilor legale la Tribunalul Timis in termen de 6 luni de la primirea prezentei.

p.DIRECTOR EXECUTIV