



Ministerul Finanțelor Publice



**Agenția Națională de Administrare Fiscală
Direcția Generală a Finanțelor Publice
a județului**

Biroul Soluționare Contestații

DECIZIA NR. 83

din 02.07.2010

privind soluționarea contestației formulate de

S.C. S.A. din localitatea

înregistrată la Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului sub nr.
din 17.10.2006 și reînregistrată sub nr. din 11.05.2010

Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului a fost sesizată de Activitatea de Inspecție Fiscală prin adresa nr. din 10.05.2010, înregistrată la Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului sub nr. din 11.05.2010, cu privire la reluarea soluționării contestației formulate de **S.C. S.A.** împotriva Deciziei de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală nr. din 01.09.2006, emisă în baza Raportului de inspecție fiscală încheiat la data de 31.08.2006, înregistrate la Activitatea de Inspecție Fiscală sub nr. din 04.09.2006.

Prin Decizia nr. din 13.12.2006, Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului a suspendat soluționarea contestației formulate de **S.C. S.A.** împotriva Deciziei de impunere nr. din 01.09.2006, înregistrată la Activitatea de Inspecție Fiscală sub nr. din 04.09.2006, până la pronunțarea soluției definitive pe latura penală.

Prin adresa nr. din 10.05.2010, Activitatea de Inspecție Fiscală din cadrul Direcției Generale a Finanțelor Publice a județului ne transmite cererea societății **.... S.A.** prin care aceasta solicită reluarea procedurii administrative întrucât motivul care a determinat suspendarea a încetat definitiv.

Activitatea de Inspecție Fiscală, prin adresa nr. din 10.05.2010, înregistrată la Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului sub nr. din 11.05.2010, ne transmite că motivul pentru care s-a dispus suspendarea soluționării cauzei a încetat definitiv și că, prin Sentința penală nr./16.12.2009, pronunțată de Judecătoria în dosarul nr./2009, definitivă prin Decizia penală nr.26.03.2010 a Tribunalului, s-a dispus respingerea ca nefondată a plângerii formulate de Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului împotriva Rezoluției05.2009, emisă de Parchetul de pe lângă Tribunalul în dosarul nr./2009 și menținerea acesteia ca temeinică.

S.C. S.A. din localitatea,, contestă Decizia de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală nr.

.... din 01.09.2006, emisă în baza Raportului de inspecție fiscală încheiat la data de 31.08.2006, înregistrate la Activitatea de Inspecție Fiscală sub nr. din 04.09.2006, privind suma de lei, reprezentând:

- lei accize;
-lei majorări de întârziere aferente accizelor;
- lei TVA;
- lei majorări de întârziere aferente taxei pe valoarea

adăugată.

Constatând că în speță sunt întrunite condițiile prevăzute la art. 214 alin. (3) din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului este învestită să se pronunțe asupra contestației.

I. S.C. S.A., prin contestația formulată, susține că Decizia de impunere nr. din 04.09.2006 are la bază Procesul-verbal nr. din2006, încheiat de ANAF, care a fost contestat prin actul înregistrat la ANAF cu nr./14.08.2006 și la Ministerul Finanțelor Publice sub nr. din 14.08.2006.

Societatea consideră că, întrucât lipsa cantității de litri alcool etilic, ce a dus la calculul obligațiilor fiscale suplimentare, este contestată, contestă și Decizia de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală sub nr. din 04.09.2006.

Prin cererea de reluare a procedurii administrative, societatea precizează că, prin rezoluția05.2009, emisă de Parchetul de pe lângă Tribunalul, în dosarul nr./2009, s-a dispus scoaterea de sub urmărire penală a administratorului societății și că prin Sentința penală nr./16.12.2009, pronunțată de Judecătoria în dosarul nr./2009, definitivă prin Decizia penală nr.26.03.2010 a Tribunalului, s-a dispus respingerea ca nefondată a plângerii formulate de Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului împotriva rezoluției05.2009, emisă de Parchetul de pe lângă Tribunalul în dosarul nr./2009 și menținerea acesteia ca netemeinică.

Totodată, precizează că, în cursul cercetării și urmăririi penale, la solicitarea Poliției municipiului, s-a dispus efectuarea unei expertize tehnice și a unei expertize contabile.

De asemenea, se precizează că, prin expertiza tehnică s-a stabilit că, la data de2006, nu există lipsa cantității de litri alcool rafinat 96% și că presupusa lipsă a fost o eroare de calcul tehnic și economic, făcută de organul fiscal, prin nerespectarea prevederilor Ordinului MFP nr. 1753/2004 și a prevederilor HG nr. 873/2005 privind stabilirea concentrației alcoolice la produsele finite și semifabricatele ce înglobează alcool.

Prin expertiza contabilă, s-a stabilit că, în cursul anului 2006, societatea nu a înregistrat în evidența contabilă nicio pagubă (lipsă în gestiune, furt) privind alcoolul etilic sau alte băuturi alcoolice și că nu s-a confirmat

pretinsa regularizare a stocurilor faptice de băuturi alcoolice cu evidența contabilă.

De asemenea, prin cererea de reluare a procedurii administrative, contestatoarea precizează că prin Sentința penală nr./16.12.2009, pronunțată de Judecătoria în dosarul nr./2009, definitivă prin Decizia penală nr.23.03.2010 a Tribunalului, se reține faptul că inspectorii ANAF – Direcția Antifraudă Fiscală nu au prelevat probe din băuturile inventariate, ceea ce era imperios necesar pentru stabilirea alcoolului existent în condițiile în care s-au inventariat sortimente de băuturi de diferite concentrații alcoolice, atât îmbuteliate, cât și în vrac.

II. Prin Decizia de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală nr. din 01.09.2006, emisă în baza Raportului de inspecție fiscală încheiat la data de 31.08.2006, înregistrate la Activitatea de Inspecție Fiscală sub nr. din 04.09.2006, organele de inspecție fiscală au efectuat verificarea în urma solicitării ANAF – Direcția Antifraudă Fiscală, prin adresa nr.din 05.08.2006, înregistrată la ACF sub nr. din 18.08.2006.

Obiectivul controlului a fost stabilirea obligațiilor fiscale pentru lipsa în gestiunea antrepozitului fiscal a cantității de litri alcool etilic rafinat de 96 grade.

Organele de inspecție fiscală, în baza prevederilor art. 128 din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, au stabilit că societatea datorează o taxă pe valoarea adăugată în sumă de lei, aferentă produselor (băuturi alcoolice) rezultate din prelucrarea celor litri alcool rafinat 96%, lipsă în gestiune.

În vederea determinării produselor rezultate din prelucrarea alcoolului constatat lipsă în gestiune s-a ținut cont de ponderea fiecărui sortiment de băutură spirtoasă fabricat în primul semestrul al anului 2006, stabilindu-se un coeficient mediu ponderat în valoare de lei.

Pentru neachitarea în termen a taxei pe valoarea adăugată în sumă de lei, s-au calculat accesorii de lei.

În ceea ce privește accizele, pentru lipsa în gestiune a cantității de litri alcool etilic rafinat 96% (.... grade dall), s-au calculat accize datorate bugetului de stat, conform prevederilor art. 162 lit. e) din Legea nr. 571/2003 și a H.G. nr. 44/2004, după formula:

$$A = \frac{C}{100} \times \frac{K \times R}{100} \times Q, \text{ unde:}$$

A = cuantumul accizei;

C = concentrația alcoolică exprimată în procente volum;

K = acciza specifică;

R = cursul de schimb leu/euro;

Q = cantitatea (în litri).

$A = 96/100 \times 750 \times 3,5686/100 \times \dots = \dots$ lei

Organele de inspecție fiscală au avut în vedere prevederile art. 192 alin. 3) și art. 218 din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare.

Pentru neachitarea în termen a accizelor în sumă de lei, organele de inspecție fiscală au calculat majorări de întârziere în sumă delei.

III. Luând în considerare constatările organelor de inspecție fiscală, motivele invocate de contestatoare, documentele existente la dosarul cauzei, precum și actele normative invocate, se rețin următoarele:

1. Referitor la suma de lei, reprezentând lei accize,lei majorări de întârziere aferente accizelor, lei TVA și lei majorări de întârziere aferente taxei pe valoarea adăugată, cauza supusă soluționării este dacă societatea datorează aceste creanțe fiscale, în condițiile în care, în urma investigațiilor întreprinse în cauza penală, s-a dispus scoaterea de sub urmărire penală a administratorului societății, pe motiv că lipsesc probe din care să rezulte existența faptelor, prin expertizele efectuate stabilindu-se că nu este reală lipsa în gestiunea societății a cantității de litri alcool rafinat, care le-a generat.

În fapt, Decizia de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală nr. din 01.09.2006, întocmită baza Raportului de inspecție fiscală încheiat la data de 31.08.2006, înregistrată la Activitatea de Inspecție Fiscală sub nr. din 04.09.2006, a fost emisă de organele de inspecție fiscală ale Activității de Inspecție Fiscală din cadrul Direcției Generale a Finanțelor Publice a județului în vederea stabilirii cuantumului obligațiilor fiscale pentru lipsa în gestiunea antrepozitului fiscal a cantității de litri alcool etilic rafinat de 96 grade.

Verificarea s-a efectuat în urma solicitării Agenției Naționale de Administrare Fiscală – Direcția Antifraudă Fiscală, prin adresa nr.din 05.08.2006, înregistrată la Activitatea de Control Fiscal sub nr. din 18.08.2006, și a avut ca obiectiv stabilirea obligațiilor fiscale pentru lipsa în gestiunea antrepozitului fiscal a cantității de litri alcool etilic rafinat de 96 grade.

În urma contestației depusă de societate, Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului, prin Decizia nr. din 13.12.2006, a dispus suspendarea soluționării contestației formulată de **S.C. S.A.** împotriva Deciziei de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală nr. din 01.09.2006, emisă în baza Raportului de inspecție fiscală încheiat la data de 31.08.2006, înregistrate la Activitatea de Inspecție

Fiscală sub nr. din 04.09.2006, până la pronunțarea soluției definitive pe latura penală, pe motiv că între stabilirea obligațiilor bugetare prin decizia de impunere contestată și caracterul infracțional al faptei săvârșite există o strânsă interdependență de care depinde soluționarea cauzei, această interdependență constând în faptul că organele de inspecție fiscală au constatat lipsa în gestiune a cantității de litri alcool rafinat 96%.

Din documentele existente la dosarul cauzei, se reține că în data de2006, prin procesul-verbal nr. din2006, organele de control din cadrul Agenției Naționale de Administrare Fiscală – Direcția Antifraudă Fiscală au stabilit o lipsă în gestiunea antrepozitului fiscal aparținând societății S.A. de litri alcool rafinat 96% (... grade dall).

În baza constatărilor organelor de control din cadrul Agenției Naționale de Administrare Fiscală – Direcția Antifraudă Fiscală, organele de inspecție fiscală au stabilit că societatea datorează o taxă pe valoarea adăugată în sumă de lei și accize în sumă de lei, aferente produselor (băuturi alcoolice) rezultate din prelucrarea celor litri alcool rafinat 96% lipsă în gestiune, precum și majorări de întârziere aferente.

În drept, în ceea ce privește accizele, sunt aplicabile prevederile **art. 162 lit. e)**, coroborate cu prevederile **art. 163 lit. a) și art. 165 din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal**, cu modificările și completările ulterioare, unde se stipulează că:

„Art. 162

Sfera de aplicare

Accizele armonizate sunt taxe speciale de consum care se datorează bugetului de stat, pentru următoarele produse provenite din producția internă sau din import: [...]

e) alcool etilic; [...]

Art. 163

Definiții

În înțelesul prezentului titlu, se vor folosi următoarele definiții:

a) produsele accizabile sunt produsele prevăzute la art. 162;

Art. 165

Exigibilitatea

Acciza este exigibilă în momentul eliberării pentru consum sau când se constată pierderi sau lipsuri de produse accizabile.”

Din textele de lege menționate, se reține că pentru lipsurile în gestiune de alcool etilic se datorează accize.

Totodată, conform prevederilor **art. 192 alin. (3) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal**, cu modificările și completările ulterioare,

„(3) În cazul pierderilor sau lipsurilor, acciza pentru un produs accizabil devine exigibilă la data când se constată o pierdere sau o lipsă a produsului accizabil.”

În ceea ce privește taxa pe valoarea adăugată, sunt aplicabile prevederile **art. 128 alin. (1) și alin. (3) lit. e) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal**, cu modificările și completările ulterioare, unde se stipulează că:

„CAP. 4

Operațiuni impozabile

Art. 128

Livrarea de bunuri

(1) Prin livrare de bunuri se înțelege orice transfer al dreptului de proprietate asupra bunurilor de la proprietar către o altă persoană, direct sau prin persoane care acționează în numele acestuia. [...]

(3) Sunt, de asemenea, considerate livrări de bunuri efectuate cu plată, în sensul alin. (1): [...]

e) bunurile constatate lipsă din gestiune, cu excepția celor prevăzute la alin. (9) lit. a) și c).”

Din textele de lege menționate, se reține că livrările de bunuri reprezintă operațiuni impozabile și că sunt asimilate livrărilor de bunuri lipsurile din gestiune.

Din documentele existente la dosarul cauzei, se reține că, în data de2006, prin procesul-verbal nr. din2006, organele de control din cadrul Agenției Naționale de Administrare Fiscală – Direcția Antifraudă Fiscală au constatat o lipsă în gestiunea antrepozitului fiscal aparținând societății S.A. de litri alcool rafinat 96% (... grade dall).

În urma verificării efectuate, pentru lipsa în gestiunea antrepozitului fiscal a cantității de litri alcool etilic rafinat de 96%, (... grade dall), organele de inspecție fiscală au stabilit că societatea datorează bugetului de stat accize în sumă de lei, calculate după formula:

$$A = \frac{C}{100} \times \frac{K \times R}{100} \times Q, \text{ unde:}$$

A = cuantumul accizei;

C = concentrația alcoolică exprimată în procente volum;

K = acciza specifică;

R = cursul de schimb leu/euro;

Q = cantitatea (în litri).

$$A = 96/100 \times 750 \times 3,5686/100 \times \dots = \dots \text{ lei}$$

Pentru neachitarea în termen a accizelor în sumă de lei, organele de inspecție fiscală au calculat majorări de întârziere în sumă delei.

De asemenea, pentru lipsa în gestiunea antrepozitului fiscal a cantității de litri alcool etilic rafinat de 96%, (... grade dall), organele de inspecție fiscală au stabilit că societatea datorează bugetului de stat o taxă pe valoarea adăugată în sumă de lei TVA și majorări de întârziere aferente de lei.

În urma soluționării cauzei penale, Parchetul de pe lângă Tribunalul, prin Rezoluția mai 2009, privind Dosarul nr./2009, a dispus scoaterea de sub urmărire penală a administratorului societății S.A. privind constatările organelor de control pe motiv că lipsesc probe din care să rezulte existența faptelor, iar, prin expertizele efectuate în cauza penală, s-a stabilit că nu este reală lipsa cantității de litri alcool rafinat.

În urma investigațiilor întreprinse, organele de urmărire penală au constat că „În nici unul dintre documentele puse la dispoziția organelor de urmărire penală nu se fac precizări clare cu privire la diversele etape ale controlului efectuat de către cei doi inspectori fiscali, modalitatea în care au constatat care este concentrația alcoolului lipsă, ce categorie de documente operative au verificat prin sondaj dacă au ridicat probe în vederea unor examene de laborator ș.a.m.d.”

Totodată, prin Rezoluția mai 2009, organele de urmărire penală precizează că în cauză a fost întocmit un raport de expertiză contabilă judiciară, prin care s-a tras concluzia că:

„- în cursul anului 2006 S.C. S.A. nu a înregistrat în evidența contabilă nicio pagubă (lipsă în gestiune, furt etc.) privind alcoolul etilic sau alte băuturi alcoolice, iar bănuiala că societatea și-a regularizat stocurile faptice de băuturi alcoolice cu evidența contabilă nu se confirmă;

- organele de control care au stabilit o lipsă de litri alcool rafinat 96% nu au respectat normele legale privind inventarierea; faptul că lipsesc probele de laborator în condițiile în care produsele prezentau caracteristici diferite prin concentrația alcoolică, precum și faptul că documentele deținute de societate au fost studiate de organele de control prin sondaj, nu pot demonstra lipsa cantității de litri; [...]

- stabilirea lipsei de litri alcool rafinat de 96% nu este reală.”

De asemenea, se precizează că s-a reținut faptul că „anterior controlului efectuat de inspectorii din cadrul ANAF, în lunile iunie și iulie 2006, S.C. S.A. a mai fost verificată de inspectorii fiscali din cadrul D.G.F.P., iar în rapoartele acestora s-a menționat faptul că la efectuarea inventarierii faptice în antrepozitul fiscal, prin comparare cu evidența scriptică din contabilitate, nu sunt diferențe; de asemenea, în luna decembrie 2006 două controale efectuate de Garda Financiară și D.G.F.P. nu au semnalat neconcordanțe sau lipsuri în gestiunea antrepozitului fiscal. Într-un raport de inspecție fiscală datat 31 martie 2008 s-a consemnat faptul că stocul de băuturi

alcoolice la care s-au calculat obligațiile fiscale este același stoc cantitativ și cu aceleași concentrații alcoolice ca și cel din data de 31 octombrie 2006.”

Prin Rezoluția mai 2009, privind Dosarul nr./2009, organele de urmărire penală apreciază că inspectorii fiscali care au efectuat controlul din data de 26 iulie 2006 la S.C. S.A. nu au efectuat verificări corespunzătoare nici asupra stocului scriptic, concluzia finală a actului de control întemeindu-se doar pe verificarea prin sondaj a unor documente.

Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului a atacat Rezoluția mai 2009 a Parchetului de pe lângă Tribunalul, dată în Dosarul nr./2009, prin care s-a dispus scoaterea de sub urmărire penală a administratorului societății S.A., la Judecătoria

Prin Sentința penală nr. din 16 decembrie 2009, a Judecătoriei, privind Dosarul nr./2009, definitivă prin dispoziția nr.26.03.2010 a Tribunalului, s-a hotărât respingerea ca nefondată a plângerii formulate de Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului

Conform sentinței dată de Judecătoria, definitivă prin dispoziția nr.26.03.2010 a Tribunalului, inspectorii nu au oferit „nici un fel de lămuriri asupra modalității concrete de inventariere, în condițiile în care s-au inventariat atât sortimente de băuturi de diferite concentrații alcoolice, atât îmbuteliate, cât și în vrac, astfel încât veridicitatea constatărilor făcute nu poate fi verificată”.

De asemenea, se precizează că *„instanța nu găsește nicio explicație pentru faptul că inspectorii nu au prelevat probe din băuturile inventariate, deși acest fapt era nu numai posibil, dar mai ales era imperios necesar pentru stabilirea stocului existent, și observă că petenta nu a adus nicio contradovadă în sprijinul contestărilor formulate împotriva mențiunilor din buletinele de analiză emise la data de 28.07.2006, buletine care, chiar dacă sunt emise după data efectuării controlului –2006 – sunt singurele dovezi constatând concentrația de alcool a băuturilor, iar drept urmare concentrația sa este lipsită de orice suport probator, cu atât mai mult cu cât avea sarcina preconstituirii de probe, problema nefiind în sensul că probele prelevate de reprezentanții societății sunt incerte ca proveniență, ci reala problemă este aceea că din lipsa probelor de laborator pentru fiecare produs în parte nu se poate stabili lipsa din stoc a unei anumite cantități de alcool la data controlului.”*

Totodată, instanța precizează că pe baza raportului de expertiză întocmit în cauză se reține că *„stocul scriptic din evidența contabilă a societății – nemicșorat – corespunde cu fapticul existent în antrepozitul societății, experta precizând că acest fapt este întărit și de rezultatul controalelor efectuate de DGFP ulterior lunii iulie 2006, care confirmă că soldurile scriptice de băuturi alcoolice corespund cu cele existente în gestiunea antrepozitului, expertul concluzionând că nu este reală lipsa de litri alcool rafinat de 96%*

constatată în gestiunea antrepozitului fiscal aparținând S.C. S.A. de către ANAF – Direcția Antifraudă Fiscală.”

În susținerea cauzei, societatea depune raportul de expertiză tehnică și raportul de expertiză contabilă judiciară.

Prin expertiza tehnică efectuată în cauza penală, aflată la dosarul cauzei, s-a stabilit că *„așa-zisa lipsă de alcool constatată la data controlului efectuat de către ANAF s-a datorat nerespectării prevederilor Ordinului Ministerului Finanțelor Publice nr. 1753/2004, precum și a prevederilor HG nr. 873/2005 privitor la stabilirea concentrației alcoolice la produsele finite și semifabricate ce înglobează alcool.*

De asemenea, societatea nu are înregistrată în evidențele scriptice presupusa lipsă de lt alcool 96% vol alc, fapt ce demonstrează în urma expertizării ca acea lipsă a fost o eroare de calcul tehnic și economic.”

Prin raportul de expertiză tehnică judiciară, efectuat în cauza penală, s-a ajuns la concluzia că *„la data de2006 nu a existat lipsa” și că „acea lipsă a fost o eroare de calcul tehnic și economic”.*

De asemenea, în soluționarea cauzei penale, s-a efectuat și o expertiză contabilă judiciară, care a ajuns la concluzia că *„stabilirea lipsei de litri alcool rafinat de 96% (18248,06 grade Dall) constatată în gestiunea antrepozitului fiscal aparținând S.C. S.A. de către ANAF – Direcția Antifraudă Fiscală, prin Procesul-verbal nr. din2006, nu este reală.”*

Totodată, se precizează următoarele:

„În urma expertizei efectuate s-a constatat că în cursul anului 2006 societatea S.A. din localitatea nu a înregistrat în evidența contabilă a societății nicio pagubă (lipsă în gestiune, furt etc.) privind alcoolul etilic sau alte băuturi alcoolice, iar bănuiala că societatea și-a regularizat stocurile factive de băuturi alcoolice cu evidența contabilă nu se confirmă. [...]

Faptul că lipsesc probele de laborator, în condițiile în care produsele prezentau caracteristici diferite, prin concentrația alcoolică, precum și faptul că, așa cum se menționează în actul de control, documentele deținute de societate au fost studiate de organele de control prin sondaj, nu pot demonstra lipsa cantității de litri alcool rafinat 96%. [...]

Stocul scriptic din evidența contabilă a societății nu a fost corectat cu cantitatea de l alcool etilic, stabilită de inspectorii fiscali ca lipsă în gestiune; acest stoc – nemicșorat – corespunde cu fapticul existent în antrepozitul societății, fapt care este întărit și de rezultatele controalelor efectuate de DGFP ulterior lunii iulie 2006, care confirmă faptul că soldurile scriptice de băuturi alcoolice (este vorba de sortimentele cuprinse în listele de inventariere de la data de 31.10.2006) corespund cu cele existente în gestiunea antrepozitului. [...]

În concluzie, stabilirea lipsei de litri alcool rafinat de 96% (... grade Dall) constatată în gestiunea antrepozitului fiscal aparținând S.C.

S.A de către ANAF – Direcția Antifraudă Fiscală, prin Procesul verbal nr. din2006, nu este reală. [...]

Anterior datei controlului din2006, în cursul lunii iunie și iulie 2006, societatea a mai fost verificată de inspectorii fiscali de la DGFP, iar în rapoartele acestora se menționează expres faptul că la efectuarea inventarierii faptice în antrepozitul fiscal prin comparare cu evidența scriptică din contabilitate, nu sunt diferențe.

În cursul lunii septembrie 2006, două controale efectuate de Garda Financiară și DGFP, nu semnaleză neconcordanța sau lipsuri în gestiunea antrepozitelui fiscal.

De asemenea, în Raportul de inspecție fiscală nr. din 31.03.2008 prin care s-a stabilit valoarea accizei și a majorărilor aferente stocului de produse accizabile urmare a deciziei de revocare a autorizație de antrepozit fiscal, stocul de băuturi alcoolice la care s-au calculat obligațiile fiscale este același stoc – cantitativ și cu aceleași concentrații alcoolice – ca și cel din data de 31.10.2006.

S-au prezentat la obiectivele expertizei argumentele care susține faptul că acest stoc include cantitatea de litri alcool rafinat 96%, fapt ce întărește concluzia că lipsa stabilită de organele de control din gestiunea antrepozitelui fiscal nu este reală.

La pct. 10.8 și 10.9 din Ordinul Agenției Naționale de Administrare Fiscală nr. 519/2005 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, Anexa nr. 1, se prevăd următoarele:

„10.8. La soluționarea contestațiilor, organele de soluționare se vor pronunța și în raport de motivarea rezoluțiilor de scoatere de sub urmărire penală, neîncepere sau încetare a urmăririi penale, precum și a expertizelor efectuate în cauză, în măsura în care acestea se regăsesc la dosarul contestației.

10.9. În situația prevăzută la art. 204 alin. (2) din Codul de procedură fiscală, republicat, reanalizarea contestației se va face și în raport de prevederile art. 346 din Codul de procedură penală.”

Se reține că la reanalizarea contestației trebuie să se țină cont atât de rezoluția organelor de urmărire penală, cât și de expertizele efectuate.

Din expertizele efectuate se reține că în cursul anului 2006 societatea S.A. din localitatea nu a înregistrat în evidența contabilă a societății nicio pagubă și că stabilirea lipsei de litri alcool rafinat de 96% constatată în gestiunea antrepozitelui fiscal aparținând S.C. S.A. de către ANAF – Direcția Antifraudă Fiscală, prin Procesul verbal nr. din2006, nu este reală.

Din cele prezentate, se reține că în urma investigațiilor întreprinse pe latura penală, s-a ajuns la concluzia că inspectorii fiscali care au efectuat controlul din data de 26 iulie 2006 la S.C. S.A. nu au efectuat

verificări corespunzătoare asupra stocului scriptic și că stabilirea lipsei de litri alcool rafinat de 96% (.... grade Dall) constatată în gestiunea antrepozitului fiscal aparținând S.C. S.A. nu este reală.

Totodată, prin Rezoluția mai 2009, privind Dosarul nr./2009, organele de urmărire penală dispun scoaterea de sub urmărire penală a administratorului societății apreciind că „În această situație, nefiind nicio culpă în sarcina învinuitei și nicio activitate de natură ilicită prin care să se aducă prejudicii bugetului de stat, concluzionăm că învinuita nu a comis nicio faptă care să atragă răspunderea sa penală.”

Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului a atacat Rezoluția mai 2009 a Parchetului de pe lângă Tribunalul, dată în Dosarul nr./2009, prin care s-a dispus scoaterea de sub urmărire penală a administratorului societății S.A., la Judecătoria

Prin Sentința penală nr. din 16 decembrie 2009, a Judecătoriei, privind Dosarul nr./2009, definitivă prin dispoziția nr.26.03.2010 a Tribunalului, s-a hotărât respingerea ca nefondată a plângerii formulate de Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului, precizând că „Între procesul-verbal nr./.....2006 și raportul de expertiză judiciară contabilă, instanța apreciază că lămuritor este acesta din urmă, nu doar prin prisma independenței depline față de părți a organului care a întocmit raportul, dar mai ales datorită faptului că oferă toate lămuririle necesare stabilirii situației de fapt, pe baza documentelor necontestate de părți, la obiecțiunile formulate de petentă, experta oferind răspunsurile necesare (filele 229-230 dosar urmărire penală), în vreme ce procesul-verbal al inspectorilor fiscali nu conține datele necesare verificărilor (neprecizând procedura concretă de stabilire a lipsei, nefiind descrisă, modalitatea de inventariere).

Raportat la prezumția de nevinovăție de care orice acuzat se bucură, constatând că în sprijinul plângerii lipsesc indiciile temeinice din care să rezulte presupunerea rezonabilă că intimata ar fi comis infracțiunile respective, soluția procurorului apare ca fiind legală și temeinică, deoarece lipsesc probe din care să rezulte existența faptelor, plângerea petentei fiind așadar neîntemeiată cu consecința respingerii sale.”

Având în vedere că în urma expertizelor tehnică și contabilă judiciare efectuate în cauză, aflate la dosarul contestației, s-a ajuns la concluzia că lipsa cantității de litri alcool rafinat 96% din gestiunea antrepozitului fiscal nu este reală și întrucât, în urma investigațiilor întreprinse în cauza penală, instanța ajunge la concluzia că raportul de expertiză judiciară contabilă oferă toate lămuririle necesare stabilirii situației de fapt, urmează a se admite contestația formulată împotriva Deciziei de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală nr. din 01.09.2006, emisă în baza Raportului de inspecție fiscală încheiat la data de 31.08.2006, înregistrate la Activitatea de Inspecție Fiscală sub nr. din 04.09.2006, pentru suma de lei, reprezentând lei accize, lei TVA,lei majorări de

întârziere aferente accizelor și lei majorări de întârziere aferente taxei pe valoarea adăugată, potrivit principiului de drept "*accessorium sequitur principale*" (accesoriul urmează principalul).

Potrivit **art. 216 din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală**, republicată, cu modificările și completările ulterioare, slușii asupra contestației,

„(1) Prin decizie contestația va putea fi admisă, în totalitate sau în parte, ori respinsă.

(2) În cazul admiterii contestației se decide, după caz, anularea totală sau parțială a actului atacat.”

Pentru considerentele prezentate în conținutul deciziei și în temeiul prevederilor art. 128 alin. (1) și alin. (3) lit. e), art. 162 lit. e), art. 163 lit. a), art. 165 și art. 192 alin. (3) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, art. 216 din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, pct. 10.8 și 10.9 din Ordinul Agenției Naționale de Administrare Fiscală nr. 519/2005 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, coroborate cu prevederile art. 216 din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, se:

D E C I D E :

- **Admiterea** contestației formulată de **S.C. S.A.** și implicit anularea Deciziei de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală nr. din 01.09.2006, emisă în baza Raportului de inspecție fiscală încheiat la data de 31.08.2006, înregistrate la Activitatea de Inspecție Fiscală sub nr. din 04.09.2006, privind suma de lei, reprezentând:

- lei accize;
-lei majorări de întârziere aferente accizelor;
- lei TVA;
- lei majorări de întârziere aferente taxei pe valoarea adăugată.

Prezenta decizie poate fi atacată la Tribunalul, în termen de 6 luni de la data comunicării, conform prevederilor legale.