

SEC / 1007

Nr. Operator: 2443

Dosar nr. '95/2007

ROMÂNIA

TRIBUNALUL GORJ  
SECȚIA CONTENCIOS ADMINISTRATIV SI FISCAL

SENTINȚA Nr.

Ședința publică de la 17 Martie 2009

Completul compus din:

PREȘEDINTE ( ) - judecător

Grefier ( )

Pe rol judecarea cauzei Contencios administrativ și fiscal privind pe reclamanta SC SRL și pe pârâta DGFP GORJ, având ca obiect anulare act.

La apelul nominal făcut în ședința publică au lipsit părțile.

Procedura de citare legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de către grefierul de ședință, după care:

Tribunalul, din oficiu, invocă excepția perimării cauzei și rămâne în pronunțare pe excepția invocată.

TRIBUNALUL

Prin cererea de chemare în judecată înregistrată la data de 12.06.2007, reclamanta a chemat în judecată pe pârâta Direcția Generală a Finanțelor Publice Gorj pentru ca prin hotărârea ce se va pronunța instanța să dispună anularea deciziei nr. 25.05.2007 emisă de DGFP Gorj, modificarea Raportului de inspecție fiscală nr. /23.04.2007 și a deciziei de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată nr. /23.04.2007 întocmite de organele de specialitate din cadrul AFP Tg-Jiu pentru SC , la poziția impozit pe veniturile din dividende, respectiv anularea obligațiilor fiscale suplimentare de plată stabilite la această poziție, în valoare totală de lei ron, compusă din lei ron impozit pe dividende și lei ron majorări de întârziere.

În fapt, reclamanta a arătat că impozitul pe dividende aferent veniturilor din dividende pe anul 2006 a fost calculat corect cu un procent de 10% și nu cum incorect susține echipa de control de 16%.

În drept, sunt aplicabile dispozițiile Codului Fiscal (Legea nr. 571/2003) cu modificările și completările ulterioare, HG 44/2004, Legea nr. 136/2005 privind aprobarea OUG nr. 138/2004 pentru modificarea și completarea Legii nr. 571/2003 privind Codul Fiscal.

Organele de specialitate au invocat doar articolele generale, uitând art. 67 al legii și art. 4 al Codului Fiscal.

Impozitul pe dividende în perioada 1 ianuarie 2005-1 ianuarie 2006 trebuia să se plătească doar 5% iar în perioada 01 ianuarie 2006-01 ianuarie 2007 trebuia să se plătească doar 10%, atât pentru persoanele fizice, cât și pentru persoanele juridice.

Pârâta a formulat întâmpinare prin care a solicitat respingerea acțiunii ca neîntemeiată și menținerea deciziei nr. 38/25.05.2007, raportul de inspecție fiscală

și decizia nr. 38/23.04.2007 ca temeinice și legale, întrucât organele de inspecție fiscală din cadrul DGFP Gorj au stabilit debite suplimentare reprezentând impozit pe veniturile din dividende, cu dobânzi și penalități aferente, considerând că reclamanta nu a aplicat corect cota de impozit pe veniturile din dividende aferente anului 2006.

Pentru dividendele achitate în cursul anului 2006, reclamanta a calculat și declarat un impozit pe veniturile din dividende în sumă de ..... lei, impozit calculat în cota de 10% asupra dividendelor repartizate în sumă de ..... lei.

Din datele prezentate de reclamantă, aceasta nu a procedat la achitarea tuturor dividendelor distribuite, rămânând în sold suma de 1654 lei.

Cota de impozit pentru veniturile din dividende a fost de 10% până la data de 01.01.2006, iar de la data de 01.01.2006, conform disp. Legii nr. 163/2005, privind aprobarea OUG nr. 138/2004 pentru modificarea și completarea Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal, pct. 39, cota de impozit este de 16% din suma acestora.

Analizând actele și lucrările dosarului, tribunalul constată și reține că ultimul act de procedură a fost îndeplinit la data de 09.11.2007 când cauza a fost suspendată în temeiul art.155 ind 1 Cod procedură civilă și că de la această dată dosarul a rămas în nelucrare mai mult de un an din vina reclamantei.

În conformitate cu disp.art.248 cod procedură civilă, orice cerere de chemare în judecată se perimă de drept dacă a rămas în nelucrare timp de un an, iar potrivit disp.art.252 cod procedură civilă perimarea se poate constata din oficiu.

Având în vedere că în speța de față nu s-a mai îndeplinit nici un act de procedură în vederea judecării pricinii de mai mult de un an, instanța urmează a constata perimată acțiunea de față.

**PENTRU ACESTE MOTIVE,  
ÎN NUMELE LEGII  
HOTĂRĂȘTE**

Constată perimată cererea formulată de reclamanta S..... S.R.L., cu sediul în comuna ....., sat ....., județul Gorj, în contradictoriu cu pârâta Direcția Generală a Finanțelor Publice Gorj, cu sediul în Tg-Jiu, str. Siretului, nr. 6, județul Gorj.

Cu recurs în termen de 5 zile de la pronunțare.

Pronunțată în ședința publică de la ..... Martie ..... la sediul Tribunalului Gorj.

Președinte,

Grefier,

