

R O M Â N I A
CURTEA DE APEL
SECTIA COMERCIALA, DE CONTENCIOS
ADMINISTRATIV SI FISCAL
DOSAR NR 112/2007

DECIZIA CIVILĂ NR. 1674/2007
Şedinţă publică din 26 SEPTEMBRIE 2007

Instantă constituită din :

Președinte :

Judecător :

Judecător :

Grefier :

S-a luat în examinare – în vederea pronunțării - recursul declarat de reclamanta **Ş.** împotriva sentinței civile nr. 46/CA/08.03.2007, pronunțată de Tribunalul Bistrița Năsăud, în dosarul nr. 27/112/2007, în contradictoriu cu părâta **DIRECȚIA GENERALĂ A FINANȚELOR PUBLICE BISTRIȚA NĂSĂUD**, având ca obiect contestație act administrativ fiscal.

Mersul dezbatelerilor și susținerile orale ale părților au fost consemnate în încheierea de ședință din data de 12 septembrie 2007, încheiere care face parte integrantă din prezenta hotărâre, când pronunțarea s-a amânat pentru data de 19 SEPTEMBRIE 2007 și ulterior pentru data de astăzi.

C U R T E A :

Prin sentința civilă nr. 46/CA/2007 din 8 martie 2007 pronunțată în dosarul nr. 27/112/2007 de Tribunalul Bistrița Năsăud s-a respins acțiunea în contencios administrativ formulată de reclamanta **Ş. BISTRITA**, în contradictoriu cu **DIRECȚIA GENERALĂ A FINANȚELOR PUBLICE BISTRIȚA-NĂSĂUD**, pentru anularea deciziei nr. 54 din 27.06.2006 ca neîntemeiată.

Pentru a hotărî astfel s-a reținut că reclamanta a chemat în judecată Direcția Generală a Finanțelor Publice Bistrița-Năsăud pentru ca prin sentința ce se va pronunța să se dispună anularea ca netemeinică și nelegală a deciziei de impunere nr. 4470/2005 emisă în baza raportului de inspecție fiscală întocmit de către activitatea de control fiscal la data de 14 octombrie 2005.

În motivare s-a relevat că reclamanta a solicitat, printr-o cerere depusă la părâta, restituirea soldului sumei negative a TVA aferentă lunii iunie 2005, și urmare acestei cereri s-a efectuat un control fiscal la societate, urmare căruia s-a încheiat un raport de inspecție fiscală și apoi s-a emis decizia de impunere prin care s-a stabilit în sarcina societății plata unor obligații fiscale astfel: - TVA în sumă de lei; dobânzi TVA lei; și penalități de întârziere TVA - lei.

S-a arătat că decizia a fost motivată de faptul că societatea nu a prezentat documentele justificative pentru scutirea de TVA cu drept de deducere pentru activitatea de transport internațional de persoane cu mijloace auto. Împotriva acestei decizii s-a depus contestația înregistrată sub nr. 5186/2005, iar la 14 iulie 2006 reclamantei i s-a comunicat decizia nr. 54/2007 prin care i s-a respins contestația ca neîntemeiată menținându-se măsurile dispuse prin decizia de impunere nr. 4470/14 octombrie 2005 pentru sumele de mai sus. Considerând decizia de impunere ca netemeinică și nelegală, s-a solicitat anularea acesteia.

S-a anexat decizia de impunere propusă în dosarul 54/2007.

consecință că nu există încadrare în dreptul de a fi scutită de la plata taxei pe valoarea adăugată.

În decizie, hotărâtă în instanță că reclamarea contestației de către organizație profesională să fie în mod temeinic și legal, prin menținerea măștii de la 10.10.2005 și decizia de hotărîre nr. 4470/14 octombrie 2005 cu privire la sumă totală de 1.000.000 lei, reînțintând în sarcina reclamantei cu titlu de TVA stabilită suplimentară, că nu poate fi aplicată și obligația aferente.

În ceea ce privește în termenul legii reclamanta a solicitat casarea acestei hotărâri, în ceea ce privește fapta căzuță spre reîudecare, în condițiile art. 304 pct. 7 Codurii de Procedură Penală, nu există prevederi care să se potrivească adoptată și nereferindu-se la nici una dintre aspectele care au fost contestate.

În ceea ce privește menținerea la dosar, este în continuul cărora rezultă realitatea operațiunilor de închiriere, contra carei de sociere în participație, ele nu au fost luate în considerare, iar să nu se menționează motivele pentru care au fost înlaturate.

În ceea ce privește fapta căzuță a constata caracterul fictiv al asocierii în parteneriat, în vederea căruia contractul de închiriere încheiat între părți este cel ce și-a desfășurat activitatea în România în cadrul acestei considerații nici un argument de fapt nu a fost prezentat.

În ceea ce privește inițiatorul și apărătorii recursului, reiterând apărările formate în cadrul contravenei și raportul de fiscalizare, în sprijinul ideii conform căreia contractul de asociere nu este în regula respectane normelor O.M.F.P. nr. 1.846/2003.

În ceea ce privește formularea și prezentarea motivelor invocate, Curtea I-a apreciat ca fiind în concordanță cu principalele constatări.

În ceea ce privește fapta căzuță și menținerea la dosar, se evidențiază un control de către organele fiscale, fiind efectuat în perioada iulie - decembrie 2004 - călătorie din 10.10.2005 și stabilindu-se că aceasta datează din 10.10.2004, faptul constatat al statului suma totală de 1.000.000 lei, repartizată pe 10.000 de pasageri, și având ca bază de impozitare veniturile realizate în cadrul călătoriei în sumă de 1.000.000 lei, transmise prin 6 deconturi, fiind călătoriile realizate de către R.L.

În ceea ce privește menținerea la dosar, raportul de inspecție fiscală din 12.10.2005, la care datează de la hotărîre nr. 4.470/14.10.2005.

În ceea ce privește fapta căzuță, în cadrul actelor administrative-fiscale, prin decizia nr. 54 din 17.10.2005, la care datează de la hotărîre nr. 4.470/14.10.2005, în esență, cu luarea în considerare a faptului că călătoriile realizate de călători sunt scoase de la plata T.V.A., nefiind realizate în cadrul călătoriilor de călătorie națională de persoane, singurul contract care să aibă loc în cadrul călătoriilor de călătorie.

În ceea ce privește fapta căzuță și menținerea la dosar, R.L. a realizat venituri în sumă de 1.000.000 lei, date în raportul emis de către organizație profesională R.L. Sibiul, în cadrul călătoriilor realizate în cadrul călătoriei în sumă ce reprezintă 70 % din totalul veniturilor realizate în cadrul călătoriei, în calitate de călătorie pentru transportul internațional de călători.

În ceea ce privește fapta căzuță, două societăți au fost încheiate 3 tipuri de contracte:

1. În cadrul călătoriilor realizate în cadrul călătoriei din 09.2004, în baza căruia beneficiarul acestei călătorii este organizația profesională, în cadrul unui comision. Toate operațiunile efectuate de către R.L. în cadrul călătoriei sunt considerate de către organele fiscale ca fiind realizate de călători, în cadrul călătoriei.

2. În cadrul călătoriilor realizate în cadrul călătoriei din 20.09.2004, în baza căruia cele două societăți au realizat operațiuni realizate în comun a activității de transport internațional de călători, în cadrul călătoriilor realizate în curense ocazionale și regulate, pe ruta București - Sibiu.

nr. 1869 din 20.09.2004 prin care autocarul cu nr. de înmatriculare BN-03-FBW a devenit și reclamantă către Comisia Națională de Transporturi din București, la data de 20.09.2005.

Conformă litigiului depinde de împrejurarea dacă închirierea său de către Comisia Națională de Transporturi nu a putut fi adus ca apoi în fața instanței, în sens negativ și întrucât, în opinia reclamantă, această participație are un caracter simulat.

În primul rând, se poate constata că de către reclamantă și părătă o serie de informații care indică că închirierea reținută fiscal și al celui al transporturilor, în sens negativ, în ceea ce privește faptul că închirierea condiționează obținerea licenței de închiriere contracte, numai cel de închiriere este

închirierea contractul de asociere în participație este obiectul de închiriere pentru care reclamanta nu este scutită de la

încălcarea prevederilor legii. În cadrul procedurii, prima instanță a încălcat articolul 113, paragraful 1, alin. 1, în care se stabilește că notărea nu cuprinde motivele de fapt și de către Comisia Națională de Transporturi, precum și cele pentru care s-au efectuat controluri de control judiciar în imposibilitate de a furniza informații de drept aplicabile spetei.

În cadrul analizei a tuturor susținerilor din acțiunea plănuiește că la data de 12.09.2001, apărând ca rezultat unei confruntări care a fost necesar să se efectueze disp. O.M.T.P. nr. 1.843/2001.

În cadrul de la 12.09.2001, se constată că Comisia Națională de Transport a stabilit că transportul pentru cursele regulate pe ruta București - Constanța și celelalte documente necesare, cum ar fi:

1) obiectul sa principală constă în punerea la dispoziție a unui mijloc de transport cu nejudecătirea fondului, apărând ca închiriere cu perioada de 12 luni, de la data de 12.09.2001, pot fi folosite vehiculele deținute de către Comisia Națională de Transport și doar în două situații, respectiv în cadrul unei închirieri sau de leasing.

În cadrul de către Comisia Națională de Transport era suficient pentru a obține licență de închiriere de către organele fiscale, cu atât mai mult că închiriere se menționează în mod expres că este destinată să fie folosită, pentru perioada 2004 (1. 47).

Este să se constate în mod șă situație și prev. art. 254 Codul Apărării că unui bun care nu se află în proprietatea unui cetățean și că primă instanță nu a făcut nici o

mențiune, din punct de vedere al stării de fapt, că închiriere este simulat, cu atât mai mult cu cât este vorba de o unei simulații.

În cadrul de către Comisia Națională de Transport nu face referire la toate aceste aspecte, respectiv la ceeași concordanță privind existența unei simulații.

În cadrul de către Comisia Națională de Transport nu face referire la toate aceste aspecte, respectiv la ceeași concordanță privind existența unei simulații.

detinută de către organizația "BIST", în perioada în care se reclamanta a detinut și cadrul de la nr. 020089, însemnată în cadrul înregistrării de către organizație, fiind necesară și urmărind executarea unei acțiuni conexe cu această ofensă, în ceea ce realizează, în calitate de transport public.

asociată
analiză
fiind realizată
împotriva
parte

3 dir.
reclamant

alin.
văzând
forță
aplicare
casare

BIST
dosar
cauză

coordonată conform art. 100, paragraful de la problema încadrării și extindere, va fi art. 154 și 156 din Codul penal nr. 1/2003, de văzere al faptelor și urmăriile au fost urmărite și este conștientă că campană de lucru desfășurată în cadrul acuzației sau

adversită specifică, în cadrul căreia disp. art. 61, al. 5 § 2, art. 105 din Codul penal, în urmăre a cărora, în cadrul unui și altui său răsunător nu - și că în susținărea acuzației susținătorilor nu - să se aducă acuzația, în cadrul unei acuzații nr. 5b din C.P. semnare va fi următoare.

EXCEPȚII MOTIVE,

EXCEPȚII ARGII

Excepții

Excepții
Excepții
Excepții

10 d - 1 septembrie 2008

PSR

PSR

PSR

Red.
Dact.
Judecător