



DOSAR NR.93/2005

DECIZIA NR. 54/27.06.2006

privind solutionarea contestatiei depusa de **S.C. X S.R.L.** cu sediul in x, Str. Tudor Vladimirescu, Nr. 17, Sc. A, Ap. 6, inregistrata la D.G.F.P. Bistrita-Nasaud sub nr. 22132/29.11.2005.

Directia Generala a Finantelor Publice Bistrita-Nasaud a fost sesizata de catre Activitatea de Inspectie Fiscala Bistrita-Nasaud in legatura cu contestatia formulata de S.C. X S.R.L. x.

Contestatia a fost formulata impotriva Deciziei de impunere nr. 4470/14.10.2005, act emis in baza Raportului de inspectie fiscala intocmit de organele Activitatii de Inspectie Fiscala Bistrita-Nasaud, si are ca obiect suma totala de S - RON, reprezentand taxa pe valoarea adaugata stabilita suplimentar (ST - RON), dobanzi de intarziere (D - RON) si penalitati aferente (P - RON).

Constatam ca in speta sunt indeplinite conditiile de procedura stipulate de art. 175, 177 si 179 din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala-republicata si, drept urmare Biroul de solutionare a contestatiilor din cadrul Directiei Generale a Finantelor Publice Bistrita-Nasaud este investit sa se pronunte asupra cererii.

Prin scrisoarea nr. 22132 din 04.01.2006 (fila 68), respectiv din 11.05.2006 (fila 173), s-a solicitat petentei completarea documentatiei in dosarul cauzei (mai exact copie lizibila de pe Raportul de inspectie fiscala nr. 4470/14.10.2005 si precizari in legatura cu contractul de asociere nr. 1358/20.09.2004), actul solicitat precum si alte documente in sustinerea cauzei au fost transmise la dosar cu adresa nr. 275/06.02.2006, inregistrate la D.G.F.P. Bistrita-Nasaud sub nr. 2476/06.02.2006 (filele 70 la 172) si nr. 9752/23.05.2006 (filele 177 la 221).

In baza adresei nr. 2196/17.05.2006 Activitatea de Control Fiscal Bistrita-Nasaud a solicitat A.R.R.- Agentia Sibiu unele documente si clarificari in legatura cu licenta de executie pentru vehicule eliberata Societatii Comerciale Y S.R.L. y pentru autocarul cu numarul de inmatriculare BN-03-FBW, cele solicitate fiind transmise cu adresa nr. 2103/31.05.2006 si inregistrate la D.G.F.P. Bistrita-Nasaud sub nr. 10266 din 31.05.2006, respectiv 05.06.2006 (filele 222 la 229).

In cauza s-a intocmit referatul de verificare.

Din analiza documentelor existente la dosarul cauzei rezulta urmatoarele:

I. Prin Decizia nr. 4470/14.10.2005 (filele 58 la 59) s-a stabilit suplimentar in sarcina S.C. X S.R.L. x, pentru perioada **01.10.2004 la 30.06.2005**, obligatia fata de bugetul general consolidat al statului in suma totala de ST - RON, reprezentand taxa pe valoarea adaugata, avand ca baza de impozitare veniturile realizate in participatie in suma B - RON, transmise prin sase deconturi, iar pentru plata cu intarziere au fost calculate

dobanzi in suma de D - RON si penalitati aferente in suma de P - RON, detalii cu privire la cauzele care au condus la aceste diferente gasindu-se in Raportul de inspectie fiscala anexat la filele 48 la 56.

Inspectia fiscala partiala s-a efectuat ca urmare depunerii de catre contestatoare a decontului de taxa pe valoarea adaugata pentru luna iunie 2005 cu soldul negativ si optiune de rambursare a sumei de S1 - RON, decont inregistrat la Administratia Finantelor Publice a Municipiului Bistrita sub nr. 34601/25.07.2005.

De retinut faptul ca pe perioada supusa verificarii societatea a desfasurat: activitati de transport rutier de persoane- intern si international, vanzarea de bilete pentru transportul international de persoane si activitati de asociere in participatiune in executarea de transporturi internationale de persoane.

Se consemneaza faptul ca, asupra bazei de impozitare constituita din veniturile realizate din aceste activitati, au fost aplicate : cota standard de taxa pe valoarea adaugata de 19% (transporturi rutiere interne de persoane), scutirea de taxa pe valoarea adaugata cu drept de deducere (transporturi rutiere internationale de persoane, vanzarea de bilete pentru transportul international de persoane si venituri inregistrate pe baza de decont provenite din asocierea in participatiune).

Se arata ca pentru aceasta ultima categorie de venituri inregistrate, nefacturate, in **perioada 01.10.2004 la 31.03.2005**, in suma totala de B - RON, petenta a aplicat regimul de scutire de taxa pe valoarea adaugata cu drept de deducere.

In raport de aceste date organele de inspectie fiscala au constatat ca veniturile si cheltuielile provenite din activitatea de asociere in participatiune au fost inregistrate in evidenta contabila pe baza a 6 deconturi transmise de asociatul S.C. Y S.R.L. y (filele 6,9,12 si 14). De asemenea, intre cele doua societati au fost incheiate, Contractul de asociere nr. 1314/14.09.2004-anexa nr. 9 si Contractul de comision nr. 1361/20.09.2004, pentru vanzare de bilete pentru transportul international de persoane- anexa nr. 10 (filele 26 la 36).

Potrivit pct. 5 din Contractul de asociere, se retine ca S.C. Y S.R.L. y detine autorizatia de transport pentru cursa regulata pe linia Bucuresti - Madrid, caietele de sarcini, foi de parcurs si alte documente eliberate de autoritatile competente.

Verificarea efectuata de organele de inspectie fiscala asupra modalitatii de inregistrare a veniturilor in evidenta contabila constata ca:

S.C. X S.R.L. x pentru biletele de calatorie apartinand S.C. Y S.R.L. y si vandute pentru cursele de transporturi internationale Romania-Spania si Romania-Italia (dus sau intors) a intocmit deconturi. Pe baza acestor documente S.C. X S.R.L. x a facturat Societatii Comerciale Y S.R.L. y 15% din venituri reprezentand comision vanzari de bilete, sume pe care le inregistreaza in evidenta contabila.

S.C. Y S.R.L. y transmite Societatii Comerciale X S.R.L. x la finele fiecarei luni, pe baza deconturilor pentru operatiunile in participatie, 70% din veniturile lunare incasate de petenta din vanzarea biletelor de calatorie.

In perioada verificata, pe langa veniturile din transporturile internationale de persoane (70%) au fost cuprinse in deconturi si cheltuielile de natura: carburantilor, servicii de telefonie, vignete, diverse taxe achitate in trafic, diurna, cazare salarii si contributii aferente acestora. Se consemneaza faptul ca S.C. X S.R.L. x a decontat diurna si cazare conducatorilor auto care, de altfel, sunt angajatii S.C. Y S.R.L. y.

Pe baza datelor prezentate rezulta ca S.C. Y S.R.L. y a transmis prin decont 70% din venituri S.C. X S.R.L. x, venituri ce au reprezentat c/v biletelor vandute, respectiv echivalentul transporturilor. Asupra valorii integrale a biletelor vandute, S.C. X S.R.L. x factureaza Societatii Comerciale Y S.R.L. y 15% comision. Din datele de mai sus rezulta ca **S.C. X S.R.L. x** inregistreaza in evidenta contabila veniturile in procent de 85% (70 % + 15%), iar diferenta de 15% se inregistreaza de S.C. y S.R.L. y.

Scutirea de taxa pe valoarea adaugata, in opinia organului de control, opereaza numai asupra comisionului de 15% aferent veniturilor rezultate din vanzarea biletelor apartinand transportatorului (S.C. Y S.R.L. y) si nu asupra valorii biletelor vandute care reprezinta echivalentul transportului.

In ceea ce priveste scutirea de taxa pe valoarea adaugata a veniturilor din transporturi rutiere internationale de persoane transmise pe baza de deconturi (70%), in opinia organelor de inspectie fiscala, aceasta trebuia justificata cu documentele prevazute de art. 8 alin. (2) din O.M.F.P. nr. 1846/2003, respectiv, licenta de transport, foile de parcurs din care rezulta intrarea – iesirea in/din tara vizate de organele vamale, caietul de sarcini ai licentei de traseu, documente care nu au fost prezentate la control de reprezentantul societatii.

Se arata, de asemenea ca, nu pot fi luate in considerare nici cele mentionate de administratorul contestatoarei in cele doua note explicative (anexele 1A si 1B -filele 46 la 47), potrivit carora activitatile desfasurate de societate a fost de transport international de persoane si vanzarea de biete (de transport) in comision, activitati pentru care petenta justifica aplicarea scutirii de taxa pe valoarea adaugata cu documente de genul: *“contractul de asociere, diagrama biletelor vandute, facturile fiscale pentru decontarea comisionului, deconturile de venituri si cheltuieli in participatiune, un exemplar din biletele vandute pentru transportul pe rute regulate”*.

Cu privire la mijlocul de transport auto (BN 03 FBW), utilizat pentru efectuarea curselor de transport international de persoane, se arata ca acesta a fost inchiriat de petenta de la la S.C. Z S.R.L. z si subinchiriat la S.C. Y S.R.L. y.

Pe baza acestor constatari se concluzioneaza ca S.C. X S.R.L. x nu justifica cu documentele prevazute de art. 8 alin. (2) din O.M.F.P. nr. 1846/2003 scutirea de taxa pe valoarea adaugata cu drept de deducere pentru veniturile inregistrate in contabilitate din transporturile internationale de persoane, (procentul de 70% din venituri trasmise prin decont de S.C. Y S.R.L. y). Se retine ca administratorul petentei nu detine si nu a prezentat organelor de verificare documentele legale solicitate, mentionate mai sus, ci alte documente care nu se regasesc stipulate in norma legala citata anterior.

In cuprinsul capitolului IV – Alte constatari, pct. 3 lit. c) din Raportul de inspectie fiscala (fila 50) se retine ca in urma verificarii s-a constatat ca in perioada 01.10.2004 – 31.03.2005 au fost evidentiata in contabilitatea petentei c/v facturilor emise de S.C. Y S.R.L. y, reprezentand totalitatea veniturilor obtinute din vanzarea biletelor conform deconturilor (100%), precum si a celor emise de petenta catre S.C. Y S.R.L. y pentru comisionul convenit de 15% din valoarea acestora. Aceste operatiuni cat si cele referitoare la deconturile de venituri si cheltuieli transmise de S.C. Y S.R.L. y au determinat concluzia finala a organelor de inspectie fiscala, potrivit careia, in speta, pe perioada supusa verificarii nu s-a desfasurat activitate de asociere in participatiune.

In sustinerea constatarilor si masurilor dispuse au fost invocate prevederile art. 143 alin. 1 lit. e) si alin. (2) din Legea nr. 571/2003 privind Codul Fiscal, cu completarile si modificarile ulterioare si cele ale art. 8 alin. (1) si (2) din O.M.F.P. nr. 1846/2003.

II. Prin cererea nr. 3/18.11.2005, inregistrata la Activitatea de Control Fiscal Bistrita-Nasaud sub nr. 5186/18.11.2005 (filele 61 la 63), transmisa spre solutionare si inregistrata la D.G.F.P. Bistrita-Nasaud sub nr. 22132/29.11.2005 (filele 64 la 67), S.C. X S.R.L. x a formulat contestatie impotriva Deciziei nr.4470/14.10.2005, solicitand admiterea contestatiei, anulara masurilor dispuse ca netemeinice si nejustificate legal, anulara actului de impunere in suma de S - RON, reprezentand taxa pe valoarea adaugata si accesorii aferente, in componenta aratata mai sus.

Se motiveaza ca societatea a incheiat contractul de asociere in participatiune (1314/14.09.2004) cu S.C. Y S.R.L. y, asociere realizata in scopul derularii in comun a activitatii de transport international de persoane. Se arata ca din aceasta asociere nu a rezultat o noua persoana juridica, astfel ca, in contract s-a stabilit ca S.C. X S.R.L. x desfasoara activitati conexe transportului international de persoane (vanzarea de bilete pentru linii regulate si activitati de intermediere in transportul international), activitati care in opinia petentei se incadreaza in prevederile art. 2 alin. (1) din O.G. nr. 44/1997, cu modificarile si completarile ulterioare, iar veniturile rezultate din acestea beneficiaza de scutire de taxa pe valoarea adaugata cu drept de deducere in conformitate cu art. 143 alin. (1) lit. e) din Lgea nr. 571/2003 privind Codul Fiscal.

Faptul ca S.C. Y S.R.L. y este transportatorul si detine licentele legale privind autorizarea desfasurarii acestor activitati a determinat, in opinia contestatoarei, contabilizarea veniturilor si cheltuielilor de catre aceasta transmitand S.C. X S.R.L. pe baza de decont cota parte din venituri si cheltuieli potrivit contractului, documente pe care petenta le-a contabilizat distinct.

In sustinerea acestor motivatii sunt invocate prevederile art. 156 alin. (1) lit. d) din Lgea nr. 571/2003, aratandu-se ca in conformitate cu aceste norme legale si prevederile din contractul de asociere "*drepturile si obligatiile privind taxa pe valoarea adaugata*" revin S.C. Y S.R.L. y care beneficiaza de scutirea cu drept de deducere pentru activitatile de transport rutier international de persoane, in acelasi mod, potrivit art. 143 alin. (1) lit e) din Lgea nr. 571/2003 si contestatoarea beneficiaza pentru veniturile realizate in participatie de aceasta facilitate.

Se arata, de asemenea ca, organele de control nu au luat in considerare nici prevederile pct. 57 din H.G. nr. 44/2004 modificata si completata si contrar acestor norme legale veniturile in suma de B - RON obtinute in urma asocierii in participatiune au fost impozitate din punct de vedere a taxei pe valoarea adaugata. Documentele justificative care probeaza scutirea de taxa pe valoarea adaugata cu drept de deducere, in opinia petentei, au fost prezentate organelor de inspectie fiscala, acestea fiind contractul de asociere in participatiune incheiat intre parti, deconturile pentru aceste operatii semnate de parti, iar veniturile obtinute sunt aferente activitatii economice desfasurate de S.C. X S.R.L. in numele asocierii cu S.C. Y S.R.L. y, fiind transmise pe baza de decont si contabilizate distinct respectand prevederile art. 156 alin. (1) lit. d) din Legea nr. 571/2003 privind Codul Fiscal, coroborate cu cele ale pct. 57 din Normele de aplicare, aprobate prin H.G. nr. 44/2004.

III. Examinand cauza in raport cu actele existente la dosar si normele legale in materie se retin urmatoarele :

In speta de fata urmeaza sa se analizeze daca veniturile transmise prin cele 6 (sase) deconturi pentru activitati in participatie, se incadreaza in categoria operatiunilor care dau dreptul petentei de a aplica scutirea cu drept de deducere a taxei pe valoarea adaugata, si in ce masura societatea detine documentele justificative nominalizate de O.M.F.P. nr. 1846/2003.

In fapt, in perioada 01.10.2004 - 31.03.2005, S.C. X S.R.L. x a inregistrat venituri in suma totala de 4.906.520.100 lei (490.652 RON) pe baza a sase deconturi transmise de S.C. Y S.R.L. y, venituri nefacturate, scutite de taxa pe valoarea adaugata cu drept de deduce, suma ce reprezinta 70% din totalul veniturilor realizate din vanzarea biletelor de calatorie pentru transportul international de persoane.

Este important de precizat ca pentru perioada analizata, intre cei doi agenti economici (S.C. Y S.R.L. y si S.C. X S.R.L. x), s-au perfectat relatii comerciale avand la baza trei tipuri de contracte si anume :

a) contractul de comision nr. 1361/20.09.2004 - filele nr. 26 la 30 - in baza caruia S.C. Y S.R.L. y (in calitate de beneficiar) pune la dispozitia S.C. X S.R.L. x (in calitate de comisionar) tichete de calatorie, urmand ca acesta din urma sa le vanda clientilor in contul unui comision.

De precizat ca aceste operatiuni au fost consemnate, pe de o parte, in facturi fiscale emise de beneficiar, catre petenta, cuprinzand valoarea totala a biletelor de calatorie vandute pentru fiecare cursa (spre exemplificare facturile nr. 6784282/31.01.2005 si 6784401/25.01.2005-filele 209 la 210) iar pe de alta parte, in facturi fiscale emise de S.C. X S.R.L. x catre S.C. Y S.R.L. y, in care a fost consemnat comisionul de 15% aferent veniturilor din vanzarea biletelor (facturile nr. 338651/25.01.2005 si 338652/31.01.2005-fila 208), toate aceste operatiuni fiind considerate scutite de taxa pe valoarea adaugata, cu drept de deducere;

b) contract de asociere nr. 1358/20.09.2004 (filele nr. 31 la 36, respectiv 215 la 220), in baza caruia cele doua societati (S.C. Y S.R.L. y in calitate de asociat fatis si S.C. X S.R.L. x in calitate de asociat) se asociaza in vederea realizarii in comun a activitatii de transport persoane cu autocare prin curse ocazionale, turistice si prin curse regulate pe ruta Bucuresti-Madrid-Bucuresti.

Cu privire la aportul partilor la pct. 5 din contract se precizeaza, printre altele ca, S.C. Y S.R.L. y asigura autorizatiile de transport pentru cursa regulata Bucuresti – Madrid, caietele de sarcini, foi de parcurs, asigura tiparirea biletelor de calatorie si alte documente de la autoritatile competente (filele 167 la 170), iar S.C. X S.R.L. x pune la dispozitia asocierii autocarele de transport mentionate in anexa, soferii, asigura vanzarea biletelor si executarea unor lucrari de intretinere a mijloacelor de transport. Este stipulata, de asemenea, obligatia S.C. Y S.R.L. y de a transmite lunar petentei deconturile cu veniturile si cheltuielile realizate din asociere fiind precizate si cotele de participare la rezultatele financiare si decontarea intre parti (de 30% la S.C. Y S.R.L. y numai la venituri si la S.C. X S.R.L. x 70% din venituri in conditiile suportarii integrale a cheltuielilor asocierii).

c) Contractul de inchiriere nr. 1359/20.09.2004 (filele 164 la 166 si 212 la 214) prin care autocarul cu numarul de inmatriculare BN 03 FBW este inchiriat de petenta Societatii Comerciale Y S.R.L. y in vederea exploatarei acestuia pe perioada de un an de zile, respectiv pana la data de 20.09.2005.

Asa cum rezulta din comunicarea facuta de ARR – Agentia Sibiu (filele 175 si 227 la 229), S.C. Y S.R.L. y, in baza acestui contract de inchiriere a solicitat si obtinut licenta

de executie pentru vehicul seria VIP Nr. 0113377 (fila 167) cu valabilitate de la 21.09.2004 la 20.09.2005, licenta in temeiul careia operatorul de transport (S.C. Y S.R.L. y a executat transport rutier international de persoane cu autocarul avand numarul de circulatie BN 03 FBW.

De mentionat faptul ca, potrivit Normelor aprobate prin Ordinul M.L.P.T.L. nr . 1843/2001, prin contractul de inchiriere se transmite dreptul de folosinta temporara a vehiculelor, cu titlu oneros, unor operatori de transport cu sediul in Romania (locatari), operatori care le utilizeaza cu aceleasi drepturi si obligatii ca si pentru vehiculele pe care le detin in proprietate, cu precizarea ca mijlocul de transport inchiriat este la dispozitia exclusiva a locatarului pe toata durata contractului (art. 3 alin. (1) din Norme).

Avand in vedere conditiile de utilizare a vehiculelor detinute temporar in baza unui contract de inchiriere, conditii stabilite de Normele aprobate prin O.M.L.P.T.L. nr. 1843/2001, si tinand seama ca veniturile inregistrate de petenta ca fiind din participatiune au fost realizate prin exploatarea mijlocului de transport inchiriat, urmeaza sa se analizeze in ce masura vehiculul care face obiectul contractului de locatiune amintit mai putea sa fie adus ca aport in natura intr-o asociere in participatiune (contract nr. 1352/20.09.2004 – fila 220).

Din perspectiva efectelor celor doua categorii de contracte (contractul de inchiriere si contractul de asociere in participatiune) apreciem ca operatiunile evidentiata ca fiind rezultatul asocierii in participatiune nu pot fi luate in considerare ca operatiuni scutite cu drept de deducere tinand seama de cele ce urmeaza.

In temeiul contractului de asociere, asociatul ocult (S.C. X S.R.L. x) ar fi trebuit sa transfere proprietatea bunului aportat, asa cum rezulta din prevederile art. 254 Cod Comercial (conform carora, *“participantii nu au nici un drept de proprietate asupra bunurilor puse in asociatiune, chiar daca au fost procurate de dansii”*), transfer insa care nu s-a realizat si nici nu se putea realiza in cazul concret.

Daca obiectul contractului de inchiriere il constituie autocarul BN 03 FBW si cum in baza acestui contract s-a obtinut de catre S.C. Y S.R.L. y atat licenta de executie pentru vehicul cat si dreptul de folosinta exclusiva a acestuia, este limpede ca bunul respectiv nu mai putea fi adus de petenta ca aport intr-o asociatie in participatiune.

Chiar in ipoteza in care autocarul BN 03 FBW nu ar fi fost inchiriat de petenta operatorului de transport din Sibiu, acesta nu putea fi adus ca aport in asociatie de catre S.C. X S.R.L. x intrucat proprietarul adevarat a vehiculului este S.C. Z S.R.L. Z asa cum rezulta din certificatul de inmatriculare B00052675N anexat la fila 164 din dosar. Or, cum dreptul de dispozitie asupra bunului il pot exercita numai proprietarii este evident ca petenta nu era indreptatita sa dispuna transmiterea proprietatii.

Pe de alta parte, atata vreme cat inchirierea conditioneaza obtinerea licentei pentru vehicul si tinand seama ca urmare a inchirierii s-a cedat dreptul de folosinta exclusiva a vehiculului, drept concretizat in veniturile realizate de operatorul de transport, este evident ca din cele doua contracte incheiate intre S.C. X S.R.L. x si S.C. Y S.R.L. y, cel de inchiriere si-a produs in realitate efectele. De altfel insasi Normele speciale aprobate prin Ordinul M.L.P.T.L. nr. 1843/2001 (art. 7 alin. (3)) dispune ca, *“prestarile de transport rutier efectuate cu vehicule inchiriate se inregistreaza in contabilitate proprie a locatorului”*.

Din punct de vedere a clauzelor stipulate in contractul de asociere in participatiune, cele cuprinse la pct. 8 privind cotele de participare la rezultatele financiare, respectiv la

veniturile si cheltuielile asocierii sunt discutabile (sub aspectul legalitatii), in sensul ca asociatului fatis (S.C. Y S.R.L. y) îi revin 30% din totalul veniturilor obtinute, fara sa suporte nici o cheltuiala, pe cand celuilalt asociat (S.C. X S.R.L. x) îi revin 70% din venituri in conditiile in care suporta toate cheltuielile asociatiei. Intrucat un element esential al acestor asociatii este participarea nu doar la castig ci si la pierdere, clauza cuprinsa la pct. 8 din contract, exclude caracterul unei asociatii in participatiune astfel cum este reglementata la art. 251-256 din Codul Comercial.

In raport cu cele de mai sus apreciem ca nu-si poate produce nici un efect contractul de asociere in participatie prezentat de petenta pe care-l consideram a fi o simulatie si pe cale de consecinta in mod justificat organele de control, in temeiul art. 11 alin. (1) din Codul Fiscal, au reincadrat tranzactia disponand impunerea veniturilor inregistrate pe baza deconturilor.

Pentru a dovedi starea de fapt, petenta cu adresa nr. 275/06.02.2006 (filele nr.70 la 171), transmite copii dupa deconturile despre care s-a amintit mai sus insotite de centralizatoare ale biletelor de calatorie, contractele de munca ale conducatorilor auto (angajati ai S.C. Y S.R.L. y), scrisoarea S.C. Y S.R.L. nr. 85/17.01.2006 si contractul inchiriere nr. 1359/20.09.2004, documente din care rezulta insa cu certitudine ca **transportatorul** este S.C. Y S.R.L. y.

Este adevarat ca in conformitate cu art. 143 alin.(1) lit. e) si alin (2) din Codul Fiscal:

”Sunt scutite de taxa pe valoarea adaugata [....]:

e) *transportul international de persoane si servicii direct legate de acest transport, inclusiv livrarile de bunuri destinate a fi acordate ca tratatie pasagerilor la bordul unui vapor, avion, autocar sau tren;.....”.*

Procedura si conditiile ce trebuie indeplinite pentru aplicarea scutirii taxei pe valoarea adaugata precum si documentele necesare pentru a justifica scutirea sunt expres reglementate de Instructiunile aprobate prin O.M.F.P. nr. 1846/22.12.2003.

In raport starea de fapt descrisa anterior si normele legale precitate este indubitabil faptul ca operatiunea de transport international de persoane a fost **realizata**, in nume propriu, de S.C. Y S.R.L.(care detine atat licenta de transport rutier public, nr. 004300 cat si licenta de executie pentru vehiculul inchiriat BN 03 FBW), situatie in care pentru aceste operatiuni petenta nu poate beneficia de scutire de taxa pe valoarea adaugata cu drept de deducere intrucat respectivele operatiuni au fost prestate efectiv de catre o alta firma.

Referitor la apararile petentei potrivit carora aceasta desfasoara activitati conexe transportului international, respectiv vanzarea de bilete pe linii regulate si activitati de intermediere in transportul international, activitati care in opinia petentei, se incadreaza in prevederile art. 2 alin. (1) din O.G. nr. 44/1997 si pe cale de consecinta veniturile rezultate din acestea beneficiaza de scutire conform art. 143 alin. (1) lit. e) din Codul Fiscal, aratam urmatoarele:

In legatura cu vanzarea de bilete, in raport de modul cum s-a derulat aceasta operatiune, organele de control au acceptat scutirea de taxa pe valoarea adaugata pentru comisionul incasat din vanzarea biletelor.

Referitor la *“activitatile de intermediere in transportul international”* contestatoarea nu le nominalizeaza si nici nu le explica, facand doar trimitere la art. 2 alin. (1) din O.G. nr. 44/1997. Legat de acest aspect trebuie sa precizam ca in conformitate cu art. 143 alin. (1) lit. p) din Codul Fiscal, sunt scutite de taxa pe valoarea adaugata numai

prestarile de servicii efectuate de intermediari “care actioneaza in numele sau in contul altei persoane”, respectiv, numai in acele situatii in care intermediarul actioneaza in calitate de mandatar potrivit Codului Comercial.

Din probele administrate nu rezulta ca petenta ar fi realizat asemenea operatiuni de intermediere.

Motivarile petentei referitoare la veniturile in participatie conform carora daca S.C. Y S.R.L. y beneficiaza de scutire pentru asemenea venituri atunci ar fi indreptatita sa beneficieze si ea de asemenea scutiri, nu pot fi luate in considerare.

Atat operatiunile scutite cat si subiectii la care se refera sunt reglementate precis de normele in vigoare, iar extinderea lor prin analogie este interzisa.

Asa cum a retinut si organul de control petenta nu poate justifica scutirea cu documentele prevazute in Instructiunile aprobate prin O.M.F.P. nr. 1846/2003.

Fata de cele aratate apreciem ca veniturile inregistrate de petenta si caracterizate de aceasta ca provenind din “asociere in participatiune”, nu pot fi scutite de taxa pe valoarea adaugata si in consecinta masurile dispuse de organele de control sunt temeinice.

Pentru considerentele de mai sus, in temeiul art. 186 alin. (1) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala ®, se

DECIDE:

1.Respingerea ca neintemeiata a contestatiei formulata de S.C. X S.R.L. , cu sediul in x, str. Tudor Vladimirescu, nr. 17, Sc. A, Ap. 6 si, pe cale de consecinta, mentinerea corespunzatoare a masurilor dispuse prin Decizia de impunere nr.4470/14.10.2005 pentru suma totala de S - RON reprezentand taxa pe valoarea adaugata suplimentara (ST- RON), dobanzi aferente taxei pe valoarea adaugata (D - RON) si penalitati de intarziere la taxa pe valoarea adaugata(P - RON).

Prezenta poate fi atacata in termen de 6 luni de la comunicare la Tribunalul Bistrita-Nasaud, Sectia contencios administrativ.

DIRECTOR EXECUTIV

L.S.