

MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE
AGENTIA NATIONALA DE ADMINISTRARE FISCALA
DIRECTIA GENERALA A FINANTELOR PUBLICE A JUDETULUI BOTOSANI

DECIZIA NR. 18

Din 2009

privind solutionarea contestatiei formulata de **S.C. D S.R.L. Botosani**,
inregistrata la Directia Generala a Finantelor Publice a Judetului Botosani sub
nr. I/.../2009

Directia Generala a Finantelor Publice a Judetului Botosani - D.G.F.P.J. - a fost sesizata de Activitatea de Inspectie Fiscala din cadrul Administratiei Finantelor Publice a Municipiului Botosani prin adresa nr.../2009, inregistrata la D.G.F.P.J. Botosani sub nr. I/.../2009, asupra solutionarii contestatiei formulata de **S.C. D S.R.L. Botosani**, privind suma de ... lei reprezentand taxa pe valoarea adaugata (TVA) respinsa la rambursare.

Contestatia este indreptata impotriva Deciziei de impunere nr.../2008 privind solutionarea decontului de taxa pe valoare adaugata cu sume negative cu optiune de rambursare, emisa in baza raportului de inspectie fiscala nr.../2008 intocmit de Activitatea de inspectie fiscala din cadrul Administratiei Finantelor Publice a Municipiului Botosani.

De asemenea, societatea contesta si Dispozitia privind masurile stabilite de organele de inspectie fiscala nr.../2008, pentru care competenta de solutionare revine Activitatii de Inspectie Fiscala din cadrul Administratiei Finantelor Publice a Municipiului Botosani, ca organ fiscal emitent al acestui act administrativ fiscal.

D.G.F.P.J. Botosani constatand ca sunt indeplinite dispozitiile art. 205, 206, 207 alin.(1) si 209 alin.(1) lit.a) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata in data de 31.07.2007, se investeste cu solutionarea contestatiei pentru suma de ... lei.

Din analiza documentelor existente la dosarul cauzei se retine:

I. S.C. D S.R.L. Botosani solicita anulara actelor de control contestate prin care a fost respinsa la rambursare taxa pe valoarea adaugata in suma de ... lei solicitata prin Decontul de taxa pe valoarea adaugata depus pentru luna septembrie a anului 2008, din urmatoarele motive:

- societatea a achizitionat conform facturii nr.../2008 emisa de S.C. A S.R.L. Botosani un activ corporal fix, respectiv un autovehicul marca AUDI A6 an fabricatie 2005, care a fost inregistrat in patrimoniul societatii, a fost inmatriculat pe numele societatii si pus in functiune, fiind utilizat in scopuri administrative, petenta exercitand dreptul de deducere a TVA in suma de ... lei;

- societatea considera ca abuziv organele de inspectie fiscala nu au aprobat deducerea si ramursarea TVA in suma de ... lei, deoarece achizitia nu este destinata a fi utilizata in folosul operatiunilor taxabile, fara a demonstra in nici un fel ca bunurile achizitionate ar fi fost folosite in alte scopuri decat in scopul desfasurarii de operatiuni taxabile, iar din actul de control nu rezulta care au fost criteriile pe care le-au avut in considerare cand au stabilit ca celelalte autoturisme sunt folosite pentru operatiuni taxabile, in nota explicativa administratorul societatii precizand ca unul dintre autoturisme nu a fost utilizat deloc, fiind expus spre vanzare, situatie care putea fi verificata de organul de inspectie fiscala;

- echipa de inspectie nu a aplicat acelasi tratament fiscal si pentru suma de ... lei reprezentand TVA deductibila inregistrata de societate la achizitionarea intracomunitara din Germania a celorlalte doua autoturisme, acest fapt fiind considerat de contestatoare ca o recunoastere implicita a modului eronat de aplicare a prevederilor Codului fiscal;

- societatea respinge analiza facuta de organele de inspectie fiscala asupra activitatii societatii din care rezulta ca nu se justifica achizitia a 3 autoturisme, fara a specifica si baza legala in conformitate cu care a stabilit cate autovehicule trebuie sa aiba contestatoarea;

- petenta considera ca organele de inspectie fiscala nu au luat in considerare faptul ca autoturismele achizitionate reprezinta o investitie a societatii, acestea putand fi vandute daca activitatea va fi nerentabila, vanzarea acestora reprezentand o activitate taxabila care justifica deducerea TVA la cumparare;

- societatea invoca prevederile art 147¹ din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal potrivit caruia orice persoana impozabila inregistrata ca platitoare de TVA are dreptul ca pentru o perioada fiscala sa scada din valoarea totala a taxei colectate, valoarea totala a taxei pentru care s-a exercitat dreptul de deducere conform art. 145-147;

- contestatoarea prezinta ca probe in sustinerea contestatiei factura seria ... Nr.../2009 prin care autoturismul marca AUDI A6 an fabricatie 2003 a fost vandut catre S.C. A S.R.L. Botosani, unitatea colectand TVA in suma de ... lei si un contract de prestari de servicii pentru anul 2009.

II. Prin Decizia de impunere nr.../2008 pct. 2.2.1. Solutionarea decontului de taxa pe valoare adaugata cu sume negative cu optiune de rambursare, Activitatea de Inspectie Fiscala din cadrul Administratiei Finantelor Publice a Municipiului Botosani respinge la deducere si rambursare taxa pe valoarea adaugata in suma de ... lei aferenta facturii nr.../2008 emisa de S.C. A S.R.L. Botosani prin care societatea a achizitionat un autovehicul marca AUDI A6 an fabricatie 2005 motivand ca in fapt societatea a dedus nelegal taxa pe valoare adaugata, intrucat achizitia nu a servit realizarii de operatiuni taxabile, invocand ca temei de drept art. 145 alin. (2) lit. a) din Legea nr. 571/2003.

Prin raportul de inspectie fiscala nr./2008, organele de inspectie fiscala constata ca, in perioada 01.04.2007 - 30.09.2008, S.C. D S.R.L. Botosani a mai achizitionat 2 masini din Germania (Audi A6 si Opel Corsa), achizitia din Romania (ce face obiectul contestatiei) fiind pentru cel de-al 3-lea autoturism, in conditiile in care in acest interval contestatoarea nu a avut salariati si nu a desfasurat nici o activitate productiva, comerciala sau de prestari de servicii care sa justifice achizitionarea unui numar de 3 autoturisme, iar singurele venituri provin din subinchirierea unui spatiu pentru birouri.

Prin referatul de inaintare a contestatiei, Activitatea de Inspectie Fiscala din cadrul Administratiei Finantelor Publice a Municipiului Botosani propune respingerea ca neintemeiata si nemotivata a contestatiei.

III. Din analiza documentatiei existente la dosarul cauzei, a motivelor invocate de contestatoare, precum si a prevederilor legale in vigoare, se retine:

Referitor la taxa pe valoarea adaugata respinsa la rambursare in suma de ... lei, D.G.F.P.J. Botosani este investita sa se pronunte daca S.C. D S.R.L. Botosani are drept de deducere si de rambursarea a TVA in suma de ... lei evidentiata in facturi reprezentand achizitii de bunuri materiale, in conditiile in care prin raportul de inspectie fiscala nu a fost analizat daca achizitiile de bunuri materiale au fost destinate utilizarii in folosul operatiunilor taxabile.

Perioada supusa inspectiei fiscale: 01.04.2007 - 30.09.2008.

In drept, Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, in vigoare incepand cu data de 01.01.2007, prevede la art. 145 **“Sfera de aplicare a dreptului de deducere”**:

“(1) Dreptul de deducere ia nastere la momentul exigibilitatii taxei.

(2) Orice persoana impozabila are dreptul sa deduca taxa aferenta achizitiilor, daca acestea sunt destinate utilizarii în folosul urmatoarelor operatiuni:

a) operatiuni taxabile;[...]

Avand in vedere aceste prevederi legale, se retine ca orice persoana impozabila inregistrata ca platitor de taxa pe valoarea adaugata are dreptul sa deduca taxa pe valoarea adaugata doar in situatia in care bunurile si serviciile achizitionate sunt destinate utilizarii în folosul operatiunilor taxabile.

De asemenea, se retine ca nu poate fi dedusa taxa pe valoarea adaugata aferenta intrarilor pentru operatiuni care nu au legatura cu activitatea economica a persoanei impozabile si ca dreptul de deducere a taxei pe valoarea adaugata aferenta achizitiilor de bunuri si servicii este conditionat de efectuarea acestora in scopul operatiunilor taxabile ale persoanei impozabile. Prin urmare, in cazul unor bunuri si servicii facturate care nu sunt legate de obiectul de activitate al persoanei impozabile sau nu au fost efectuate in scopul operatiunilor sale taxabile, taxa pe valoarea adaugata nu este deductibila.

De asemenea, art. 146 ”**Conditii de exercitare a dreptului de deducere**” din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal prevede la alin.(1) lit. a) ca: **“1) Pentru exercitarea dreptului de deducere a taxei, persoana impozabila trebuie sa îndeplineasca urmatoarele conditii:**

a) pentru taxa datorata sau achitata, aferenta bunurilor care i-au fost ori urmeaza sa îi fie livrate sau serviciilor care i-au fost ori urmeaza sa îi fie prestate în beneficiul sau, sa detina o factura care sa cuprinda informatiile prevazute la art.155 alin. (5), iar Normele metodologice de aplicare a Codului fiscal, aprobate prin H.G. nr. 44/2004, prevad la pct. “46. (1) Justificarea deducerii taxei se face numai pe baza exemplarului original al documentelor prevazute la art. 146 alin. (1) din Codul fiscal sau cu alte documente care sa contina cel putin informatiile prevazute la art.155 alin. (5) din Codul fiscal, cu exceptia facturilor simplificate prevazute la pct. 78 [...]”.

In fapt, S.C. D S.R.L. Botosani a achizitionat conform facturii fiscale nr../2008 emisa de S.C. A S.R.L. Botosani un autovehicul marca AUDI A6 an fabricatie 2005 pentru care si-a exercitat dreptul de deducere a TVA in suma de ... lei.

Organele de inspectie fiscala nu au aprobat la deducere si rambursare TVA in suma de ... lei, motivat de: *“inregistrarea nelegala a taxei pe valoare adaugata dedusa din factura nr../2008 emisa de S.C. A S.R.L. Botosani, continand un autoturism Audi A6, a carui achizitie nu a servit realizarii de operatiuni taxabile”.*

Prin raportul de inspectie fiscala nr../2008, organele de inspectie fiscala constata ca in perioada 01.04.2007 - 30.09.2008 S.C. D S.R.L. a mai achizitionat 2 masini din Germania (Audi A6 si Opel Corsa), achizitia din Romania (ce face obiectul contestatiei) fiind pentru cel de-al 3-lea autoturism, in conditiile in care in acest interval contestatoarea nu a avut salariati si nu a desfasurat nici o activitate productiva, comerciala sau de prestari de servicii care sa justifice achizitionarea unui numar de 3 autoturisme, singurele venituri provenind din subinchirierea unui spatiu pentru birouri.

Fata de motivatiile organului de inspectie fiscala, se retine sustinerea petentei ca din actul de control nu rezulta care au fost criteriile pe care le-au avut in considerare cand au stabilit ca celelalte doua autoturisme achizitionate anterior sunt folosite pentru operatiuni taxabile, iar achizitia autoturismului in cauza *“nu a servit realizarii de operatiuni taxabile”*, in nota explicativa administratorul societatii precizand ca unul dintre autoturisme nu a fost utilizat deloc, fiind expus spre vanzare, situatie care putea fi verificata de organul de inspectie fiscala. Contestatoarea prezinta ca probe in sustinerea contestatiei factura seria ... Nr../2009 prin care autoturismul marca AUDI A6 an fabricatie 2003 a fost vandut catre S.C. A S.R.L. Botosani, unitatea colectand TVA in suma de ... lei si contractul de prestari de servicii pentru anul 2009.

De asemenea, se retine motivatia societatii care respinge analiza facuta de organul de inspectie fiscala asupra activitatii societatii din care rezulta ca nu se justifica achizitia a 3 autoturisme, fara a specifica si baza legala in conformitate cu care a stabilit cate autovehicule trebuie sa aiba contestatoarea.

In drept, Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, in vigoare pentru anul 2008, referitor la impozitul pe profit prevede la art. 21 alin. (3) lit. n): “(3) *urmatoarele cheltuieli au deductibilitate limitata: n) cheltuielile de functionare, intretinere si reparatii aferente autoturismelor folosite de angajatii cu functii de conducere si de administrare ai persoanei juridice, deductibile limitat la cel mult un singur autoturism aferent fiecarei persoane fizice cu astfel de atributii. Pentru a fi deductibile fiscal, cheltuielile cu parcul de autoturisme trebuie justificate cu documente legale.*”

Astfel, se retine ca in mod eronat organele de inspectie fiscala au extins o prevedere referitoare la impozitul pe profit, si la impozitarea cu taxa pe valoarea adaugata. Petenta considera ca organul de inspectie fiscala nu a luat in considerare faptul ca autoturismele achizitionate reprezinta o investitie a societatii, acestea putand fi vandute daca activitatea va fi nerentabila, vanzarea reprezentand o activitate taxabila care justifica deducerea TVA la cumparare.

Societatea invoca prevederile art 147¹ din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal potrivit caruia orice persoana impozabila inregistrata ca platitoare de TVA are dreptul ca pentru o perioada fiscala sa scada din valoarea totala a taxei colectate, valoarea totala a taxei pentru care s-a exercitat dreptul de deducere conform art. 145-147.

Se retine ca echipa de inspectie nu a aplicat acelasi tratament fiscal si pentru suma de ... lei reprezentand TVA deductibila inregistrata de societate la achizitionarea intracomunitara din Germania a celorlalte doua autoturisme, acest fapt fiind considerat de contestatoare ca o recunoastere implicita a modului eronat de aplicare a prevederilor Codului fiscal.

Referitor la motivatia contestatoarei care considera ca abuziv organul de control nu a aprobat rambursarea TVA in suma de ... lei, fara a demonstra in nici un fel ca bunurile achizitionate ar fi fost folosite in alte scopuri decat in scopul desfasurarii de operatiuni taxabile, organul de solutionare retine din analiza documentelor existente la dosarul cauzei ca inspectia fiscala s-a desfasurat cu incalcarea prevederilor art. 6, art. 7, art. 94 alin. (2) si art. 105 alin. (1) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata in data de 31.07.2007, dupa cum urmeaza:

- potrivit art. 6 “***organul fiscal este indreptatit sa aprecieze, in limitele atributiilor si competentelor ce ii revin, relevanta starilor de fapt fiscale si sa adopte solutia admisa de lege, intemeiata pe constatari complete asupra tuturor imprejurarilor edificatoare in cauza***”, insa asa cum s-a retinut mai sus, motivatiile invocate de organul de inspectie fiscala nu au avut relevanta in

stabilirea dreptului de deducere a taxei pe valoarea adaugata, nereprezentand o “*imprejurare edificatoare in cauza*”;

- potrivit art. 7 alin. (2) “*organul fiscal este indreptatit sa examineze, din oficiu, starea de fapt, sa obtina si sa utilizeze toate informatiile si documentele necesare pentru determinarea corecta a situatiei fiscale a contribuabilului. In analiza efectuata organul fiscal va identifica si va avea in vedere toate circumstantele edificatoare ale fiecarui caz;*

- potrivit art. 94 alin. (2) “*inspectia fiscala are urmatoarele atributii:*

a) constatarea si investigarea fiscala a tuturor actelor si faptelor rezultand din activitatea contribuabilului supus inspectiei fiscale sau altor persoane privind legalitatea si conformitatea declaratiilor fiscale, corectitudinea si exactitatea indeplinirii obligatiilor fiscale, in vederea descoperirii de elemente noi relevante pentru aplicarea legii fiscale; [...]”, iar asa cum s-a retinut mai sus, motivatiile in cauza nu au constituit elemente relevante in aplicarea legii fiscale;

- potrivit art. 105 alin. (1) “*inspectia fiscala va avea in vedere examinarea tuturor starilor de fapt si raporturile juridice care sunt relevante pentru impunere*”, iar art. 49 prevede ca: “*pentru determinarea starii de fapt fiscale, organul fiscal, in conditiile legii, administreaza mijloace de proba [...]*”, insa asa cum s-a retinut mai sus, organul de inspectie fiscala nu a adus probe pentru sustinerea motivatiile invocate in respingerea rambursarii TVA.

Fata de obligatiile ce decurg din textele de lege prezentate mai sus, **organul de solutionare a contestatiei retine ca** prin Decizia de impunere nr.../2008 privind solutionarea decontului de taxa pe valoare adaugata cu sume negative cu optiune de rambursare, emisa in baza raportului de inspectie fiscala nr.../2008 **organele de inspectie fiscala apartinand Activitatii de inspectie fiscala din cadrul Administratiei Finantelor Publice a Municipiului Botosani nu au analizat daca achizitiile de bunuri care fac obiectul contestatiei au fost sau nu folosite in scopul desfasurarii de operatiuni taxabile sau ca sunt sau nu sunt destinate utilizarii in folosul realizarii de operatiuni taxabile in viitor si nu au administrat mijloace de proba pentru determinarea starii de fapt fiscale, astfel incat sa rezulte cu certitudine din raportul de inspectie fiscala si din decizia de impunere.**

Referitor la sustinerea contestatoarei din contestatie ca autoturismul achizitionat a fost inregistrat in patrimoniul societatii, pus in functiune si inmatriculat pe numele societatii, urmand sa fie utilizat de administratorul firmei in scopuri administrative, se retine ca organele de inspectie fiscala nu au analizat daca aceasta achizitie a fost inregistrata pe costuri sau pe investitii destinate realizarii de operatiuni taxabile cu drept de deducere, caz in care societatea contestatoare are posibilitatea ajustarii dreptului de deducere a taxei pe valoarea adaugata conform procedurii prevazute de art. 149 din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare.

Avand in vedere argumentele de fapt si de drept prezentate mai sus si faptul ca organele de inspectie fiscala au respins la rambursare TVA in suma de ... lei fara a analiza si a administra mijloace de proba ca achizitiile care fac obiectul contestatiei au fost sau nu au fost folosite in scopul desfasurarii de operatiuni taxabile, ori ca sunt sau nu sunt destinate utilizarii in folosul realizarii de operatiuni taxabile, se retine ca pe baza deciziei de impunere si a raportului de inspectie fiscala contestate, organul de solutionare a contestatiei nu poate determinata cu claritate baza impozabila privind TVA si in consecinta legalitatea masurii de respingere la rambursare a taxei pe valoarea adaugata in suma de ... lei.

In drept, art. 216 alin.(3) din Codul de procedura fiscala, republicat in data de 31.07.2007, prevede ca: "*prin decizie se poate desfiinta total sau partial actul administrativ atacat, situatie in care urmeaza sa se incheie un nou act administrativ fiscal care va avea in vedere strict considerentele deciziei de solutionare*" in conditiile prevazute de pct.12.6.-12.8. din Ordinul A.N.A.F. nr. 519/27.09.2005.

Fata de considerentele prezentate mai sus, va fi desfiintata masura de respingere la rambursare a taxei pe valoarea adaugata in suma de ... lei dispusa prin Decizia de impunere nr.../2008 privind solutionarea decontului de taxa pe valoare adaugata cu sume negative cu optiune de rambursare, emisa in baza raportului de inspectie fiscala nr.../2008, urmand ca Activitatea de inspectie fiscala din cadrul Administratiei Finantelor Publice a Municipiului Botosani, prin alta echipa decat cea care a intocmit raportul de inspectie fiscala contestat, sa efectueze reverificarea, sa incheie un alt raport de inspectie fiscala si sa emita o noua decizie privind rambursarea TVA, care va viza strict aceeasi perioada si acelasi obiect al contestatiei, pentru a stabili cu certitudine daca achizitiile de bunuri care fac obiectul contestatiei au fost sau nu au fost folosite in scopul desfasurarii de operatiuni taxabile ori ca sunt sau nu sunt destinate utilizarii in folosul realizarii de operatiuni taxabile, functie de care se va stabili daca societatea poate beneficia de dreptul de deducere si de rambursare a TVA in suma de ... lei.

2. Referitor la Dispozitia privind masurile stabilite de organele de inspectie fiscala inregistrata sub nr.../2008 emisa de Activitatea de Inspectie Fiscala din cadrul Administratiei Finantelor Publice a Municipiului Botosani, cauza supusa solutionarii este daca D.G.F.P.J. Botosani prin compartimentul solutionare contestatii are competenta materiala de a solutiona acest capat de cerere, in conditiile in care dispozitia de masuri nu se refera la stabilirea de impozite, taxe, contributii, datorie vamala si accesorii ale acestora, ci priveste masurile stabilite in sarcina contribuabilului, fapt pentru care competenta de solutionare a contestatiei indreptata impotriva dispozitiei de masuri revine organului fiscal emitent al acesteia.

In fapt, prin Dispozitia nr.../2008 organele de inspectie fiscala au stabilit in sarcina societatii masura de a inregistra in evidenta contabila obligatiile fiscale stabilite suplimentar, astfel cum au fost detaliate in decizia de impunere nr.../2008 si in raportul de inspectie fiscala nr.../2008.

In drept, art. 209 din O.G. Nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata la data de 31.07.2007, prevede :

“(1) Contestatiile formulate impotriva deciziilor de impunere, a actelor administrative fiscale asimilate deciziilor de impunere, precum si a deciziilor pentru regularizarea situatiei, emise in conformitate cu legislatia in materie vamala, se solutioneaza dupa cum urmeaza:

a) contestatiile care au ca obiect impozite, taxe, contributii, datorii vamala, precum si accesorii ale acestora, al caror quantum este sub 1.000.000 lei, se solutioneaza de catre organele competente constituite la nivelul directiilor generale unde contestatorii au domiciliul fiscal; [...]

“(2) Contestatiile formulate impotriva altor acte administrative fiscale se solutioneaza de catre organele fiscale emitente”, iar pct.5.2. din Ordinul A.N.A.F. nr. 519/2005 privind aprobarea Instructiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, prevede urmatoarele:

“Alte acte administrativ fiscale pot fi: dispozitia de masuri, decizia privind stabilirea raspunderii reglementata de art. 28 din Codul de procedura fiscala, republicat, notele de compensare, instiintari de plata, procesul-verbal privind calculul dobanzilor cuvenite contribuabilului etc.”

Conform pct. 1 din anexa nr. 2 la OMFP nr. 1939/2004 pentru aprobarea formularului Dispozitie privind masurile stabilite de organele de inspectie fiscala, *“Formularul Dispozitie privind masurile stabilite de organele de inspectie fiscala reprezinta actul administrativ fiscal emis de organele de inspectie fiscala in aplicarea prevederilor legale privind obligativitatea contribuabililor de a indeplini masurile stabilite.”*

Intrucat masurile stabilite in sarcina **S.C. D S.R.L. Botosani** prin dispozitia de masuri nr.../2008 nu vizeaza stabilirea obligatiilor fiscale ale societatii, ci masuri, fapt pentru care dispozitia nu are caracterul unui titlu de creanta fiscala (ca de exemplu: deciziile de impunere, deciziile privind rambursarea TVA, etc.), se retine ca solutionarea contestatiei pentru acest capat de cerere intra in competenta organelor fiscale emitente ale actului administrativ contestat, respectiv a Activitatii de Inspectie Fiscala din cadrul Administratiei Finantelor Publice a Municipiului Botosani, compartimentul solutionare contestatii din cadrul D.G.F.P.J. Botosani neavand competenta de solutionare a dispozitiilor privind masurile stabilite de organele de inspectie fiscala.

Prin urmare, pentru acest capat de cerere competenta de solutionare revine Activitatii de Inspectie Fiscala din cadrul Administratiei Finantelor

Publice a Municipiului Botosani, in calitate de organ emitent al dispozitiei de masuri.

Fata de cele retinute mai sus, in temeiul prevederilor art: 207 alin.(1); 209 alin.(1) lit. a); 210; 211; 213 alin.(5); 216 alin.(3); 217 alin.(1) si 70 din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata in data de 31.07.2007, cu modificarile si completarile ulterioare, se:

DECIDE:

Art. 1. Desfiintarea Deciziei de impunere nr.../2008 privind solutionarea decontului de taxa pe valoare adaugata cu sume negative cu optiune de rambursare si a raportului de inspectie fiscala nr...2008 privind suma de ... lei reprezentand taxa pe valoarea adaugata (TVA) respinsa la rambursare, urmand ca Activitatea de Inspectie Fiscala din cadrul Administratiei Finantelor Publice a Municipiului Botosani sa reverifice contribuabilul **S.C. D S.R.L. Botosani**, printr-o noua inspectie fiscala care va viza strict aceeasi perioada si acelasi obiect al contestatiei, sa incheie un nou raport de inspectie fiscala si sa emita o noua decizie privind solutionarea decontului de taxa pe valoare adaugata cu sume negative cu optiune de rambursare, avand in vedere prevederile legale si considerentele din prezenta decizie.

Art. 2. Transmiterea spre competenta solutionare a contestatiei formulata impotriva dispozitiei de masuri nr.../2008 catre Activitatea de Inspectie Fiscala din cadrul Administratiei Finantelor Publice a Municipiului Botosani, ca organ fiscal emitent al acestui act administrativ fiscal.

Prezenta decizie poate fi atacata la Tribunalul Botosani in termen de 30 zile de la comunicare.

DIRECTOR EXECUTIV,