

MINISTERUL ECONOMIEI SI FINANTELOR
AGENTIA NATIONALA DE ADMINISTRARE FISCALA
Directia Generala a Finantelor Publice Harghita

DECIZIA nr. 39 din 2008

privind solutionarea contestatiei formulata de
SC X SRL,
inregistrata la Directia Generala a Finantelor Publice Harghita
sub nr.../...2008

Directia Generala a Finantelor Publice Harghita a fost sesizata de Administratia Finantelor Publice Miercurea-Ciuc, prin adresa nr.../...2008, asupra contestatiei formulate de **SC X SRL** cu sediul in ..., Judetul Harghita.

Contestatia este formulata impotriva deciziei de impunere nr. .../...2008 si a Raportului de inspectie fiscala nr.... din ...2008, emise de Administratia Finantelor Publice Miercurea-Ciuc, prin care s-a respins la rambursare suma de ... lei, din care se contesta **suma de ... lei**, reprezentand taxa pe valoarea adaugata.

Contestatia a fost depusa in termenul prevazut de art.207 (1) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata in M.O. partea I nr.513/31.07.2007.

Constatand ca sunt indeplinite dispozitiile art.205, art.209 (1) si art.207 (1) din OG nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala - republicat in M.O. partea I nr.513/31.07.2007, Directia Generala a Finantelor Publice este investita sa solutioneze contestatia.

I. SC X SRL, prin contestatia depusa la Administratia Finantelor Publice Miercurea-Ciuc, inregistrata sub nr. .../...2008, solicita anulara partiala a deciziei de impunere nr.../...2008, invocand urmatoarele motive:

1. Cu referire la Cap. III punctul 4 Constatari referitoare la TVA deductibila din Raportul de inspectie fiscala

Organul fiscal a constatat ca societatea a dedus nelegal taxa pe valoare adaugata in suma de ... lei, reprezentand TVA aferent facturilor emise de subantreprenori sau furnizori de servicii, respectiv pentru lucrari de constructii-montaj si chirie utilaj. Societatea contestatoara precizeaza ca intr-adevar, acesti furnizori trebuiau sa factureze fara TVA (prin metoda taxare inversa), in conformitate cu prevederile art. 160 alin. (2) lit. c) din Codul Fiscal.

Astfel, in primul rand societatile furnizoare sunt cele care nu au aplicat prevederile legale privind masurile de simplificare, emitand facturile

cu TVA , dar si societatea avea obligatia de a corecta facturile, si sa aplice taxarea inversa.

Insa, in cazul in care furnizorul/prestatorul si/sau beneficiarul nu aplica masurile de simplificare prevazute de lege, organele fiscale aplica sanctiunea obligarii furnizorilor/prestatorilor si a beneficiarilor la rectificarea operatiunilor si aplicarea taxarii inverse (a se vedea in acest sens, pct. 82 alin. (9) din Normele metodologice de aplicare a Codului fiscal), respectiv vor obliga beneficiarii la stornarea taxei deductibile prin contul de furnizori, efectuarea inregistrarii contabile 4426=4427 (autolichidare TVA) si inregistrarea in decontul de TVA intocmit la finele perioadei fiscale in care controlul a fost finalizat, la randurile de regularizari (pct. 82 alin. (10) din Normele metodologice de aplicare a Codului fiscal). In acest sens, si prin art. 3 din O.M.F.P. nr. 155/2007 privind aplicarea masurilor de simplificare pentru lucrarile de constructii-montaj s-a stabilit ca "persoanele impozabile inregistrate in scopuri de taxa pa valoare adaugata... vor proceda la corectarea facturilor emise...".

Societatea contestatoara considera ca in locul acestor masuri, s-a emis nelegal decizia de impunere atacata. Prin emiterea deciziei societatea a pierdut dreptul de a corecta eroarea, respectiv posibilitatea la stornarea taxei deductibile prin contul de furnizori. Altfel spus s-a cauzat un prejudiciu de ... lei prin decizia de impunere atacata (pe baza deciziei nu mai poate efectua inregistrarea contabila 4426 = ... - ... lei).

In consecinta societatea considera nelegala imputarea societatii cu suma de ... lei prin decizia de impunere, solicita anulara partiala a acestei decizii, si totodata solicita a dispune ca organul de control sa intocmeasca un act administrativ numit "Dispozitie privind masurile stabilite de organele de inspectie fiscala", conform prevederilor O.M.F.P. nr. 1.939 din 28 septembrie 2004, prin care dispune corectarea modului de taxare al operatiunilor.

2. Cu referire la Cap. III 4 Constatari referitoare la TVA colectata din Raportul de inspectie fiscala

Organul fiscal a constatat ca nu s-a colectat TVA in suma de ... lei, reprezentand TVA aferent garantiilor de buna executie retinute conform contractelor incheiate cu clientii privind lucrari de constructii-montaj.

Societatea contestatoare precizeaza ca intr-adevar societatea avea obligatia sa inscrie in facturi valoarea lucrarilor de constructii-montaj, asa cum rezulta din situatiile de lucrari si sa colecteze TVA pentru aceasta valoare, fara ca aceasta suma sa fie influentata de garantia de buna executie. Societatea a considerat gresit ca valoarea garantiei de buna executie reprezinta o operatiune din sfera de aplicare a TVA, ca livrarile de bunuri sau prestarile de servicii in sensul art. 126 alin. (1) din Codul Fiscal, astfel a retinut din valoarea totala a situatiilor de lucrari suma

garantiei de buna executie prin stornarea sumei cu TVA din facturile emise.

Societatea considera ca nu poate fi privata de dreptul de a indrepta aceasta eroare prin facturarea corecta a operatiunilor patrimoniale prezentate mai sus, respectiv nu poate fi obligata sa colecteze de fapt de doua ori suma de ... lei, odata pe baza deciziei de impunere si dupa aceea prin decontul de TVA in urma emiterii facturii corecte.

In consecinta solicita anularea partiala a acestei decizii, si totodata solicita ca organul de control sa intocmeasca un act administrativ numit "Dispozitie privind masurile stabilite de organele de inspectie fiscala", conform prevederilor O.M.F.P. nr 1.939 din 28 decembrie 2004, prin care dispune corectarea modului de taxare al operatiunilor.

II. Administratia Finantelor Publice Miercurea-Ciuc prin Raportul de inspectie fiscala nr. ... din ...2008, care a stat la baza emiterii deciziei de impunere contestate, in urma unei inspectie fiscale efectuata in vederea solutionarii cererii de ramburs TVA, inregistrata la AFP Miercurea Ciuc sub nr.... din ...2008, au constatat urmatoarele:

Perioada verificata 01.04.2007 - 29.02.2008.

TVA solicitata la rambursare ... lei

TVA admisa la rambursare ... lei

TVA respinsa la rambursare ... lei

Fata de suma contestata (... lei), organele de inspectie fiscala au stabilit urmatoarele:

Societatea, in anul 2007, nu a aplicat corect prevederile art.160 alin.2 lit.c din Codul fiscal cu privire la masurile de simplificare la lucrarile de constructii montaj, conform facturilor cuprinse in anexa nr.5 la raportul de inspectie fiscala, taxa pe valoarea adaugata in suma de ... lei a fost numai dedusa fara sa faca si colectarea (autolichidare).

In cazul facturilor emise in ianuarie-februarie 2008, prevazute in anexa 1 la raportul de inspectie fiscala, s-a stornat nejustificat TVA colectata in valoare totala de ... lei aferent garantiilor de buna executie retinute conform contractelor incheiate cu clientii pentru perioada de garantie.

In urma inspectiei fiscale, prin decizia de impunere nr. .../...2008, care are rol si de "Decizie de rambursare a taxei pe valoare adaugata" în cazul inspectiilor fiscale anticipate efectuate pentru solutionarea deconturilor cu sume negative de taxa pe valoare adaugata cu optiune de rambursare, a fost respinsa la rambursare suma totala de ... lei, in care este inclusa si suma contestata in suma totala de ... lei.

III. Avand in vedere sustinerile contestatoarei, constatarile organelor fiscale, documentele existente la dosar, precum si actele

normative invocate de contestatoare si de organele fiscale, se retin urmatoarele:

Cauza supusa solutionarii este daca organele de inspectie la solutionarea unei cereri de rambursare a taxei pe valoarea adugata au emis in mod legal numai decizie de impunere, care are rol si de "Decizie de rambursare a taxei pe valoare adaugata" si nu "dispozitie privind masurile stabilite de organele de inspectie fiscala", in conditiile in care in urma inspectiei fiscale anticipate a fost respinsa la rambursare taxa pe valoarea adaugata stabilita suplimentar din cauza neaplicarii corecte a prevederilor legale de catre societatea contestatoara.

In fapt, in urma unei inspectie fiscale efectuata in vederea solutionarii cererii de ramburs TVA, prin care SC X SRL a solicitat la rambursare suma de ... lei taxa pe valoarea adugata, organele fiscale au respins la rambursare suma de ... lei, din care societatea contesta suma de ... lei, aceasta obligatie suplimentare provine din:

- societatii contestatoara au fost facturate, in anul 2007 diferite lucrari de constructii montaj, la care nu s-a aplicat taxarea inversa, aceasta constand prin faptul ca taxa pe valoarea adaugata aferenta in suma de ... lei a fost inregistrata numai ca taxa deductibila, neefectuand autolichidarea, adica nu s-a inregistrat si la taxa colectata;

- in ianuarie-februarie 2008, prevazute in anexa 1 la raportul de inspectie fiscala, s-a stornat nejustificat TVA colectata in valoare totala de ... lei aferent garantiilor de buna executie retinute conform contractelor incheiate cu clientii pentru perioada de garantie.

Societatea contestatoara, prin contestatie, recunoaste deficientele constatate, de fapt nu contesta suma respinsa la rambursare, ci felul actului administrativ fiscal, in conceptiunea sa prin emiterea deciziei societatea a pierdut dreptul de a corecta eroarea, respectiv posibilitatea la stornarea taxei deductibile prin contul de furnizori si facturarea operatiunilor patrimoniale, respectiv nu poate fi obligata sa colecteze de doua ori TVA, odata pe baza deciziei de impunere si dupa aceea prin decontul de TVA in urma emiterii facturii corecte.

Pentru aceste motive solicita anulara partiala a deciziei de impunere, si totodata solicita ca organul de control sa intocmeasca un act administrativ numit "Dispozitie privind masurile stabilite de organele de inspectie fiscala", conform prevederilor O.M.F.P. nr 1.939 din 28 decembrie 2004, prin care dispune corectarea modului de taxare al operatiunilor.

In drept, Ordinul MFP Nr. 972 din 13 iunie 2006 privind aprobarea formularului "Decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala", prevede:

“Formularul "Decizie de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala" are rol si de "Decizie de rambursare a taxei pe valoare adaugata" în cazul inspectiilor fiscale anticipate efectuate pentru solutionarea deconturilor cu sume negative de taxa pe valoare adaugata cu optiune de rambursare, în urma carora se stabilesc diferente fata de suma solicitata.”

In cazul de speta a fost emisa decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr..../...2008, fiind completata pct.2.2.1. *Solutionarea decontului de taxa pe valoarea adaugata cu sume negative cu optiune de rambursare.* Avand in vedere ca in urma inspectiei fiscale s-a stabilit diferenta fata de suma solicitata la rambursare, fiind aratate si motivele de fapt, astfel, conform ordinului susmentionat aceasta decizie reprezinta si **"Decizie de rambursare a taxei pe valoare adaugata"**, organul fiscal neavand obligatia de a emite "Dispozitie privind masurile stabilite de organele de inspectie fiscala".

Mai mult Ordinul MF Nr. 1939 din 28 decembrie 2004 pentru aprobarea formularului "Dispozitie privind masurile stabilite de organele de inspectie fiscala", precizeaza:

*“1. Formularul "Dispozitie privind masurile stabilite de organele de inspectie fiscala" reprezinta actul administrativ fiscal emis de organele de inspectie fiscala în aplicarea prevederilor legale privind obligativitatea contribuabililor de a îndeplini masurile stabilite. **Nu va cuprinde masuri referitoare la sumele pe care contribuabilii le datoreaza bugetului general consolidat al statului.**”*

Avand in vedere ca in discutie fiind taxa pe valoarea adaugata respinsa la rambursare, ca obligatie fiscala stabilita suplimentar, organele de inspectie fiscala in mod legal au emis decizie de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala, care are rol si de decizie de rambursare a taxei pe valoare adaugata, ca urmare contestatia se respinge ca neintemeiata.

Se precizeaza ca prin actul administrativ fiscal emis de organul de inspectie fiscala, societatea nu a pierdut dreptul de a corecta erorile constatate, avand dreptul de a corecta documentele in cauza, fiind aplicabile prevederile art. 159 din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal. Rezultatul corectarii va fi reflectat in perioada in care s-a efectuat corectarea.

Pentru considerentele aratate in cuprinsul deciziei si in temeiul Ordinului MF Nr. 1939 din 28 decembrie 2004 si Ordinului MFP Nr. 972 din 13 iunie 2006, precum si art. 209, art. 213 si art. 216 din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, se

DECIDE

Respingerea contestatiei ca neintemeiata pentru suma totala de ... lei reprezentand taxa pe valoarea adaugata.

Prezenta decizie poate fi atacata la Tribunalul Harghita Miercurea-Ciuc, in termen de 6 luni de la comunicare, potrivit procedurii legale.

DIRECTOR EXECUTIV,