

Ministerul Finantelor Publice

Agentia Nationala de Administrare Fiscala

Directia generala de solutionare a contestatiilor

DECIZIA NR. _____ / ____ 2005

privind solutionarea contestatiei depusa de SC X SA
inregistrata la Agentia Nationala de Administrare Fiscala
sub nr.341648/27.07.2004

Directia generala de solutiune a contestațiilor din cadrul Agentiei Nationale de Administrare Fiscala a fost sesizată de Directia Regionala Vamala Bucuresti prin adresa nr.24023/23.07.2004, înregistrată la Ministerul Finanțelor Publice- Agentia Nationala de Administrare Fiscala sub nr. 341648/27.07.2004 asupra contestației formulată de **SC X SA**.

Obiectul contestatiei il constituie suma totala de din care suma de reprezinta drepturi vamale, suma de reprezinta dobanzi aferente drepturilor vamale, suma de reprezinta penalitati de intarziere, sume aferente importurilor de porumb furajer efectuate in baza Hotararii Guvernului nr. 1007/2000, suma de reprezinta drepturi vamale, suma de reprezinta dobanzi aferente drepturilor vamale, suma de reprezinta penalitati de intarziere, sume aferente importurilor de porumb furajer efectuate in baza Hotararii Guvernului nr. 344/2003, sume stabilite prin procesul verbal nr. 21650/25.06.2004 incheiat de reprezentantii Directiei Regionale Vamale Bucuresti.

Contestatia a fost depusa in termenul prevazut de art.176 din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, fiind depusa la Directia Regionala Vamala Bucuresti in data de 15.07.2004.

Constatand ca in speta sunt indeplinite dispozitiile art.178 alin. 1 lit. c din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, Agentia Nationala de Administrare Fiscala este legal investita sa se pronunte asupra contestatiei formulate.

I. Prin contestatia formulata societatea arata ca a importat, in baza Hotararii Guvernului nr. 1007/2000 si Hotararii Guvernului nr. 344/2003, in exceptare de la plata taxelor vamale porumb furajer.

De asemenea societatea arata ca a prezentat organelor de control licentele eliberate de Ministerul Industrii si Comertului si avizele obtinute de la Ministerul Agriculturii, Apelor si Padurilor, delaratiile vamale de import, documente comerciale si documentatia depusa pentru obtinerea licentelor.

Contestatoarea arata ca o parte din contractele incheiate cu crescatorii de animale pentru livrarea de porumb importat, beneficiari ai licentelor, au fost reziliate de acestia si in aceasta situatie a redistribuit porumbul catre alti crescatori de animale, cu respectarea prevederilor Hotararii Guvernului nr. 1007/2000 si Hotararii Guvernului nr. 344/2003.

Societatea precizeaza ca ulterior livrarii porumbului altor crescatori a solicitat si obtinut de la Ministerul Agriculturii, Apelor si Padurilor avizul pentru redistribuirile efectuate.

De asemenea, referitor la invocarea de catre organul de control a dispozitiilor art. 12-16 din Ordinul Ministrului Industrii si Comertului nr. 13 C/1998, care prevad ca modificarea si anulara si inlocuirea unei licente de import se face numai de catre Ministerul Industrii si Comertului, iar potrivit art. 27 din acelasi act normativ raspunderea privind corectitudinea datelor inscrise in cerea de licenta apartine solicitantului, societatea arata ca actul normativ nu prevede ca sanctiune obligarea la plata taxelor vamale pentru neanuntarea la timp a Ministrului Industrii si Comertului cu privire la modificarile survenite, iar importurile s-au facut cu respectarea metodologiei de eliberare a licentelor de import si avizele prelabile prevazute de lege eliberate de Ministerul Agriculturii, Apelor si Padurilor, verificate de organele vamale care au aprobat exceptarea de la plata taxelor vamale.

Referitor la invocarea de catre organul de control a dispozitiilor Hotararii Guvernului nr. 764/1991 si Ordinului Ministrului Industrii si Comertului nr. 297/1999, care prevad ca agentii economici sunt obligati sa respecte neconditionat regimul de eliberare si prevederile cuprinse in licentele de import de care beneficiaza, societatea precizeaza ca Ministrului Industrii si Comertului putea sa-i retraga avizul acordat, insa acest lucru nu s-a intamplat, iar Ministerul Agriculturii, Apelor si Padurilor a aprobat redistribuirea catre alti beneficiari intrucat acestia indeplineau conditiile legale.

Contestatoarea arata ca nu este de acord cu calcularea drepturilor vamale in sarcina sa in baza art. 144 lit b din Legea nr. 141/1997, intrucat, pe de o parte a respectat destinatia finala a porumbului prevazuta in Hotararea Guvernului nr. 1007/2000 si Hotararea Guvernului nr. 344/2003 si nu poate fi sanctionata cu plata drepturilor vamale pentru neindeplinirea unor formalitati aferente regimului licentelor, atata timp cat regimul vamal a fost respectat, iar pe de alta parte arata ca articolul respectiv este aplicabil regimurilor suspensive, in cazul de fata fiind aplicabile dispozitiile art. 71 din Legea nr. 141/1997 care prevede ca datoria vamala ia nastere in sarcina aceluia (importator, producator sau beneficiar final) care incalca destinatia speciala a marfurilor importate.

Societatea contesta suma de reprezentand drepturi vamale, suma de reprezentand dobanzi aferente drepturilor vamale , suma de reprezentand penalitati de intarziere, sume aferente importurilor de porumb furajer efectuate in baza Hotararii Guvernului nr. 1007/2000, suma de reprezentand drepturi vamale, suma de reprezentand dobanzi aferente drepturilor vamale, suma de reprezentand penalitati de intarziere, sume aferente importurilor de porumb furajer efectuate in baza Hotararii Guvernului nr. 344/2003.

De asemenea, societatea arata ca actul de control nu cuprinde toate elementele prevazute la art. 38 din Codul de procedura fiscala.

Societatea solicita anularea procesului verbal contestat si suspendarea executarii actului administrativ fiscal pana la solutionarea contestatiei.

II. Prin procesul verbal nr. 21650/25.06.2004 intocmit de reprezentantii Directiei Regionale Vamale Bucuresti s-au constatat urmatoarele:

Societatea contestatoare a efectuat in anul 2001 un numar de 4 operatiuni de import, iar in anul 2003 un numar de 29 operatiuni de import, avand ca obiect porumb furajer pentru care s-a acordat exceptare de la plata taxelor vamale conform Hotararii Guvernului nr. 1007/2000, respectiv Hotararii Guvernului nr. 344/2003.

Organele de control au constatat ca in vederea derularii operatiunilor de import societatea a depus impreuna cu declaratiile vamale de import si documentele comerciale, licentele eliberate de Ministerul Industrii si Comertului nr. I/01/116739/07.03.2001, nr. I/01/116740/07.03.2001, nr. I/01/124042/07.05.2001, nr. I/03/128712/11.08.2003, nr. I/03/128555/08.08.2003, nr. I/03/121246/16.06.2003, nr. I/03/116114/14.04.2003, nr. I/03/119972/02.06.2003.

De asemenea, organele de control precizeaza ca pentru obtinerea licentelor de import societatea a prezentat la Ministerul Agriculturii, Apelor si Padurilor contractele incheiate cu crescatorii de animale F Fetesti, A Constanta, A Crevedia, C Ploiesti si C Constanta, SC M SRL, A Bufte, A Gaesti, A Focsani, Sc C SA.

Din cantitatea totala de 12.072,87 tone porumb importat in exceptare de la plata taxelor vamale conform Hotararii Guvernului nr. 1007/2000, societatea a vandut catre beneficiarii din licentele de import cantitatea de 4.622,24 tone, iar diferenta importata catre alte societati care nu figurau ca beneficiari ai licentelor de import si nu detineau aviz eliberat de Ministerul Agriculturii, Apelor si Padurilor ce atesta ca porumbul importat va fi folosit exclusiv la hrana animalelor.

Din cantitatea totala de 18.833,76 tone porumb importat in exceptare de la plata taxelor vamale conform Hotararii Guvernului nr. 344/2003, societatea a vandut catre beneficiarii din licentele de import cantitatea de 8265,67 tone, iar diferenta importata catre alte societati care nu figurau ca beneficiari ai licentelor de import si nu detineau aviz eliberat de Ministerul Agriculturii, Apelor si Padurilor ce atesta ca porumbul importat va fi folosit exclusiv la hrana animalelor.

De asemenea, organele de control arata ca in ceea ce priveste licenta de import nr. I/03/116114/14.04.2003, cantitatea de porumb importata in exceptare de la plata taxelor vamale este mai mare cu 27 de tone decat cea inscrisa in licenta. Pentru aceasta cantitate societatea datoreaza drepturi vamale de import.

Referitor la licenta de import nr. I/03/121246/16.06.2003, organele de control au constatat ca societatea a inregistrat prin noua conabila nr. 03/0212/30.07.2003 pierderi tehnologice datorate manipularii si depozitarii superioare procentelor maxime admise ca pierderi tehnologice stabilite prin Hotararea Guvernului nr.111/07.02.2002, astfel ca pentru cantitatea de 10,13 tone societatea datoreaza drepturi vamale de import.

Organele de control arata ca societatea a prezentat adresele Ministerului Agriculturii, Apelor si Padurilor nr. 92038/11.03.2003 si nr.92225/19.03.2004 prin care i se raspundea cu privire la solicitarea acesteia referitoare la redistribuire a cotelor initiale stabilite la eliberarea licentelor catre alti beneficiari, desi la momentul acestei adrese societatea nu mai detinea porumb furajer.

De asemenea, organele de control arata ca potrivit art. 12-16 din Ordinul Ministrului Industriei si Comertului nr. 13 C/1998 si art 14-18 din Hotararea Guvernului nr. 1491/2002, modificarea anulara si inlocuirea unei licente de import se face numai de catre Ministerul Industriei si Comertului, iar potrivit art. 27 din Ordinul Ministrului

Industriei si Comertului nr. 13 C/1998, respectiv art. 2 din Hotararea Guvernului nr. 1491/2002 raspunderea privind corectitudinea datelor inscrise in cerea de licenta apartine solicitantului.

Organele de control precizeaza ca potrivit Ordinului Ministrului Industriei si Comertului nr. 297/1999, anexa 1 "Instructiuni privind eliberarea licentelor" si Hotararii Guvernului nr. 764/1991 agentii economici sunt obligati sa respecte neconditionat regimul de eliberare si prevederile cuprinse in licentele de import de care beneficiaza.

Astfel, in conformitate cu prevederile art. 144 lit. b din Legea nr. 141/1997 organele de control au calculat in sarcina societatii o datorie vamala in suma. Aferent datoriei vamale au fost calculate dobanzi in suma de si penalitati de intarziere in suma de.

III. Avand in vedere sustinerile contestatoarei, constatările organelor de control, documentele existente la dosar, precum si actele normative in vigoare, invocate de contestatoare si de organele de control, se retin urmatoarele:

Referitor la suma totala de din care suma de reprezinta drepturi vamale, suma de reprezinta dobanzi aferente drepturilor vamale, suma de reprezinta penalitati de intarziere, sume aferente importurilor de porumb furajer efectuate in baza Hotararii Guvernului nr. 1007/2000, suma de reprezinta drepturi vamale, suma de reprezinta dobanzi aferente drepturilor vamale, suma de reprezinta penalitati de intarziere, sume aferente importurilor de porumb furajer efectuate in baza Hotararii Guvernului nr. 344/2003, **cauza supusa solutionarii este daca Directia generala de solutionare a contestatiilor se poate pronunta asupra cuantumului datoriei vamale stabilita in sarcina contestatoarei aferente cantitatilor de porumb furajer importat in exceptare de la plata taxelor vamale conform Hotararii Guvernului nr. 1007/2000 si Hotararii Guvernului nr. 344/2003 si ulterior comercializat catre terti, in conditiile in care organele de control nu au verificat daca utilizatorul final a folosit porumbul pentru hrana animalelor.**

In fapt, **SC X SA** a importat in anul 2001 cantitatea totala de 12.072,87 tone porumb furajer, iar in anul 2003 cantitatea totala de 18.833,76 tone, pentru care s-a acordat exceptare de la plata taxelor vamale conform Hotararii Guvernului nr. 1007/2000, respectiv Hotararii Guvernului nr. 344/2003.

In vederea derularii operatiunilor de import societatea a depus impreuna cu declaratiile vamale de import si documentele comerciale, licentele eliberate de Ministerul Industriei si Comertului nr.

I/01/116739/07.03.2001, nr. I/01/116740/07.03.2001, nr.
 I/01/124042/07.05.2001, nr. I/03/128712/11.08.2003, nr.
 I/03/128555/08.08.2003, nr. I/03/121246/16.06.2003, nr.
 I/03/116114/14.04.2003, nr. I/03/119972/02.06.2003, precum si avizele
 Ministerului Agriculturii, Apelor si Padurilor necesare eliberarii licentelor
 de import.

Din cantitatea totala de 12.072,87 tone porumb importat in
 exceptare de la plata taxelor vamale conform Hotararii Guvernului nr.
 1007/2000, societatea a vandut catre beneficiarii din licentele de import
 cantitatea de 4.622,24 tone, iar cantitatea de 7450,63 tone porumb a
 fost vanduta la intern catre alte societati catre alte societati .

Din cantitatea totala de 18.833,76 tone porumb importat in
 exceptare de la plata taxelor vamale conform Hotararii Guvernului nr.
 344/2003, societatea a vandut catre beneficiarii din licentele de import
 cantitatea de 8265,67 tone, iar cantitatea de 10.568,09 tone porumb a
 fost vanduta la intern catre alte societati catre alte societati .

Pentru cantitatea de 7450,63 tone porumb si cantitatea de
 10.568,09 tone porumb, vandute catre terti, organele vamale au stabilit
 ca societatea contestatoare datoreaza taxe vamale conform art. 144 lit.
 b din Legea nr. 141/1997 intrucat acesti cumparatori nu figurau ca fiind
 beneficiari ai licentelor de import si nu detineau aviz de la Ministerului
 Agriculturii și Alimentației care sa ateste ca porumbul importat se va
 folosi exclusiv la furajarea animalelor.

Prin procesul verbal contestat organele vamale nu au
 verificat daca utilizatorii finali au folosit porumbul pentru hrana
 animalelor.

In drept, art 144 lit b Legea nr. 141/1997 privind Codul vamal
 al Romaniei, invocat de organul de control ca temei legal pentru
 stabilirea datoriei vamale in sarcina contestatoarei precizeaza:

(1) Datoria vamală ia naștere și în următoarele cazuri:

[...]

**b) neîndeplinirea uneia dintre condițiile stabilite prin
 regimul vamal sub care au fost plasate;**

Hotararea Guvernului nr. 1007/2000 privind exceptarea de la
 plata taxelor vamale a cantității de 500 mii tone porumb din import
 destinat furajării animalelor, in baza careia au fost derulate importurile in
 exceptare de la plata taxelor vamale, act care reprezinta norma speciala
 in raport de legea generala in materie, respectiv Codul vamal, prevede
 la art. 3 urmatoarele

**"Persoanele fizice și juridice care folosesc porumbul în
 alte scopuri decât pentru furajarea animalelor sunt obligate la plata
 taxelor vamale."**

De asemenea, art. 1 din Hotararea Guvernului nr.344/2003 privind exceptarea de la plata taxelor vamale a importului de porumb destinat furajării animalelor, prevede:

“Se exceptează de la plata taxelor vamale de import cantitatea de 200.000 tone porumb destinat furajării animalelor, corespunzător poziției tarifare ex 1005.90.00 - Altele (porumb destinat furajării animalelor) din Tariful vamal de import al României, până la data de 31 iulie 2003 inclusiv.”

Astfel, referitor la importurile de porumb efectuate in exceptare de la plata taxelor vamale in baza Hotararii Guvernului nr.344/2003, adoptata in baza art. 70 din Legea nr. 141/1997 privind Codul vamal al Romaniei, in speta sunt aplicabile prevederile art. 71 din Legea nr. 141/1997, care prevede:

“Importatorii sau beneficiarii importului de mărfuri destinate unei anumite utilizări, în cazul în care, ulterior declarației vamale, schimbă utilizarea mărfii, sunt obligați să înștiințeze înainte autoritatea vamală, care va aplica regimul tarifar vamal corespunzător noii utilizări.”

Din interpretarea actelor normative incidente celor doua situatii de fapt, cu respectarea principiului *“specialia generalibus derogant”* se desprinde concluzia ca daca destinatia finala a porumbului importat in baza licentelor de import eliberate de Ministerul Industriei si Comertului a fost furajarea animalelor, importatorul nu mai poate fi sanctionat prin obligarea la plata taxelor vamale, in cauza devenind aplicabile prevederile art. 165 din Legea nr. 141/1997 privind Codul vamal al Romaniei care prevad:

“(1) Datoria vamală se stinge prin:

[...]

b) renunțarea la încasare, atunci când se constată că este nedatorată;”

Organele de control aveau obligatia ca pentru porumbul importat in baza Hotararii Guvernului nr. 1007/2000 si Hotararii Guvernului nr. 344/2003, conform licentelor emise de Ministerul Industriei si Comertului, sa stabileasca destinatia finala, aceasta cu atat mai mult cu cat obligarea la plata drepturilor vamale este conditionata de nerespectarea destinatiei finale a porumbului importat, respectiv folosirea lui exclusiv pentru furajarea animalelor.

Avand in vedere aceste aspecte se retine ca in situatia comercializarii porumbului importat in exceptare de la plata taxelor

vamale, daca utilizatorul final a folosit marfa exclusiv pentru furajarea animalelor, cerintele impuse de Hotararea Guvernului nr.1007/2000 si Hotararea Guvernului nr. 344/2003 si anume ca porumbul sa fie destinat furajarii animalelor sunt indeplinite, situatia de fapt fiind conforma si cu datele din declaratia vamala de import privind porumbul incadrat la codul tarifar 10.05.90.00.

In acelasi sens este si punctul de vedere al Directiei generale de politici si legislatie privind veniturile bugetului general consolidat, transmis cu adresa nr. 260816/22.02.2005, prin care se precizeaza ca *“potrivit prevederilor art. 390 alin 1 din Regulamentul de aplicare a Codului vamal al României, aprobat prin Hotararea Guvernului nr. 1114/2001, pentru marfurile care beneficiaza de un tratament favorabil in functie de destinatia lor finala, acordat prin legi speciale, regimul vamal de import se admite daca persoana care importa sau pentru care se importa aceste marfuri a obtinut o autorizatie scrisa. Totodata in conformitate cu prevederile art. 394 alin 2, in cazul in care marfurile urmeaza sa fie utilizate in alte scopuri decat destinatia declarata sau autoritatea vamala constata ca au fost utilizate in alte scopuri, sunt aplicabile prevederile art. 71 din Codul vamal al Romaniei. Elementele de taxare in baza carora se calculeaza drepturile vamale de import sunt cele in vigoare la data schimbarii destinatiei, valoarea in vama fiind cea declarata la data importului. Incasarea drepturilor de import se face in baza procesului verbal de control sau dupa caz, a actului constataor intocmit de autoritatea vamala.*

Conform prevederilor art. 165 alin 1 lit b din Legea nr. 141/1997 privind Codul vamal al Romaniei, stingerea datoriei vamale se poate realiza prin renunarea la incasare, atunci cand se constata ca este nedatorata, respectiv in situatia in care utilizatorul final a folosit porumbul importat pentru hrana animalelor, plata drepturilor vamale de import pentru importator nu se mai justifica.

Fata de situatia expusa,[...] si prevederile Hotararii Guvernului nr. 1007/2000, consideram ca organele de control trebuia sa efectueze verificari pana la nivelul utilizatorilor finali ai porumbului furajer si sa nu se opreasca doar la prima veriga dupa importator. “

In acest sens este si punctul de vedere al Directiei Juridice transmis cu adresa nr 555997/24.02.2005, anexat la dosar.

In lipsa mentiunilor din procesul verbal nr.21650/25.06.2004 cu privire la destinatia finala a porumbului importat, respectiv folosirea acestuia exclusiv pentru hrana animalelor si avand in vedere ca pe baza documentelor depuse de societate, respectiv contractele de vanzare cumparare incheiate cu diverse societati si declaratiile pe propria raspundere ale acestora cu privire la folosirea porumbului, nu se poate stabili cu certitudine destinatia finala a porumbului furajer, Directia

generală de soluționare a contestațiilor din cadrul Agenției Naționale de Administrare Fiscală nu se poate pronunța cu privire la temeinicia și legalitatea măsurii de a stabili în sarcina SC drepturi vamale aferente cantităților de porumb furajer importat în excepție de la plata taxelor vamale conform Hotărârii Guvernului nr. 1007/2000 și Hotărârii Guvernului nr. 344/2003 și ulterior comercializate către terți.

În consecință, având în vedere și faptul că datoria vamală nu a fost calculată distinct pentru cantitatea de 27 tone porumb, importată în plus față de cantitatea menționată în licența de import nr. I/03/116114/14.04.2003 și pentru cantitatea de 10,13 tone reprezentând pierderi tehnologice datorate manipularii și depozitării superioare procentelor maxime admise, procesul verbal nr. 21650/25.06.2004 încheiat de reprezentanții Direcției Regionale Vamale București, prin care a fost stabilită de plată la bugetul statului suma totală de din care suma de reprezintă drepturi vamale, suma de reprezintă dobânzi aferente drepturilor vamale, suma de reprezintă penalități de întârziere, sume aferente importurilor de porumb furajer efectuate în baza Hotărârii Guvernului nr. 1007/2000, suma de reprezintă drepturi vamale, suma de reprezintă dobânzi aferente drepturilor vamale, suma de reprezintă penalități de întârziere, sume aferente importurilor de porumb furajer efectuate în baza Hotărârii Guvernului nr. 344/2003, se va desființa, urmând ca Direcția Regională Vamală București prin alte persoane decât cele care au întocmit actul de control să procedeze la reanalizarea cauzei pentru aceeași perioadă și aceleași obligații bugetare.

La reverificare organele de control vor analiza și vor răspunde punctual și la celelalte argumente din contestația societății.

Referitor la susținerea societății că actul de control nu cuprinde toate elementele prevăzute la art. 38 din Codul de procedură fiscală societății se reține că lipsa acestor mențiuni din procesul verbal de control nu atrage nulitatea actului respectiv.

Referitor la cererea societății de suspendare a executării silite până la soluționarea contestației, având în vedere soluția pronunțată, precum și faptul că Direcția generală de soluționare a contestațiilor a soluționat contestația, se reține că cererea de suspendare a executării silite a rămas fără obiect.

Pentru considerentele reținute și în temeiul prevederilor art.179 și art.185 din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, se :

DECIDE

Desfiintarea procesului verbal de control nr. 21650/25.06.2004 incheiat de reprezentantii Directiei Regionale Vamale Bucuresti referitor la suma totala de din care suma de reprezinta drepturi vamale, suma de reprezinta dobanzi aferente drepturilor vamale, suma de reprezinta penalitati de intarziere, sume aferente importurilor de porumb furajer efectuate in baza Hotararii Guvernului nr. 1007/2000, suma de reprezinta drepturi vamale, suma de reprezinta dobanzi aferente drepturilor vamale, suma de reprezinta penalitati de intarziere, sume aferente importurilor de porumb furajer efectuate in baza Hotararii Guvernului nr. 344/2003, urmand ca organele de control printr-o alta echipa decat cea care a incheiat actul de control contestat sa reanalizeze situatia de fapt pentru aceleasi obligatii bugetare si pentru aceeasi perioada supusa controlului prin procesul verbal, desfiintat, in functie de cele precizate prin prezenta decizie.

Prezenta decizie poate fi atacata la Curtea de Apel Bucuresti, in termen de 6 luni de la data comunicarii.

**DIRECTOR GENERAL
ION CAPDEFIER**