

DECIZIA nr. 1191/636 din 01.08.2012

I. Prin contestatia formulata petenta solicita anulara in parte a obligatiilor suplimentare stabilite prin "Decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala" nr. Nr. , ce constau in impozitul pe profit in suma de lei, TVA in suma de si accesoriile aferente.

1. In sustinerea contestatiei referitor la taxa pe valoarea adaugata petenta arata urmatoarele:

Petenta sustine ca organul de control a mentionat eronat ca in timpul controlului nu au fost prezentate in original unele documente. In realitate situatia se prezinta astfel:

a) Urmatoarele documente exista in original la dosarele de acte contabile si pot fi verificate:

b) Urmatoarele documente exista in copie conform cu originalul stampilate si semnate de catre furnizor si au fost prezentate in timpul controlului dar nu au fost luate in considerare de organul de control:

- fact. , furnizor SC SRL in valoare totala de lei baza lei si TVA de lei

Petenta mentioneaza ca pentru toate lucrarile din facturile de mai sus detine Contracte si Situatii de lucrari pe care le anexeaza la dosarul contestatiei.

Societatea invoca prevederile art. 155 "Facturarea", alin. (6) din Legea nr. 571/2003 cu modificarile si completarile ulterioare conform caruia "*Semnarea si stampilarea facturilor nu sunt obligatorii*" si sustine ca in mod cu totul nelegal organele de control nu a luat in considerare copiile xerox conform cu originalul si au stabilit o cheltuiala nedeductibila fiscal in suma de lei si TVA suplimentara in suma de lei.

SC SRL arata ca urmatoarele facturi exista in original la dosarele de acte contabile si pot fi verificate:

- fact. , furnizor SC SRL, in valoare totala de lei, baza lei si TVA de lei

- fact. , furnizor SC SRL, in valoare totala de lei, baza lei si TVA de lei

Societatea arata ca fact. Nr. , furnizor SC SRL, in valoare totala de lei, baza lei si TVA de lei exista in copie conform cu originalul stampilat si semnat de catre furnizor si a fost prezentata in timpul controlului dar nu a fost luata in considerare de organele de control.

Petenta mentioneaza ca pentru toate lucrarile din facturile de mai sus detine Contracte si Situatii de lucrari pe care le anexeaza la dosarul contestatiei.

Societatea invoca prevederile art. 155 "Facturarea", alin. (6) din Legea nr. 571/2003 cu modificarile si completarile ulterioare conform caruia "*Semnarea si stampilarea facturilor nu sunt obligatorii*" si sustine ca in mod cu totul nelegal organele de control nu a luat in considerare copiile xerox conform cu originalul si au stabilit o cheltuiala nedeductibila fiscal in suma de lei si TVA suplimentara in suma de lei.

c) Referitor la afirmatia organelor de control ca societatea "*nu a putut prezenta in timpul controlului un contract, situatii de lucrari, devize, rapoarte din care sa rezulte numarul de ore prestate, tarif orar sau alte elemente care au stat la baza stabilirii bazei impozabile*", petenta arata ca pentru majoritatea documentelor prevazute in anexa nr. 15 la Raportul de inspectie fiscala a prezentat Contracte si Situatii de lucrari intocmite de furnizor si acceptate de catre societate, documente pe care le anexeaza la dosarul cotestatiei.

Considera ca organele de control au procedat cu totul nelegal la stabilirea de cheltuieli nedeductibile fiscal si la stabilirea de TVA nedeductibila pentru facturile mentionate in anexa nr.15, pe motivul ca din Contracte si Situatii de lucrari nu rezulta numarul de ore prestate si tariful orar, elemente care nu sunt prevazute in legislatia fiscala ca ar fi obligatorii; atat Contractele cat si Situatiile de lucrari au elemente particulare in functie de natura prestatiei si a celor negociate intre parti prin Contract.

Societatea invoca prevederile H.G. 44/2004, pct. 48, conform carora : "*48. Pentru a deduce cheltuielile cu serviciile de management, consultanta, asistenta sau alte prestari de servicii trebuie sa se indeplineasca cumulativ urmatoarele conditii:*

- *serviciile trebuie sa fie efectiv prestate, sa fie executate in baza unui contract incheiat intre parti sau in baza oricarei forme contractuale prevazute de lege; justificarea prestarii efective a serviciilor se efectueaza prin: situatii de lucrari, procese-verbale de receptie, rapoarte de lucru, studii de fezabilitate, de piata sau orice alte materiale corespunzatoare;*

- *contribuabilul trebuie sa dovedeasca necesitatea efectuarii cheltuielilor prin specificul activitatilor desfasurate.*

Nu intra sub incidenta conditiei privitoare la incheierea contractelor de prestari de servicii, prevazuta la art. 21 alin. (4) lit. m) din Codul fiscal, serviciile cu caracter ocazional prestate de persoane fizice autorizate si de persoane juridice, cum sunt: cele de intretinere si reparare a activelor, serviciile postale, serviciile de comunicatii si de multiplicare, parcare, transport si altele asemenea.

49. Pentru servicii de management, consultanta si asistenta tehnica prestate de nerezidentii afiliati contribuabilului, la analiza tranzactiilor pentru determinarea deductibilitatii cheltuielilor trebuie sa se aiba in vedere si principiile din comentariul la articolul 9 privind impunerea intreprinderilor

asociate din Conventia-model cu privire la impozitele pe venit si impozitele pe capital. Analiza trebuie sa aiba in vedere:

*- partile implicate;
- natura serviciilor prestate;
- elementele de recunoastere a cheltuielilor si veniturilor pe baza documentelor justificative care sa ateste prestarea acestor servicii."*

Petenta sustine ca a respectat intru totul prevederile H.G. 44/2004, pct. 48 si prezinta mai jos date referitoare la furnizori, facturi si contracte si situatii de lucrari pentru fiecare factura.

1. Furnizorul S.C. _____ S.R.L.

Societatea are incheiat contractul nr. _____ si detine situatii de lucrari pentru fiecare din facturile de mai jos:

2. Furnizorul S.C. _____ S.R.L.

Societatea are incheiat contractul nr. _____ si detine situatie de lucrari pentru fact. Nr. _____, in valoare totala de _____ lei, baza _____ lei si TVA de _____ lei.

3. Furnizorul _____ P.F.A.

P.F.A. are incheiat contractul nr. _____ si detine situatii de lucrari pentru fiecare din facturile de mai jos:

4. Furnizorul S.C. _____ S.R.L.

Societatea are incheiat contractul nr. _____ si detine situatie de lucrari pentru fact. _____, in valoare totala de _____ lei, baza _____ lei si TVA de _____ lei.

5. Furnizorul S.C. _____ S.R.L.

Societatea are incheiat contractul nr. _____ si detine situatii de lucrari pentru fiecare din facturile de mai jos:

6) Furnizorul S.C. _____ S.R.L.

Societatea are incheiat contractul NR.416/10.10.2008 si detine situatie de lucrari pentru factura fact/29.10.2008, in valoare totala de 45.000,00 lei, baza 37.815,13 lei si TVA de 7.184,87 lei;

7) Furnizorul S.C. _____ S.R.L.

Societatea are incheiat contractul nr. _____ si detine situatie de lucrari pentru factura fact. _____ in valoare totala de _____ lei, baza _____ lei si TVA de _____ lei;

8) Furnizorul S.C. S.R.L.
Societatea are incheiat contractul nr. si detine situatii de lucrari
pentru fiecare din facturile de mai jos:

9) Furnizorul S.C. FANFIRES S.R.L.
Societatea are incheiat contractul nr. 2/25.01.2008 si detine situatie de lucrari
pentru fact. 6581171/25.04.2008, in valoare totala de 14.999.95 lei, baza
12.605,00 lei si TVA de 2.394,95 lei;

10) Furnizorul S.C. S.R.L.
Societatea are incheiat contractul nr. si detine situatii de lucrari
pentru fiecare din facturile de mai jos:

11) Furnizorul P.F.A.
Societatea are incheiat contractul nr. si detine situatii de lucrari
pentru fiecare facturile de mai jos:

12) Furnizorul S.C. INSTAL CRIS CONSTRUCT S.R.L.
Societatea are incheiat contractul nr. 107/13.09.2007 si detine situatie de
lucrari pentru fact. 52/14.09.2007, in valoare totala de 10.000 lei, baza 10.000
lei;

13) Furni/orul S.C. S.R.L.
Societatea are incheiat contractul nr. si detine situatie de lucrari pentru
fact. 1204/23.03.2010, in valoare totala de lei, baza lei si TVA de lei;

14) Furnizorul S.C. S.R.L.
Societatea are incheiat contractul nr. si detine situatie de lucrari pentru fact.
, in valoare totala de lei, baza lei si TVA de lei:

15) Furnizorul S.C. S.R.L.
Societatea are incheiat contractul nr. si detine situatii de lucrari
pentru fiecare din facturile de mai jos:

16) Furnizorul S.C. S.R.L.
Societatea are incheiat contractul nr. si detine situatii de lucrari
pentru fiecare din facturile de mai jos:

17) Furnizorul S.C. S.R.L.
Societatea are incheiat contractul nr. si detine situatii de lucrari pentru
fiecare din facturile de mai jos:

18) Furnizorul S.C. S.R.L.

Societatea are incheiat contractul nr. _____ si detine situatie de lucrari pentru fact. _____, in valoare totala de _____ lei, baza _____ lei si TVA de _____ lei;

Fata de cele mentionate mai sus, petenta considera ca organele de control au stabilit in mod nereal si nelegal la pct.8 din Motivul de fapt in ceea ce priveste impozitul pe profit si la pct.9 din Motivul de fapt in ceea ce priveste TVA, mentionate in Decizia de impunere contestata, o cheltuiala nedeductibila fiscal in suma de _____ lei si TVA suplimentara de _____ lei si solicita anulara impozitului pe profit aferent, a TVA, precum si anulara accesoriilor aferente.

d) Referitor la pct. 9 din Motivul de fapt in ceea ce priveste impozitul pe profit si pct.11 din Motivul de fapt in ceea ce priveste TVA, mentionate in Decizia de impunere contestata, conform carora pentru facturile gasite lipsa de catre organele de control, acestea au calculat prin estimare venituri suplimentare de _____ lei si TVA suplimentara de _____ lei, petenta face mentiunea ca facturile gasite ca neinregistrate in evidenta contabila si in Jurnalele de vanzari sunt facturi anulate, fiind anulate toate cele trei exemplare.

Acest fapt este constatat si cu ocazia inventariierilor anuale, fiind notate de catre comisia de inventariere in listele de inventariere a documentelor cu regim intern de numerotare toate facturile anulate din cotor, intre ele regasindu-se si facturile mentionate de organele de control.

Pentru justificare petenta anexeaza la dosarul contestatiei copiile xerox ale Listelor de inventariere a documentelor cu regim intern de numerotare intocmite cu ocazia inventariierilor anuale, in care se regasesc toate documentele anulate.

Referitor la faptul ca organele de control au precizat ca documentele lipsa nu au fost declarate oficial ca pierdute, petenta arata ca la ultima inventariere, cand s-a observat ca trei cotoare cu facturi utilizate integral au fost pierdute, a incercat sa declare cotoarele de facturiere pierdute la Monitorul Oficial, dar intrucat incepand cu anul 2007 nu mai sunt documente cu regim special de inseriere, i s-a spus ca acestea nu se mai pot declara.

Fata de cele mentionate mai sus, petenta considera ca organele de control au calculat in mod nereal si nelegal la pct. 9 din Motivul de fapt in ceea ce priveste impozitul pe profit si la pct. 11 din Motivul de fapt in ceea ce priveste TVA, mentionate in Decizia de impunere contestata, prin estimare, venituri suplimentare de _____ lei si TVA suplimentara de _____ lei si solicita anulara impozitului pe profit aferent, a TVA, precum si anulara accesoriilor aferente.

e) Referitor la pct. 10 din Motivul de fapt in ceea ce priveste impozitul pe profit si pct.12 din Motivul de fapt in ceea ce priveste TVA, mentionate in Decizia de impunere contestata, conform carora organele de control nu au luat in considerare factura in rosu nr. emisa de catre societate catre Grup Scolar cu o baza de lei si o TVA de lei, petenta mentioneaza ca a avut incheiat cu Grupul Scolar Contractul nr. iar la finalizarea lucrarilor a fost intocmita Situatia de lucrari. Pentru lucrarile efectuate au fost intocmite facturile:

De mentionat ca factura de stornare nr. a fost intocmita datorita faptului ca din greseala pentru aceeasi lucrare au fost intocmite doua facturi, una in septembrie si una in decembrie.

Fata de cele mentionate mai sus, petenta considera ca organele de control au calculat in mod nereal si nelegal la pct. 10 din Motivul de fapt in ceea ce priveste impozitul pe profit si la pct. 12 din Motivul de fapt in ceea ce priveste TVA, mentionate in Decizia de impunere contestata, prin neluarea in considerare a facturii de stornare nr. , de venituri suplimentare de lei si TVA suplimentara de lei si solicita anularea impozitului pe profit aferent, a TVA, precum si anularea accesoriilor aferente.

f) Referitor la pct. 11 din Motivul de fapt in ceea ce priveste impozitul pe profit si pct. 13 din Motivul de fapt in ceea ce priveste TVA, mentionate in Decizia de impunere contestata, conform carora organele de control au precizat ca societatea nu a putut prezenta factura nr. emisa in rosu catre S.C. S.R.L. cu o baza in (minus) lei si o TVA in (minus) - lei, petenta arata ca factura nr. se gaseste in original in dosarul cu acte contabile si pentru justificare anexeaza copia xerox a acesteia.

Mentioneaza faptul ca din greseala, desi factura emisa catre Primaria a avut numarul 319, urmatoarea factura, catre S.C. SRL i-a fost dat acelasi numar, fapt pentru care cand s-a observat greseala s-a inscris pe factura . Dar ambele facturi se regasesc la societate si au fost inregistrate atat in evidenta contabila cat si in Jurnalul de vanzari asa cum precizeaza organele de control.

Fata de cele mentionate mai sus, petenta considera ca organele de control au calculat in mod nereal si nelegal la pct. 11 din Motivul de fapt in ceea ce priveste impozitul pe profit si la pct. 13 din Motivul de fapt in ceea ce priveste TVA, mentionate in Decizia de impunere contestata, prin neluarea in considerare a facturii de stornare nr. emisa in rosu de catre societate catre S.C. S.R.L, de venituri suplimentare de lei si

TVA suplimentara de lei si solicita anularea impozitului pe profit aferent, a TVA, precum si anularea accesoriilor aferente.

g) Referitor la pct.2 din Motivul de fapt in ceea ce priveste impozitul pe profit si pct.3 din Motivul de fapt in ceea ce priveste TVA, mentionate in Decizia de impunere contestata conform carora organele de control nu au luat in considerare facturile primile de la S.C. SRL incepand cu data de , datorita faptului ca S.C. SRL a fost declarata inactiva, petenta mentioneaza ca acest fapt nu a fost cunoscut si ca a achitat facturile catre SC SRL, inclusiv TVA.

Fata de cele mentionate mai sus, considera ca organele de control nu au procedat corect la pct.2 din Motivul de fapt in ceea ce priveste impozitul pe profit si la pct.3 din Motivul de fapt in ceea ce priveste TVA, mentionate in Decizia de impunere contestata, stabilind o cheltuiala nedeductibila fiscal in suma de lei si o TVA suplimentara de lei si solicita anularea impozitului pe profit aferent, a TVA, precum si anularea accesoriilor aferente.

II. Din verificarea documentelor prezentate, organele de inspectie fiscala au constatat deficiente care au fost consemnate in Raportul de inspectie fiscala incheiat in data de si inregistrat la D.G.F.P. - Activitatea de inspectie fiscala sub nr. in baza caruia s-a emis "Decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala" nr.

Din verificarea documentelor puse la dispozitie de societate cu privire la TVA deductibila s-au constatat urmatoarele deficiente:

1. In perioada . S.C. SRL Lugoj a dedus TVA in suma totala de lei aferent facturilor emise de SC SRL, societate declarata inactiva incepand cu data de in baza OPANAF nr. 2499/21.09 2010 si careia i s-a suspendat certificatul de platitor de TVA conform datelor obtinute de pe site-ul Ministerului Finantelor Publice.

In speta, sunt aplicabile prevederile art. 11, alin. (1.2), art. 146, alin. (1), lit. a si ale art. 155 alin. (5), lit. d) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal cu modificarile si completarile ulterioare care precizeaza:

- art. 11 alin. (1.2) "*De asemenea, nu sunt luate in considerare de autoritatile fiscale tranzactiile efectuate cu un contribuabil declarat inactiv prin ordin al presedintelui Agentiei Nationale de Administrare Fiscala. Procedura de declarare a contribuabililor inactivi va fi stabilita prin ordin al presedintelui Agentiei Nationale de Administrare Fiscala. Ordinea si lista contribuabililor declarati inactivi se comunica contribuabililor carora le sunt destinate si persoanelor interesate prin afisarea pe pagina de internet a Agentiei Nationale de Administrare Fiscala*".

Art. 146 alin.(1) lit. a alin.(1) "Pentru exercitarea dreptului de deducere a taxei persoana impozabila trebuie sa indeplineasca urmatoarele conditii: a) pentru taxa datorata sau achitata aferenta bunurilor care i-au fost ori urmeaza sa ii fie livrate sau serviciilor care i-au fost ori urmeaza sa ii fie prestate in beneficiul sau de catre o persoana impozabila, sa detina o factura emisa in conformitate cu prevederile art. 155;

Art. 155 alin. (5) lit. d: *"Factura cuprinde in mod obligatoriu urmatoarele informatii: d) denumirea/numele, adresa si codul de inregistrare in scopuri de TVA sau, dupa caz, codul de identificare fiscala, ale persoanei impozabile care emite factura"*.

Avand in vedere prevederile legale anterior citate se retine ca prin anularea codului de inregistrare in scopuri de TVA, S.C. SRL Lugoj pierde dreptul de exercitare a dreptului de deducere a TVA in suma totala de **lei** (din care **lei** in anul 2010 si **lei** in anul 2011) inscrisa in facturile fiscale emise de furnizori declarati inactivi.

2. S.C. SRL a dedus TVA in suma de **lei** de pe facturi emise de diversi furnizori care au la beneficiar completat o persoana fizica sau o alta societate decat S.C. SRL Lugoj, incalcandu-se prevederile art. 145 (2) lit. a, art. 146 (1) lit .a respectiv art. 155 (5) lit. f, titlul VI din Legea nr. 571/2003 cu modificarile ulterioare. TVA in suma de **lei** (**lei** pe anul 2007, **lei** pe anul 2008, **lei** pe anul 2009 si **lei** pe anul 2010) este nedeductibila.

3. In perioada verificata societatea a inregistrat in jurnalul de cumparari la :

- factura nr. **emisa de SC SRL** in suma de **lei** cu TVA aferent in suma de **lei**
- factura nr. **emisa de SC PF SRL** in suma de **lei** cu TVA aferent in suma de **lei**
- factura nr. **emisa de SC SRL** suma de **lei** cu TVA aferent in suma de **lei**, fara a prezenta in timpul controlului facturile in cauza , incalcand prevederile art. 146 , alin. 1, lit. a. din Legea nr. 571/2003 rep. TVA in suma de **lei** este nedeductibila.

4. In perioada verificata societatea a dedus TVA in suma de **lei** de pe factura nr. **emisa de SC SRL** reprezentand cazare hotel, fara ca prestarea in cauza sa fie justificata cu ordin de deplasare in vederea justificarii cheltuielilor de deplasare. Deoarece pentru serviciile cu cazarea nu s-a prezentat un document cu care sa se justifice necesitatea acestor operatiuni, organul de inspectie a stabilit aceste operatiuni ca nefiind efectuate in scopul

operatiunilor taxabile in conformitate cu prevederile art. 145 (2), lit. a din Legea nr. 571/2003; prin urmare TVA in suma de **lei** este nedeductibila.

5. Societatea a dedus TVA in suma de **lei** aferent facturilor in suma de **lei**, reprezentand contravaloare piese schimb pentru care nu a putut prezentat un deviz sau comanda cu care sa justifice realitatea prestarii si utilizarea acesteia in folosul operatiunilor sale taxabile conform prevederilor art. 145 , alin. (2), lit a din Legea nr. 571 2003.

Prin urmare, pentru TVA in suma de **lei** (**lei** pe anul 2008 si **lei** pe anul 2009) societatea nu are drept de deducere.

6. SC **SRL** a dedus TVA in suma de **lei** de pe facturile nr. **Si** emise de SC **SRL** reprezentand achizitii alimente care nu sunt utilizate in folosul operatiunilor sale taxabile incalcandu-se prevederile art. 145 (2) lit. a din Legea nr. 571/2003 cu modificarile ulterioare; prin urmare TVA in suma de **lei** este nedeductibila.

7. Societatea a dedus TVA in suma de **lei** de pe facturile in suma de **lei** reprezentand prestari servicii pentru care nu a putut prezenta in timpul controlului un contract, situatii de lucrari, devize, rapoarte din care sa rezulte numarul de ore prestate, tarif orar sau alte elemente care au stat la baza stabilirii bazei impozabile.

Prin urmare, nu s-a putut face dovada realizarii efective a prestarilor de servicii si pe cale de consecinta a utilizarii prestatiilor in folosul operatiunilor sale impozabile conform prevederilor art. 145, alin. 2, lit. a , art. 21 (4), lit. m din Legea nr. 571/2003 si Decizia nr. V/15.01.2007 emisa de Inalta Curte de Casatie si Justitie, TVA in suma de **lei** (pe anul 2007 in suma de **lei**, pe anul 2008 in suma de **lei**, pe anul 2009 in suma de **lei** , pe anul 2010 in suma de **lei** si pe anul 2011 in suma de **lei**) se va inregistra ca TVA nedeductibila.

8.) In luna ianuarie 2009 societatea a dedus TVA in suma de **lei** de pe factura nr. **in** suma de **lei** emisa de SC **SRL** (poz. 27/16.01.2009 din JC) reprezentand un autoturism **(inregistrat in cont 473)**, autoturism care este proprietatea d-lui

Prin urmare, in conformitate cu prevederile art. 145 (2) lit. a TVA in suma de **lei** este nedeductibila.

9.) La data de 30.09.2011, conform evidentei contabile si a balantei de verificare, TVA neachitat si aflat in soldul contului 4423 " TVA de plata " este de **lei** iar conform fisei de evidenta pe platitor este TVA de rambursat in

suma de ei, rezultand o diferenta in suma de lei din care suma de lei urmare a nedeclararii TVA pe luna septembrie 2011.

Diferenta de TVA in suma **lei** ca urmare a depunerii eronate a deconturilor de TVA va fi operata numai in fisa sintetica pe platitor in baza "Deciziei de impunere privind sumele stabilite de inspectia fiscala".

Act normativ incalcat: art. 156^A2 din Legea nr. 571/2003 privind Codul Fiscal cu modificarile si completarile ulterioare, art. 82, alin. 3 din OG nr. 92/2003 rep. cu modificarile ulterioare.

10.) Din verificarea documentelor primare pe perioada 01.01.2006 - 30.09.2011 puse la dispozitie de catre societate, documente privind achizitiile de bunuri si servicii pentru perioada verificata, s-a constatat ca acestea sunt aprovizionate pentru nevoile societatii, sunt in proprietatea acesteia, sunt inregistrate in evidenta contabila a societatii si sunt destinate realizarii de operatiuni impozabile, incadrandu-se in sfera de aplicare a dreptului de deducere, respectiv prevederile Legii nr. 571/2003, art. 145, alin. 2, modificata si actualizata.

Pentru exercitarea dreptului de deducere a TVA societatea a justificat cuantumul TVA prin documente inscrise in jurnalul de cumparari in conformitate cu prevederile Legii nr. 571/2003, actualizata, art. 146. alin. (1), precum si ale HG nr. 1861/2006. pct. 46 alin. 1 si 2 pentru completarea HG nr. 44/2004.

Justificarea deducerii TVA s-a facut cu exemplarul original al facturilor care cuprind toate informatiile prevazute la art.155(5) din Legea nr.571/2003 modificata si actualizata cu exceptia facturilor in suma de lei cu TVA aferent de lei care au fost prezentate in copie, incalcandu-se prevederile art. 146 (1) din Legea nr. 571/2003, actualizata si pct.46 alin. 1 pentru completarea HG nr. 44/2004.

TVA in suma de **lei** (pe anul 2008 suma de lei, pe anul 2009 suma de lei pe anul 2010 suma de lei si pe anul 2011 suma de lei) este nedeductibila.

Din verificarea documentelor puse la dispozitie de societate cu privire la TVA colectata s-au constatat urmatoarele deficiente:

1.) Un numar de 20 facturi nu sunt inregistrate in contabile si nici in jurnalul de vanzari.

Intrucat societatea nu a prezentat pentru facturile lipsa toate cele trei exemplare pentru a arata ca ele au fost anulate, in timpul controlului s-a procedat la estimarea bazei de impunere (a veniturilor, respectiv a TVA aferenta), in conformitate cu prevederile art. 67 din OG nr. 92/2003 modificata

si pct. 65.1 din HG nr. 1050/2004, art. 126 si art. 140 (1) din Legea nr. 571/2003.

In timpul controlului s-a intocmit Nota de fundamentare in vederea estimarii bazei de impunere in conformitate cu Ordinul nr. 3389/03.11.2011.

Pentru efectuarea estimarii s-a avut in vedere baza de impozitare inregistrata in facturile emise de societate pe perioada 01.01.2006-30.09.2011 in suma de lei si numarul de facturi emise in perioada respectiva de 371 facturi, rezultand astfel o valoare medie de lei / factura. Suma de lei constituie baza impozabila estimata si a fost utilizata la stabilirea bazei impozabile pentru cele 20 facturi lipsa, rezultand astfel suma totala de lei si TVA aferent de lei. Urmare estimarii a rezultat TVA colectat suplimentar in suma de lei (din care pe anul 2008 in suma de lei, pe anul 2009 in suma de lei si pe anul 2010 in suma de lei).

2.) Factura nr. emisa de SC SRL in rosu in suma de lei cu TVA aferent in suma de lei desi a fost anulata si la societate exista toate cele trei exemplare, ca a fost inregistrata in rosu in contabilitate si in jurnalul de vanzari incalcand prevederile art. 137, alin. 1 si art. 140 , alin. 1 din Legea nr. 571/2003 rep.

In timpul controlului s-a stabilit o diferenta de TVA colectata in suma de lei.

3. In luna august 2010 societatea a inregistrat in contabilitate si in jurnalul de vanzari in rosu suma de lei cu TVA aferent in suma de lei fara a putea prezenta factura nr. emisa catre SC SRL incalcand prevederile art. 137, alin. 1 si art. 140, alin. 1 din Legea 571 /2003 rep.

In timpul controlului s-a stabilit o diferenta de TVA colectata in suma de lei.

Pentru diferentele de TVA stabilite in timpul controlului in suma totala de lei, tinand cont si de TVA de rambursat constituit de societate in baza prevederilor art. 119, 120 si 120^A1 din O.G. nr. 92/2003 (R) cu modificarile ulterioare, au fost calculate majorari in suma de lei si penalitati in suma de lei. Dobanzile s-au calculat in cota de 0.1% pana la data de 30.06.2010, 0,05% din data de 01.07.2010 si 0,04% incepand cu data de 01.10.2010 in baza prevederilor OG nr. 92/2003 rep. cu modificarile ulterioare.; majorarile au fost calculate pana in data de 17.04.2012.

Cu privire la impozitul pe profit

1. In perioada verificata SC SRL a inregistrat in evidenta contabila pe cheltuieli suma de lei reprezentand contravaloarea unor facturi pe care societatea le-a prezentat in timpul controlului in copie xerox.

S-a stabilit o cheltuiala nedeductibila din punct de vedere fiscal la calculul impozitului pe profit in suma de lei.

2. In perioada 07.10.2010-21.01.2011. S.C. SRL a inregistrat in evidenta contabila pe cheltuieli achizitii in valoare totala de lei de la SC SRL, declarata inactiva incepand cu data de 07.10.2010 in baza OPANAF nr. 2499/21.09.2010 si careia i s-a suspendat certificatul de platitor de TVA .

Incepand cu data declararii in Monitorul Oficial a SC SRL CF ca societate inactiva, documentele emise de aceasta societate dupa aceasta data nu mai produc efecte juridice din punct de vedere fiscal.

Pe cale de consecinta cheltuiala in suma totala de lei, care are la baza documente emise de un contribuabil inactiv este nedeductibila din punct de vedere fiscal la calculul impozitului pe profit.

3. SC SRL a inregistrat in perioada verificata in evidenta contabila pe cheltuieli suma de lei de pe facturi emise de diversi furnizori care au la beneficiar completat o persoana fizica sau o alta societate.

Suma de lei din care lei pe anul 2007, lei pe anul 2008 , lei pe anul 2009 si 259 lei pe anul 2010 este nedeductibila din punct de vedere fiscal la calculul impozitului pe profit.

4. In luna septembrie 2008 SC SRL a inregistrat in evidenta contabila pe cheltuieli:

- factura nr. emisa de SC SRL in sumade lei

Suma de lei, din care lei in anul 2009 si lei in anul 2010 este nedeductibila din punct de vedere fiscal la calculul impozitului pe profit.

5. In luna decembrie 2008 societatea a inregistrat in evidenta contabila pe cheltuieli suma de lei aferenta facturii nr. emisa de SC

SRL reprezentand cazare hotel si pentru care societatea nu a prezentat nici un document cu care sa se justifice necesitatea acestor operatiuni.

Prin urmare, cheltuiala in suma de lei este nedeductibila din punct de vedere fiscal la calculul impozitului pe profit.

6. Societatea a inregistrat in contabilitate pe cheltuieli suma de lei, reprezentand contravaloare lucrari reparatii mecanice, pentru care nu a putut prezenta un deviz sau comanda cu care sa justifice ca serviciile au fost efectiv prestate, care sa cuprinda date referitoare la prestator, tarife practicate, numar

mijloc auto, sau alte documente legale care sa ateste necesitatea si realitatea acestor servicii.

In concluzie, cheltuiala in suma de lei, din care lei pe anul 2008 si lei pe anul 2009 este nedeductibila din punct de vedere fiscal.

7. SC SRL a inregistrat in evidenta contabila pe cheltuieli facturile nr. Si emise de SC SRL in suma de lei reprezentand achizitii alimente care nu au legatura cu activitatea societatii.

Prin urmare, cheltuiala in suma de lei este nedeductibila din punct de vedere fiscal la impozitului pe profit pe anul 2010.

8. Societatea a inregistrat in evidenta contabila pe cheltuieli suma de lei reprezentand prestari servicii pentru care nu a putut prezenta in timpul controlului un contract, situatii de lucrari, din care sa rezulte numarul de ore prestate, tarif orar sau alte elemente care au stat la baza stabilirii bazei impozabile.

Prin urmare, nu s-a putut face dovada realizarii efective a prestarilor de servicii si pe cale de consecinta a utilizarii prestatilor in folosul operatiunilor sale impozabile.

Cheltuiala in suma de lei (din care pe anul 2007 in suma de lei, pe anul 2008 in suma de lei, pe anul 2009 in suma de lei, pe anul 2010 in suma de lei si pe anul 2011 in suma de lei) este nedeductibila din punct de vedere fiscal la calculul impozitului pe profit.

9. Societatea nu a fost in masura sa prezinte toate cele trei exemplare ale facturilor prezentate in anexa nr. 17 care nu sunt inregistrate in contabilitate si nici in jurnalul de vanzari.

In consecinta, deoarece nu se poate face dovada pierderii sau a modului de utilizare a acestor documente, organele de inspectie fiscala au procedat la estimarea bazei de impunere (a veniturilor) in conformitate cu prevederile art. 67 din OG nr. 92/2003 modificata si pct. 65.1 din HG nr. 1050/2004.

Pentru efectuarea estimarii s-a avut in vedere baza de impozitare inscrisa in facturile emise de societate pe perioada 01.01.2006 - 30.09.2011 in valoare de lei si numarul de facturi emise in perioada respectiva de buc. rezultand astfel o valoare medie de lei / factura . Suma de lei constituie baza impozabila estimata si a fost utilizata la stabilirea bazei impozabile pentru cele facturi lipsa, stabilindu-se suma totala de lei ca baza de impozitare din care lei pe anul 2008, lei pe anul 2009 si lei pe anul 2010.

Ca urmare a celor aratate se stabilesc venituri suplimentare totale de catre organul de control in suma de lei din care lei pe anul 2008, pe anul 2009 si lei pe anul 2010.

10. Factura nr. emisa de SC SRL in rosu in suma de lei desi a fost anulata si la societate exista toate cele trei exemplare, ea a fost inregistrata in rosu in contabilitate si in jurnalul de vanzari la pozitia 12 din 29.12.2009; in timpul controlului s-au stabilit venituri suplimentare in suma de lei.

11. In luna august 2010 societatea a inregistrat in contabilitate si in jurnalul de vanzari in rosu suma de lei fara a putea prezenta factura nr. catre SC SRL.

In timpul controlului s-au stabilit venituri suplimentare in suma de lei.

Urmare a Dispozitiei de masuri nr. prin care s-s dispus societatii organizarea si conducerea contabilitatii de gestiune in ceea ce priveste calculatia costurilor pe lucrari de constructii executate pe perioada 01.01.2006 - 30.09.2011, influentele asupra profitului impozabil datorate lucrarilor si serviciilor in curs sunt in suma de lei, astfel :

- pe anul 2007 in suma de + lei
- pe anul 2008 in suma de + lei
- pe anul 2009 in suma de lei
- pe anul 2010 in suma de+ lei
- la 30.09.2011 in suma de + lei

In conformitate cu prevederile art. 19 (1) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal rep. s-a recalculat impozitul pe profit rezultand diferenta de impozit pe profit in suma de lei.

13. In perioada supusa verificarii administratorul societatii a ridicat din caseria societatii avansuri spre decontare care nu au fost justificate ca fiind utilizate in interesul societatii si nu au fost restituite pana la data inspectiei fiscale. La data de 30.09.2011 sumele ridicate de administrator din caseria societatii sunt in suma de lei inregistrate in contul 461 "Debitori diversi".

De asemenea s-a constatat ca in perioada 01.01.2007 - 30.09.2011 SC SRL a beneficiat de credite bancare pentru care a inregistrat dobanzi in suma totala de lei. Sumele ridicate de administrator din caseria societatii erau intotdeauna mai mari decat creditele obtinute de la banci rezultand ca dobanzile achitate de societate nu sunt justificate ca fiind efectuate in scopul realizarii de venituri impozabile.

Urmare a inregistrarii nejustificate pe cheltuieli a dobanzilor aferente creditelor de la banci in suma de lei, organele de inspectie fiscala au stabilit diferenta de impozit pe profit in suma de lei.

Pentru diferenta de impozit pe profit in suma de lei (lei + lei) organele de inspectie fiscala au calculat majorari de intarziere in suma de lei si penalitati de intarziere in suma de lei.

III. Avand in vedere constatarile organului de inspectie fiscala, sustinerile petentei, documentele existente la dosarul cauzei si prevederile legale in vigoare in perioada verificata, invocate de catre contestatoare si de catre organele de inspectie fiscala, precum si referatul nr. , biroul investit cu solutionarea contestatiei retine ca organele de inspectie fiscala au constatat deficiente care au fost consemnate in Raportul de inspectie fiscala incheiat in data de si inregistrat la D.G.F.P. - Activitatea de inspectie fiscala sub nr. NR. in baza caruia s-a emis "Decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala" nr. .

Cu adresa nr. , Activitatea de Inspectie fiscala - SIFPJ nr. 5 a transmis SC SRL actele fiscale mentionate mai sus, care au fost primite de societate.

La data de 08.06.2012, SC SRL prin administratorul Ioan a formulat contestatie impotriva Deciziei de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala" nr. . Contestatia este autentificata prin stampila SC SRL.

In data de s-a prezentat la sediul D.G.F.P. - Activitatea de inspectie fiscala deoarece care a prezentat Hotararea AGA nr. 1/20.04.2012 prin care a fost numita administrator special, ocazie cu care a semnat contestatia.

Prin adresa nr. , Activitatea de Inspectie fiscala - SIFPJ nr. 5 a solicitat administratorului judiciar SC prezentarea la sediul organului fiscal in vederea semnarii si stmpilarii contestatiei conform prevederilor pct. 2.2 din OPANAF nr. 2137/05.05.2011.

Ca raspuns la solicitarea organului fiscal, SC a transmis Incheierea nr. din care rezulta ca incepand cu data de 12.04.2012 a fost numit administrator judiciar si drept urmare, in aplicarea dispozitiilor art. 2, alin. 3 din Codul de procedura fiscal combinat cu art. 87 alin. 5 din Codul de procedura civila solicita ca orice citare sau comunicare a actelor de procedura privitoare la debitoarea SC SRL sa fie comunicate administratorului judiciar.

Prin urmare, contestatia nu a fost semnata de administratorul judiciar SCP cum prevad dispozitiile pct. 2.2 din OPANAF nr. 2137/05.05.2011:

"In situatia in care contestatia este formulata printr-un imputernicit al contestatorului, organele de solutionare competente vor verifica imputernicirea, iar in cazul in care contestatorul se afla in procedura de insolventa/reorganizare/faliment/lichidare, contestatia va purta semnatura si

stampila administratorului special/administratorului judiciar sau a lichidatorului, dupa caz."

Pentru considerentele aratate in continutul deciziei si in temeiul art. 217 alin. 1, din OG nr. 92/2003, republicata, titlul IX, privind solutionarea contestatiilor formulate impotriva masurilor dispuse prin actele administrative fiscale, in baza referatului nr. _____, se

D E C I D E :

1) respingerea contestatiei pentru neindeplinirea conditiilor procedurale pentru obligatii fiscale in suma de _____ lei, ce reprezinta:

- impozit pe profit _____ lei
- dobanzi/majorari aferente impozitului pe profit _____ lei
- penalitati aferente impozitului pe profit _____ lei
- TVA _____ lei
- dobanzi/majorari aferente TVA _____ lei
- penalitati aferente TVA _____ lei

2) prezenta decizie se comunica la :

- SC _____ SRL
- D.G.F.P. _____ - Activitatea de inspectie fiscala, cu aplicarea prevederilor pct.7.5 din Ordinul ANAF nr. 2137/2011.

Decizia este definitiva in sistemul cailor administrative de atac si poate fi atacata potrivit prevederilor legale la instanta de judecata competenta in termen de 6 luni de la primirea prezentei.

p. DIRECTOR EXECUTIV