

**MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE**  
**AGENTIA NATIONALA DE ADMINISTRARE FISCALA**

Directia generala de solutionare a  
contestatiilor

**DECIZIA Nr. \_\_\_\_2005**  
privind solutionarea contestatiei depusa de  
**societatea X**  
inregistrata la Agentia Nationala de Administrare Fiscala sub  
**nr.340027/07.01.2005**

Directia generala de solutionare a contestatiilor din cadrul Agentiei Nationale de Administrare Fiscala a fost sesizata de Autoritatea Nationala a Vamilor - Directia regionala vamala X prin adresa nr.142/05.01.2005, inregistrata la Agentia Nationala de Administrare Fiscala sub nr.340027/07.01.2005, asupra contestatiei depusa de **societatea X**.

Contestatia este formulata impotriva procesului verbal din data de 21 decembrie 2004 incheiat de organele de control din cadrul Autoritatii Nationale a Vamilor - Directia regionala vamala X privind suma reprezentand:

- taxe vamale;
- taxa pe valoarea adaugata ;
- dobanzi aferente taxei vamale;
- dobanzi aferente taxei pe valoarea adaugata;
- penalitati de intarziere aferente taxelor vamale;
- penalitati de intarziere aferente taxei pe valoarea adaugata.

Contestatia a fost depusa in termenul prevazut de art.176 alin.1) din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, fiind inregistrata la Directia regionala vamala X sub nr.34951 din 29.12.2004.

Constatand ca in speta sunt intrunite dispozitiile art.176, art.178(1) lit. c) din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, Directia generala de solutionare a contestatiilor din cadrul Agentiei Nationale de Administrarea Fiscala este investita sa se pronunte asupra contestatiei formulata de societatea X.

**I. Prin contestatia formulata, societatea X, solicita**

- admiterea contestatiei;
- anularea procesului verbal de control intocmit la data de 21 decembrie 2004;
- sa se constate ca in mod eronat s-a retinut ca societatea datoreaza taxe vamale de import si, partial taxa pe valoarea adaugata;
- sa se dispuna anularea masurilor dispuse prin procesul verbal atacat;
- sa se constate ca in speta, culpa pentru neplata taxelor vamale apartine organelor vamale care au acordat scutirea la plata, motiv pentru care solicita anularea masurilor de plata a dobanzilor si penalitatilor de intarziere;
- desfiintarea titlului executoriu reprezentat de procesul verbal de control contestat;
- suspendarea executarii tuturor masurilor dispuse prin procesul verbal de control atacat pana la solutionarea contestatiei, in temeiul art.179 din Codul de procedura fiscala.

**Societatea X** arata ca urmare controlului efectuat la 24.12.2004, organul de control a constatat ca pentru 52 dintre operatiunile de import, efectuate in perioada 17.08.2001-30.06.2004, societatea datoreaza taxe vamale si partial, taxa pe valoarea adaugata, precum si dobanzi si penalitati de intarziere.

Contestatoarea arata ca organul de control a retinut ca societatii ii sunt aplicabile prevederile art.6 din Ordonanta de urgenta a Guvernului nr.24/1998 care prevedea doua categorii de facilitati:

a) scutirea de la plata taxelor vamale si a taxei pe valoarea adaugata pentru masinile, utilajele, instalatiile, echipamentele, mijloacele de transport, alte bunuri amortizabile, care se importa in vederea efectuarii de investitii in zona;

b) scutirea de la plata taxelor vamale pentru materiile prime (...) necesare in vederea realizarii productiei proprii in zona.

Litera a) de la art.6 a fost abrogata de Legea nr.345/2002 privind taxa pe valoarea adaugata, iar litera b) de la art.6 a fost modificata de Legea nr.678/19.12.2003, in sensul ca se acorda scutirea de la plata taxelor vamale numai pentru materiile prime importate in vederea realizarii productiei proprii in zona si se

excepteaza de la aceasta facilitate importul de materii prime pentru productia, prelucrarea si conservarea carnii.

Contestatoarea sustine ca s-a infiintat la data de 28.10.1999 conform certificatului de inregistrare la ORC de pe langa Tribunalul X. La data de 01.04.1999 prin Hotararea Guvernului nr.198/1999 zona Y a fost declarata zona defavorizata.

**SOCIETATEA X** sustine ca indeplineste toate conditiile impuse de Hotararea Guvernului nr.728/2001 privind aprobarea Normelor metodologice pentru aplicarea **Ordonantei de urgentă** a Guvernului nr. 24/1998 privind regimul zonelor defavorizate, republicată, cu modificările ulterioare de la art.1 lit d) si e), art4 (1), art.7, art.8 si art.10 si prin urmare beneficiaza de scutirea la plata taxelor vamale, respectiv a taxei pe valoarea adaugata pentru importurile de pui de o zi efectuate in anul 2001 si 2002 .

Societatea considera ca nu datoreaza taxe vamale, taxa pe valoarea adaugata, dobanzi si penalitati pentru nici unul din importurile vizate de organul de control.

Societatea sustine ca pentru toate aceste importuri s-au indeplinit cerintele prevazute de art.7 si art.8 din Normele metodologice pentru aplicarea Ordonantei de urgenta a Guvernului nr.24/1998 .

In sustinerea contestatiei, contestatoarea arata ca unicul motiv invocat de organul de control este ca societatea a "*declarat in mod eronat cu ocazia efectuării operatiunilor de import "pui vii de o zi" ca materie prima pentru productia proprie in zona defavorizata*", afirmatie pe care o considera ilogica deoarece societatea:

1. a respectat intocmai dispozitiile legale privind efectuarea procedurii de forma si fond;

2. a obtinut de la o institutie de stat abilitata de lege respectiv Agentia pentru Dezvoltare Regionala, pentru aplicarea regimului vamal in litigiu;

3. organul vamal insusi a statuat ca beneficiaza de facilitatea legala;

4. facilitatea legala nu este conferita de organul vamal ci de insusi actul normativ, respectiv de textele de lege la care societatea a facut referire.

**Societatea X** critica procesul verbal pentru faptul ca interpreteaza restrictiv notiunea de materie prima asa cum este ea reglementata de Normele metodologice pentru aplicarea OUG nr.24/1998, ignorandu-se specificul cauzei.

Contestatoarea mai arata ca in cazul in care se va considera ca pentru importurile efectuate datoreaza taxe vamale si

partial taxa pe valoarea adaugata, neplata acestora reprezinta culpa organelor vamale, astfel ca obligarea societatii la plata de dobanzi si penalitati este nelegala.

In sustinerea contestatiei **societatea X** invoca adresa Regiunii V Vest Romania, Agentia pentru Dezvoltare Regionala nr.1707/03.05.2004 prin care raspunde adresei nr.11107/28.04.2004 Directiei regionale vamale X potrivit careia *"consideram ca puii de o zi , care sunt supusi procesului de crestere pentru realizarea de productie proprie intr-o zona defavorizata, urmat de prezentarea unor documente care sa ateste comercializarea acestora ca produse finite, constituie materie prima"*.

II. Prin procesul verbal de control din 21.12.2004 reprezentantii Autoritatii Nationale a Vamilor - Directia regionala vamala X au efectuat la **Societatea X** un control ulterior al carui obiect il constituie verificarea respectarii legislatiei vamale in cadrul operatiunilor de import pui de o zi derulate de societate in perioada 15.08.2001 - 31.10.2004 si au constatat urmatoarele:

**Societatea X** detine Certificatul de Investitor in Zona Defavorizata nr.220 din 11. 02.2000 eliberat de Agentia pentru Dezvoltare Regionala - Regiunea de V Vest.

In perioada 15 08.2001-31.10.2004 **Societatea X** a efectuat un numar de 74 operatiuni de import "pui de o zi".

Pentru un numar 52 de operatiuni de import, efectuate in perioada 17.08.2001-30.06.2004, societatea a beneficiat de scutire de la plata taxelor vamale pentru puii de o zi importati in baza art.6 alin.1 lit.b) din Ordonanta de urgenta a Guvernului nr.24/1998, republicata cu modificarile ulterioare, marfa fiind declarata cu ocazia efectuarii operatiunilor de import: materie prima pentru productia proprie in zona defavorizata si implicit si de scutire de la plata taxei pe valoarea adaugata aferenta importurilor scutite de taxe vamale.

Incepand cu data de 12.06.2002, societatea a efectuat importurile de "pui vii de o zi", platind la momentul efectuarii operatiunii de vamuire, doar taxa pe valoarea adaugata calculata la valoarea in vama a marfii, iar in cazul a doua importuri pentru care nu s-a prezentat certificatul de origine, societatea a achitat si comisionul vamal.

Potrivit notelor explicative la nomenclatorul CAEN, subsectiunea 15 este atribuita : "Industriei alimentare si bauturilor" iar clasa 1512 cuprinde : "productia si conservarea carnii de pasare", respectiv sacrificarea in abatoare a pasarilor, prepararea carnii de

pasare, productia de carne de pasare, proaspata sau congelata, in portii individuale, s.a., cresterea pasarilor regasindu-se la clasa 0125.

Avand in vedere faptul ca domeniul de activitate principal al societatii este Cresterea pasarilor-cod CAEN 0125, precum si faptul ca Ordinul Ministerului Agriculturii, Padurilor si Dezvoltarii Rurale nr.396/2001 se refera la activitatile cuprinse in subsectiunea 15 CAEN, organele de control au stabilit ca activitatea societatii verificate nu intra sub incidenta acestui ordin, ci acesteia ii sunt aplicabile dispozitiile generale privind importul in zonele defavorizate, dispozitii prevazute de Ordonanta de urgenta a Guvernului nr.2/1998, republicata.

Organele de control au constatat ca "puii vii de o zi" nu se incadreaza in categoria materiilor prime conform Ordonantei de urgenta a Guvernului nr.24/1998 republicata privind regimul zonelor defavorizate, cu modificarile si completarile ulterioare si a art.1 lit.d) din Normele metodologice pentru aplicarea Ordonantei de urgenta a Guvernului nr.24/1998 privind zonele defavorizate, republicata cu modificarile ulterioare, care se pot importa in zona defavorizata in vederea realizarii productiei proprii si pentru care se poate beneficia de scutire de la plata taxelor vamale, deoarece puii nu sunt supusi nici unui proces de transformare mecanica, termica, chimica sau combinata in vederea obtinerii produselor societatii.

Avand in vedere ca societatea verificata a declarat in mod eronat cu ocazia efectuarii operatiunilor de import, "pui vii de o zi" din Ungaria si Turcia ca fiind materia prima pentru productia proprie in zona defavorizata, organele de control au stabilit faptul ca societatea a beneficiat in mod eronat de scutire de la plata taxelor vamale in baza art.6 alin.1 lit.b) din Ordonanta de urgenta a Guvernului nr.24/1998 republicata, cu modificarile ulterioare pentru 52 operatiuni de import efectuate in perioada 17.08.2001-31.05.2004 si implicit a taxei pe valoarea adaugata pentru cele efectuate in perioada 17.08.2001-30.05.2002.

Prin urmare, organele de control au calculat in temeiul art.61 si 141 din Legea nr.141/1997 privind Codul vamal al Romaniei diferente de taxe vamale si taxa pe valoarea adaugata si in temeiul art.108, art.109 si 114 din Codul de procedura fiscala, republicata, dobanzi aferente taxelor vamale, dobanzi aferente taxei pe valoarea adaugata, penalitati de intarziere aferente taxelor vamale si penalitati de intarziere aferente taxei pe valoarea adaugata .

III. Avand in vedere constatările organelor de control, motivele societatii, documentele anexate la dosarul cauzei si actele normative invocate atat de societate cat si de organele de control, se retin urmatoarele:

1. Referitor la diferentele de taxe vamale si de TVA, cauza supusa solutionarii este daca pentru importurile de pui vii de o zi efectuate in perioada 17.08. 2001 - 30.06.2004 contestatoarea poate beneficia de scutire la plata taxelor vamale si taxei pe valoarea adaugata in baza prevederilor Ordonantei de urgenta a Guvernului nr.24/1998, republicata, in conditiile in care marfa in cauza nu reprezinta materie prima destinata realizarii productiei proprii in zona defavorizata.

In fapt, societatea X in perioada 17.08. 2001 - 30.06.2004 a efectuat 52 importuri de pui vii de o zi, din Ungaria si din Turcia, fara plata taxelor vamale.

“Puii vii de o zi ” importati au fost declarati, la data efectuării importurilor de catre societate, ca fiind **materii prime** necesare in vederea realizarii productiei proprii.

Pentru cele 52 de importuri de pui vii de o zi societatea a beneficiat de scutire de la plata taxelor vamale, facilitate prevazuta de art.6 (1) lit.b) din Ordonanta de urgenta a Guvernului nr.24/1998 privind regimul zonelor defavorizate republicata, cu modificarile si completarile ulterioare.

In drept, potrivit art.6 (1) lit.b) din Ordonanta de urgenta a Guvernului nr.24/1998 privind regimul zonelor defavorizate republicata, cu modificarile si completarile ulterioare **“Societățile comerciale cu capital majoritar privat, persoane juridice române, precum și întreprinzătorii particulari sau asociațiile familiale, autorizate conform Decretului-lege nr. 54/1990 privind organizarea și desfășurarea unor activități economice pe baza liberei inițiative, care își au sediul și își desfășoară activitatea în zona defavorizată, beneficiază pentru investițiile nou-create de următoarele facilități: b) restituirea taxelor vamale pentru materiile prime, piesele de schimb și/sau componentele importate necesare realizării productiei proprii în zonă. Restituirea sumelor se va face pe baza aprobării de către agențiile pentru dezvoltare regională a documentelor care atestă valorificarea productiei de către agenții economici. [...]”**



Notiunea de materii prime este definita la art.1 lit.d) din Hotararea Guvernului nr.728/2001 pentru aprobarea normelor metodologice de aplicare a Ordonantei de urgenta a Guvernului nr.24/1998 privind regimul zonelor defavorizate, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare care precizeaza: **“În sensul prevederilor Ordonantei de urgentă a Guvernului nr. 24/1998 privind regimul zonelor defavorizate, republicată, cu modificările ulterioare, denumită în continuare ordonanță, notiunile de mai jos se definesc astfel: [...] d)materii prime - bunuri care se regăsesc, integral sau partial, în produsul finit în stare transformată, mecanică, termică, chimică ori combinată;[...]”** ori, pui vii de o zi nu sunt supusi unui proces de transformare mecanica, termica ori combinata pentru obtinerea produselor societatii si prin urmare ei nu pot constitui materie prima necesara realizarii productiei proprii in zona defavorizata.

In acest sens este si punctul de vedere al Directiei generale de politici si legislatie privind veniturile bugetului general consolidat din cadrul Ministerului Finantelor Publice, transmis cu adresa nr.266618/29.09.2004, aflata la dosarul cauzei, prin care se precizeaza :

*“Potrivit notelor explicative la nomenclatorul CAEN subsectiunea 15 este atribuita “Industriei alimentare si bauturilor, iar clasa 1512 ‘Productiei si conservarii carnii de pasare’ (sacrificarea in abatoare, a pasarilor, prepararea carnii de pasare, productia de carne de pasare, proaspata sau congelata, in portii individuale s.a.), ‘cresterea pasarilor’ regasindu-se la clasa 0125 care nu intra sub incidenta prevederilor Ordinului Ministerului Agriculturii, Padurilor si Dezvoltarii Rurale nr.396/2001 privind conditiile in care isi pot desfasura activitatea agentii economici care realizeaza productie de produse alimentare in zone defavorizate si care beneficiaza de scutire de la plata taxelor vamale.*

*Fata de cele de mai sus si totodata tinand cont de prevederile Hotararii Guvernului nr.728/2001 coroborate cu cele ale Ordinului Ministerului Agriculturii, Padurilor si Dezvoltarii Rurale nr.396/ 2001, **importurile de pui de o zi** efectuate dupa intrarea in vigoare a ordinului nr.396/2001, publicat in Monitorul Oficial nr.714 din 9 noiembrie 2001, **nu se incadreaza in categoria materiilor prime necesare in vederea realizarii productiei proprii in zone defavorizate.***

*Avem in vedere faptul ca , in col.3 din anexa nr.1 la Ordinul nr.396/2001 se precizeza clar ca produsul finit al activitatii de productie, prelucrarea si conservarea carnii de pasare este carnea de*

*pasare, rezultata in urma sacrificarii animalelor vii, ori, in cazul puicutelor de o zi este de la sine inteles ca nu poate fi vorba de sacrificare.”*

In concluzie, tinand cont de situatia de fapt si textele de lege enuntate mai sus rezulta ca pui vii de o zi importati de societate nu se incadreaza in categoria materii prime necesare realizarii productiei proprii in zona defavorizata, deci societatea nu poate beneficia de scutire de la plata taxelor vamale in baza art.6 din Ordonanta de urgenta a Guvernului nr.24/1998 privind regimul zonelor defavorizate, cu modificarile si completarile ulterioare.

Mai mult, in acelasi sens s-a pronuntat si Directia Generala de Reglementare in Domeniul Activelor Statului prin adresa nr.371236/01.04.2004, aflata in copie la dosarul cauzei.

Prin urmare, potrivit prevederilor art.141 din Legea nr.141/1997 privind Codul vamal al Romaniei care precizeaza:

***“(1) În cazul mărfurilor importate pentru care legea prevede drepturi de import, precum si în cazul plasării mărfurilor într-un regim de admitere temporară cu exonerarea parțială de drepturi de import, datoria vamală ia nastere în momentul înregistrării declaratiei vamale.***

***(2) Debitorul datoriei vamale este considerat titularul declaratiei vamale acceptate si înregistrate.”***

Intrucat titularul declaratiilor vamale de import este **Societatea X** care in momentul importurilor nu a achitat drepturile vamale potrivit legii, iar pentru importurile de pui vii de o zi ce fac obiectul cauzei, nu poate beneficia de scutire la plata taxelor vamale, rezulta, ca in mod legal organul de control a stabilit in sarcina societatii obligatia de plata a taxei vamale si taxei pe valoarea adaugata si in consecinta urmeaza a se respinge contestatia ca neintemeiata.

Referitor la sustinerea societatii ca a indeplinit toate conditiile prevazute la art 7 si art 8 din Hotararea Guvernului nr. 728/2001 in sensul ca a depus cererea de acordare a facilitatilor prevazute la art. 6 din Ordonanta de urgenta a Guvernului nr.24/1998 vizata de Agentia pentru dezvoltare regionala V Vest Romania si a obtinut de la Directia regionala vamala X autorizatiile pentru acordarea regimului tarifar favorabil, aceasta nu poate fi retinuta in solutionarea favorabila a cauzei intrucat acordarea avizului de catre Agentia pentru dezvoltare regionala arata vocatia unui agent economic de a dobandi facilitatile vamale prevazute de Ordonanta de urgenta a Guvernului nr.24/1998.



Referitor la autorizatiile pentru acordarea regimului tarifar favorabil eliberate de Directia regionala vamala X se retine ca aceste autorizatii, emise conform art. 390 din Hotararea Guvernului nr.1114/2001 *“pentru a permite autoritatii vamale să verifice în orice moment existenta mărfurilor în locul în care acestea sunt depozitate sau utilizate în scopul declarat”* nu exclud efectuarea controlului ulterior al operatiunilor de catre organele vamale, potrivit art. 61 din Legea nr. 141/1997, singurele abilitate sa exercite politica vamala a statului roman. Acest fapt rezulta si din instructiunile de completare a cererii de acordare a facilitatilor si autorizatiilor pentru acordarea regimului tarifar favorabil, anexele 27 si 28 din Hotararea Guvernului nr.1114/2001, unde se precizeaza ca la punctul 5 din autorizatie *“se inscriu datele referitoare la controalele ulterioare efectuate”*

Referitor la afirmatia contestatoarei potrivit careia prin adresa nr.1707/03.05.2004 Regiunea V Vest Romania, Agentia pentru Dezvoltare Regionala a precizat ca puii de o zi ar constitui materie prima, se retine ca aceasta adresa nu produce efecte juridice si nu este opozabila tertilor nefiind un act administrativ de autoritate, respectiva adresa reprezinta punctul de vedere al Agentiei pentru Dezvoltare regionala, avand un caracter consultativ.

De altfel, faptul ca avizul Agentiei pentru Dezvoltare Regionala are caracter consultativ rezulta si din solicitarea nr.11107/28.04.2004 a Directiei regionale vamale Timisoara catre aceasta autoritate.

2. Referitor la suma ... lei ce reprezinta dobanzile si penalitatile de intarziere aferente drepturilor vamale ,

**Agentia Nationala de Administrare Fiscala prin Directia generala de solutionare a contestatiilor este investita sa se pronunte daca societatea datoreaza aceste sume in conditiile in care ele au caracter accesoriu in raport cu debitul, iar societatea nu motiveaza contestatia in ceea ce priveste modul de calcul al dobanzilor si penalitatilor stabilite de organul vamal.**

**In fapt**, prin procesul verbal contestat organele de control au calculat in sarcina **Societatii X** dobanzi si penalitati de intarziere aferente taxelor vamale si taxei pe valoarea adaugata. Contestatoarea nu si-a motivat contestatia in ceea ce priveste acest capat de cerere.

**In drept**, sunt aplicabile prevederile art. 175, alin.(1) lit.c) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003, privind Codul de procedura fiscala, republicata, care prevede:

**“Contestatia se formulează în scris si va cuprinde:**

**[...]**

**c) motivele de fapt si de drept; [...]**

Avand in vedere cele de mai sus, faptul **ca societatea X** nu aduce nici un argument referitor la quantumul dobanzilor si penalitatilor de intarziere, cotele aplicate, data de la care au fost calculate dobanzile si penalitatile de intarziere, precum si faptul ca stabilirea de dobanzi si penalitati reprezinta masura accesorie in raport cu debitul, conform principiului de drept *accessorium sequitur principale*, masurile accesorii urmeaza principalul, iar in sarcina petentei a fost retinut ca fiind datorat un debit de natura drepturilor vamale de import, contestatia va fi respinsa ca nemotivata pentru capatul de cerere reprezentand dobanzi si penalitati aferente taxelor vamale si taxei pe valoarea adaugata .

Referitor la cererea societatii de suspendare a executarii silite pana la solutionarea contestatiei, avand in vedere solutia pronuntata, precum si faptul ca Directia generala de solutionare a contestatiilor a solutionat contestatia, se retine ca cererea de suspendare a executarii silite a ramas fara obiect, in conformitate cu dispozitiile art.184 din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata.

Pentru considerentele retinute si in temeiul art.6 lit.d) din Ordonanta de urgenta a Guvernului nr.24/1998, republicata, cu modificarile ulterioare, art.1 lit.d) din Hotararea Guvernului nr.728/2001 pentru aprobarea normelor metodologice de aplicare a Ordonantei de urgenta a Guvernului nr.24/1998 privind regimul zonelor defavorizate, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, art.141din Legea nr.141/1997 privind Codul vamal al Romaniei, art. 40 din Regulamentul de aplicare a Codului vamal al Romaniei aprobat prin Hotararea Guvernului nr.1114/2001, coroborate cu prevederile art. 175 (1) lit.c), art. 178 (1) lit. c), art.184 si art.185(1) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata se:

**DECIDE:**

1. Respingerea contestatiei formulate de **Societatea X** ca neintemeiata pentru taxele vamale si taxa pe valoarea adaugata.

2. Respingerea ca nemotivata a contestatiei formulate de **Societatea X** pentru dobanzile aferente taxei vamale si taxei pe valoarea adaugata, precum si pentru penalitatile de intarziere aferente taxelor vamale si taxei pe valoarea adaugata.

Prezenta decizie poate fi atacata la Curtea de Apel X, in termen de 6 luni de la comunicare, conform procedurii legale.