



MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE

Agenția Națională de
Administrare Fiscală

Direcția Generală a Finanțelor Publice V



Str. Ștefan cel Mare, nr. 56
V, jud. V.

Tel : + 0235 3.....141, 0235 314143

Fax : + 0235 317067

e-mail : admin.vsvsjudx01.vs@mfinante.ro

**DECIZIA nr. ...din 26.04.2012,
privind soluționarea contestației nr. din 29.03.2012, depusă de către
domnul XXXX, împotriva procesului verbal de inspecție încheiat în data de
28.02.20.....de către Compartimentul de control al D.G.F.P. V.la U.A.T. Comuna C.,
Județul V.**

Contestația, (anexa nr. 1), a fost depusă în termenul legal prevăzut de art. 22, alin. 8 al Ordonanței Guvernului nr.9 din 1999, republicată, privind controlul intern/managerial și controlul financiar preventiv, având în vedere faptul că procesul verbal de inspecție încheiat în data de 28.02.2012 la U.A.T. Comuna C i-a fost transmis cu adresa nr.557/06.03.2012 și primit în data de 20.03.2012 conform confirmare de primire mandat poștal, transmis de Primăria C cu adresa nr...../20.04.2012 și înregistrată la DGFP V.la nr.7896/20.04.2012, anexate la dosar.

Prin contestația depusă la D.G.F.P. V., domnul XXXX, fost primar al Comunei C în perioada 2004 - 2008, contestă măsura din procesul verbal de inspecție încheiat în data de 28.02.2012 la U.A.T. Comuna C de către Compartimentul de control al D.G.F.P. V., prin care s-a dispus recuperarea prejudiciului în sumă de S1 lei, după cum urmează :

- suma de S2lei de la doamna ZZZ – secretar comună ;
- suma de S2lei de la domnul XXXX – primar în perioada 2004-2008 .

Domnul XXXX, contestă modul de stabilire a vinovăției în proporție de 50% pentru cele două persoane și face o serie de afirmații la adresa consilierilor care au efectuat inspecția și care au încheiat procesul verbal de inspecție din data de 28. 02.2012, în sensul că aceștia și-au depășit sfera de atribuțiuni, săvârșind un abuz evident prin analizarea modului în care adresa nr...../15.03.2006 emisă de către Instituția Prefectului județului V.a fost pusă în aplicare de către Consiliul Local al comunei C.

Totodată, domnul XXXX mai afirmă că, prin controlul efectuat cei doi inspectori au analizat modul în care se adoptă și se revocă o hotărâre de către autoritatea legislativă locală, respectiv hotărârea nr...../02.03.2006 prin care s-a adoptat eliberarea din funcție a viceprimarului A.V. și adresa nr...../15.03.2006 emisă de către Instituția Prefectului a județului V., prin care s-a solicitat revizuirea hotărârii nr...../02.03.2006 în vederea evitării atacării acesteia la instanța de contencios administrativ, fapt ce încalcă prevederile O.G. nr.9/1999 privind controlul intern/managerial și controlul financiar preventiv, legalitatea sau nelegalitatea unei hotărâri adoptată de către autoritatea legislativă se analizează de către instanța de judecată și nu de cei doi inspectori la cererea primarului A.V..

Referitor la constatarea organului de control, că la ședința din data de 02.03.2006 nu au fost de acord cu demiterea viceprimarului A.V. patru consilieri, așa cum rezultă din procesul verbal de ședință, domnul XXXX susține că constatarea este total eronată, deoarece la ședința din data de 02.03.2006, în cazul proiectului de hotărâre privind demiterea viceprimarului, a fost aplicată procedura votului secret, iar în procesul verbal sunt prezentate pozițiile consilierilor locali din luările de cuvânt și nu voturile acestora.

Cu privire la faptul că în timpul controlului nu a fost prezentată convocarea ședinței din data de 09.04.2006, domnul XXXX precizează că ședința ordinară din data de 09.04.2006 s-a convocat prin dispoziția primarului nr...../03.04.2006, dispoziție care a fost emisă pentru convocarea consilierilor locali și care a fost adusă la cunoștința publicului la afișierul existent la sediul Primăriei C, conform proces verbal de afișare nr...../03.04.2006, iar prin invitația nr...../03.04.2006, consilierii locali au fost informați cu ordinea de zi a ședinței, precum și data, ora și locul unde va avea loc ședința consiliului local.

În ceea ce privește adresa Instituției Prefectului nr...../15.03.2006, domnul XXXX prezintă circuitul acestui document. Potrivit registrului general de corespondență al Primăriei C, adresa a fost repartizată consiliului local și primarului, faptul că primarul a primit această adresă o dovedește și procesul verbal de ședință din 09.04.2006 de unde rezultă că a fost comunicată și că a fost pusă în discuție consilierilor locali, însă aceștia nu iau nici un fel de atitudine, mai ales că în acea ședință din data de 09.04.2006 au procedat la alegerea unui alt viceprimar prin hotărârea nr...../2006, hotărâre care primește avizul de legalitate de la Instituția Prefectului, mai mult de atât recomandările din adresa nr...../15.03.2012 erau făcute pentru Consiliul local al comunei C care este organul deliberativ care poate emite hotărâri și nu pentru primar și secretar.

Referitor la constatarea organului de control din cadrul D.G.F.P. V., precum că aspectele prezentate la paginile 4 și 5 din Procesul – verbal de ședință a Consiliului local C din data de 09.04.2006, în contradictoriu cu cele susținute de domnul P.C., nu sunt probate, domnul XXXX afirmă că eronat organul de control consideră temeinice afirmațiile președintelui de ședință, respectiv domnul P.C., că procesul verbal de ședință nu se citea în cadrul ședințelor consiliului local, deoarece documentele existente dovedesc că secretarul la începutul fiecărei ședințe, pune la dispoziția consilierilor procesul verbal al ședinței anterioare și îl supune aprobării, consilierii având posibilitatea să conteste conținutul procesului - verbal de ședință, iar în speța în cauză, respectiv înscrierile din procesul – verbal din 09.04.2006, cu privire la prezentarea adresei nr./15.03.2006 se află chiar pe pagina procesului - verbal semnat și însoțit de către domnul P.C. – președintele de ședință.

Cu privire la prejudiciul creat la bugetul local al U.A.T. C în sumă de S1 lei, reprezentând drepturi salariale convenite viceprimarului A.V., urmare anulării unei hotărâri de consiliu local „de eliberare ilegală din funcție”, prejudiciu care conform procesului verbal de control nr...../28.02.2012 trebuie recuperat de la domnul XXXX - primar și doamna ZZZ -secretar, contestatorul susține că nu se face vinovat de crearea acestui prejudiciu, în speța în cauză existând două sentințe definitive și irevocabile, și-anume Sentința civilă nr.108/ C.A. a Tribunalului V., prin care se anulează H.C.L. nr...../2006 și se dispune Consiliului Local C, obligativitatea plății drepturilor salariale către viceprimarul A.V., și Decizia Civilă nr.../ C.A. a Curții de Apel Iași, prin care se stabilește că „*urmare anulării unei hotărâri de consiliu local de eliberare ilegală din funcție, responsabili se fac toți membrii consiliului local care au votat pentru adoptarea hotărârii nr...../2006*”.

Domnul XXXX susține că vinovăția aparține Consiliului Local C, care constituți într-o treime și luând act de adresa Instituției Prefectului aveau posibilitatea inițierii unui proiect de hotărâre pe care să-l înainteze primarului comunei pentru a fi introdus pe ordinea de zi și puteau solicita convocarea Consiliului local pentru rezolvarea situației.

Deasemenea afirmă că în speța în cauză nu se poate atrage răspunderea patrimonială a primarului, fiind vorba de o răspundere civilă delictuală și având în vedere că prejudiciul are o vechime de 4 ani, 6 luni și 14 zile, chiar în situația unei presupuse vinovății, operează prescripția extinctivă și dreptul conducătorului unei instituții publice de a emite ordin sau dispoziție de imputare este prescris, având în vedere că termenul general de prescripție este de trei ani.

Față de cele prezentate, contestatorul solicită anularea procesului – verbal nr...../28.02.2012 prin care s-a stabilit în sarcina sa prejudiciul material în sumă de S2 lei.

În baza Ordinului de serviciu nr.../26.01.2012, emis de Directorul executiv al D.G.F.P. V. în conformitate cu prevederile O.G. nr.....9/1999 privind controlul intern și controlul financiar preventiv, modificată și completată ulterior și aprobată prin Legea nr.301/2002, a H. G. nr.362/2000 privind organizarea inspecțiilor pentru audit intern, compartimentul de control a efectuat o inspecție la Unitatea Administrativ Teritorială Comuna C, Județul V., în vederea soluționării Petiției domnului S.G. -agent fiscal în cadrul U.A.T.C, petiție ce a fost înregistrată la D.G.F.P. V. la nr.....2012.

Prin procesul verbal de inspecție încheiat în data 28.02.2012 la Unitatea Administrativ Teritorială Comuna C de către Compartimentul de control al D.G.F.P. V., la pagina 2, referitor la prejudiciul creat la bugetul local al U.A.T.C în sumă de S1 lei, reprezentând drepturi salariale cuvenite viceprimarului A.V., urmare anulării unei hotărâri de consiliu local de eliberare ilegală din funcție, organul de control constată:

1. *În baza expunerii de motive inițiată de un grup de 7 consilieri ai Consiliului Local C, în ședința ordinară din data de 02.03.2006, s-a pus în dezbatere Proiectul de hotărâre privind eliberarea din funcție a viceprimarului comunei C A.V., proiect care a fost avizat favorabil de comisia de specialitate juridică, disciplină, protecție mediu și turism.*

2. *Prin Hotărârea nr...../02.03.2006 semnată de președintele de ședință – consilier P.C., Consiliul Local C a decis eliberarea din funcția de viceprimar al comunei C a domnului A.V., începând cu data de 03.03.2006.*

3. *Procedând la verificarea legalității actelor administrative adoptate de Consiliul Local C, Instituția Prefectului – județul V. transmite Consiliului Local al Comunei C. adresa nr...../15.03.2006- înregistrată la Primăria C. la nr.../17.03.2006, prin care face cunoscut că Hotărârea nr...../02.03.2006 privind eliberarea din funcție a viceprimarului comunei C nu este legală, considerând că s-a dat cu încălcarea dispozițiilor actelor normative în vigoare și a procedurilor reglementate de Legea nr.215/2001 privind administrația publică locală, Legea nr.393/2004 privind statutul aleșilor locali și ale propriului regulament de organizare și funcționare. În această adresă se precizează că :*

- *în preambulul Hotărârii nr...../02.03.2006 sunt invocate unele articole ale Legii nr.215/2001 privind administrația publică locală, care sunt inoportune întrucât textele se referă la alte articole din acest act normativ;*

- *votul secret exprimat de consilierii care s-au pronunțat pentru eliberarea din funcție a viceprimarului ar fi trebuit să întrunească două treimi din numărul consilierilor în funcție, cei 7 consilieri care au votat „pentru” din totalul decâți numără Consiliul Local la acea dată, nu a întrunit procentul cerut de lege ;*

- nu s-a respectat cerința imperativă stipulată de alin.2 al art.69 din Statutul aleșilor locali „motivele care justifică propunerea de sancționare se aduce la cunoștința consilierilor cu cel puțin 5 zile înainte a ședinței”;

- nu au fost întrunite cerințele alin.1al art.69 din Legea nr.393/2004 și anume săvârșirea de către viceprimarul comuneiC „a unor abateri grave și repetate” și numai „dacă se face dovada că acesta a încălcat Constituția, celelalte legi ale țării sau a prejudiciat interesele țării, ale unității administrativ- teritoriale sau ale locuitorilor din unitatea administrativ- teritorială „ care să justifice aplicarea directă a sancțiunii de eliberare din funcție, ca cea mai gravă și ireversibilă pedeapsă .

Pentru evitarea atacării H.C.L. nr...../02.03.2006 la instanța de contencios administrativ, Instituția Prefectului – județul V.a solicitat Consiliului LocalC reanalizarea acestei hotărâri în cadrul primei ședințe, cu respectarea prevederilor legale și informarea în termen util a modificărilor efectuate pentru a dispune măsuri în consecință.

3. Conform Proceselor verbale a ședințelor Consiliului Local C din data de 09.04.2012(data primei ședințe de după adoptarea H.C.L. nr...../02.03.2006) și a următoarelor, pe ordinea de zi nu a fost înscrisă spre a fi supusă dezbaterilor și analizei adresa Instituției Prefectului nr...../15.03.2006.

În procesul verbal al ședinței ordinare a Consiliului Local C din data de 09.04.2006, la pagina 4 -5, se precizează că primarul comunei informează Consiliul Local C în legătură cu adresa nr...../15.03.2006 emisă de Instituția Prefectului județului V.în care se fac referiri la hotărârea nr...../2006 privind eliberarea din funcție a viceprimarului comunei C.

Președintele de ședință spune că s-a conturat o opinie a consilierilor în legătură cu această adresă și fiind o hotărâre adoptată de Consiliul local, aceștia nu sunt de acord cu repunerea în discuție a hotărârii nr...../02.03.2006.

4. Prin Sentința civilă nr.106/CA pronunțată în ședința publică din data de 26.06.2006,Tribunalul V. admite acțiunea formulată de reclamantul A.V., anulează Hotărârea nr...../02.03.2006 adoptată de pârâțul Consiliul Local C.

Împotriva Sentinței civile nr.../CA din 26.06.2006 pronunțată de Tribunalul V., Consiliul Local C înaintează recurs.

Prin Decizia nr.../CA - irevocabilă, pronunțată în ședința publică din 06.....2006, Curtea de Apel Iași respinge recursul introdus de Consiliul Local C .

Prin Sentința civilă nr.../CA, pronunțată în ședința din data de 23.04.2007,Tribunalul V., la cererea domnului A.V., obligă pârâta Consiliul Local C la plata drepturilor salariale de la data eliberării și până la reintegrare în sumă de S3.

5. Avînd în vedere sentințele de mai sus, Consiliul Local C hotărăște încetarea mandatului de viceprimar al domnului S. H., fapt pentru care emit Hotărârea nr.../23.01.2007, iar prin Hotărârea nr.../23.01.2007 declară nulă Hotărârea nr...../02.03.2006, iar Primăria Comunei C a achitat domului A.V. suma de S4 lei reprezentând drepturi salariale și a virat la bugetul consolidat al statului obligațiile bugetare aferente în sumă de S5 lei.

6. Prin procesul verbal de constatare nr.../30.10.2008, încheiat de controlorii financiari ai Camerei de Conturi a județului V.– Direcția de Control Ulterior, s- a constatat că eliberarea din funcția de viceprimar al comuneiC a domnului A.V. s-a făcut cu încălcarea prevederilor Legii nr.215/2001 privind administrația publică locală cu modificările și completările ulterioare, iar răspunzător de acest fapt se face consilierul local P.C. – președinte de ședință, deoarece în cadrul ședinței Consiliului Local C. din data de 09.04.2006 nu a supus la vot adresa nr...../15.03.2006 emisă de Instituția

Prefectului , așa cum este reglementat la Cap.II, art.15, alin.(1), lit.e) din Regulamentul de Organizare și Funcționare a Consiliului LocalC.

Prin demiterea domnului A.V. din funcția de viceprimar al comunei C și prin achitarea drepturilor salariale ale acestuia pe perioada suspendării și a obligațiilor bugetare aferente, controlorii financiari ai Camerei de Conturi V., stabilesc că bugetul local al Consiliului LocalC a fost prejudiciat cu suma de S4 lei , compusă din :

- X lei salariul net plătit domnului A.V. pentru perioada 10.03.2006- 23.10.2007 ;
- Z lei – impozite și contribuții angajat;
- Y lei – contribuții angajator ;
- M lei - dobâzi bancare calculate de Camera de Conturi V.

Prin Sentința civilă nr. ../CA/15.03.2010, Tribunalul V.admite sesizarea făcută de Camera de Conturi V.și PrimăriaC în contradictoriu cu pârâțul P.C. și în consecință obligă pârâțul la plata sumei de S4 lei .

7. Prin Decizia nr...../CA/08.....2010 emisă de Curtea de Apel I– Secția de Contencios Administrativ și Fiscal, se admite recursul domnului P.C. împotriva Sentinței civile nr..../CA/15.03.2010 și respinge sesizarea Camerei de Conturi V..

8. Pe lângă cele de mai sus, echipa de control din cadrul Compartimentului de Control al D.G.F.P. V.a mai constatat:

- secretarul comunei nu a prezentat la control convocarea ședinței din data de 09.04.2006, document care nu există nici la dosarul de ședință;
- la control a fost prezentată Dispoziția nr...../03.04.2006 semnată de domnul XXXX – primar și de doamna ZZZ – secretar, emisă în scopul convocării Consiliului LocalC pentru ședința ordinară din data de 09.04.2006.

Pe acest document este trecută ordinea de zi a ședinței care cuprinde patru puncte, dar nu cuprinde și un punct distinct privind punerea în discuție a adresei nr...../15.03.2006 a Instituției Prefectului – județul V.precum și reanalizarea Hotărârii nr...../02.03.2006, adresă care nu este menționată nici pe ordinea de zi a Procesului – verbal al ședinței ordinare a Consiliului local C din data de 09.04.2006.

9. În timpul controlului, la sediul U.AT.Cozești au fost invitați consilierii din perioada mandatului 2004-2008 pentru a da detalii cu privire la discuțiile purtate în ședința din data de 09.04.2006 a Consiliului Local C, referitoare la adresa nr...../15.03.2006 a Instituției Prefectului – județul V..

În explicațiile scrise un număr de patru consilieri susțin că adresa nr...../15.03.2012 a Instituției Prefectului -județul V.nu a fost pusă în discuție în ședința Consiliului Local din data de 09.04.2006, acești consilieri sunt P.C. (președintele de ședință), M. V., T. D. și D. A., mai mult domnul P.C. declară că de această adresă a auzit prima dată cu ocazia controlului Curții de Conturi, declarație care este în contradictoriu cu Procesul verbal de ședință din 09.04.2006, unde la pagina 4-5, se precizează că „ Primarul comunei informează Consiliul Local C în legătură cu adresa nr...../15.03.2006 emisă de Instituția Prefectului județului V.în care se fac referiri la hotărârea nr...../2006 privind eliberarea din funcție a viceprimarului comunei C.

Președintele de ședință spune că s-a conturat o opinie a consilierilor în legătură cu această adresă și fiind o hotărâre adoptată de Consiliul local, aceștia nu sunt de acord cu repunerea în discuție a hotărârii nr...../02.03.2006”.

Un alt consilier, domnul R. G. suține că nu- și mai amintește dacă această adresă a fost pusă în discuție în ședința de consiliu local din data de 09.04.2006.

Domnul C. M. suține că „adresa a fost adusă la cunoștința Consiliului Local de către primar, domnul XXXX, dar președintele de ședință domnul P.C., nu a supus-o la vot pentru că nu era trecută pe ordinea de zi.”

Domnul S. H. a refuzat să dea în scris explicații cu privire la această adresă.

Nu s-au prezentat să dea explicații patru consilieri, și-anume: C. V., T. R., P. M. și C.M.

Ca urmare a celor de mai sus, echipa de control din cadrul D.G.F.P V. constată că bugetul local al U.AT. C a fost prejudiciat cu suma de S1 lei, compusă din :

- Xlei salariul net plătit domnului A.V. pentru perioada 10.03.2006- 23.10.2007 ;

- Z lei – impozite și contribuții angajat;

- Ylei – contribuții angajator ;

- M lei - dobâzi bancare calculate de Camera de Conturi V.până la data de 30.10.2008 ;

- N lei – dobânzi calculate pentru perioada 31.10.2008 – 28.02.2012 de echipa de control din cadrul Compartimentului de control al DGFP V..

Responsabilitatea prejudiciului creat aparține în egală măsură primarului și secretarului comunei, respectiv domnul XXXX și doamna ZZZ, deoarece :

- nu au luat toate măsurile pentru respectarea prevederilor legale prevăzute de Legea nr.215/2001 privind administrația publică locală, Regulamentul de Organizare și Funcționare a Consiliului LocalC, aprobat prin Hotărârea nr.14/31.05.2005, Legea nr.393/2004 privind Statutul aleșilor locali ;

- au tratat cu superficialitate adresa nr...../15.03.2006 a Instituției Prefectului – județul V., prin care s-a comunicat că Hotărârea nr...../02.03.2006 este invalidă din motivele arătate mai sus (pag.4)” .

La pagina 10 din procesul verbal de inspecție încheiat în data de 28.02.2012 la U.A.T. Comuna C, organul de control a trasat măsura ca suma de S1 lei să fie recuperată de la următoarele persoane:

- S2lei, de la domnul XXXX, primar al comunei în perioada 2004 – 2008;

- S2lei, de la doamna ZZZ secretar comună.

În urma analizării celor contestate de către domnul XXXX, precum și a datelor și documentelor menționate în procesul verbal de inspecție încheiat în data de 28.02.2012, referitor la măsura prin care s-a dispus recuperarea unei sume de bani de la domnul XXXX, primar al comunei C, Compartimentul soluționare contestații din cadrul D.G.F.P. V.a constatat următoarele:

Prin Dispoziția nr....24.02.2006 emisă de domnul XXXX - primar al ComuneiC și avizată de doamna ZZZ - secretar comună, se convoacă Consiliul local al comuneiC, în ședința ordinară pentru data de 02.03.2006, orele 12,00 la sediul Primăriei comuneiC, cu următorul proiect al ordinei de zi :

1.....;

2. Raport de activitate al viceprimarului comuneiC din luna aprilie 2005 și până în prezent ;

3. Proiect de hotărâre privind eliberarea din funcție a viceprimarului comuneiC;

4.....

În baza acestei dispoziții, primarul comunei C emite și convocarea nr...../24.02.2006, prin care cei unsprezece consilieri ai Consiliului local al comunei C iau la cunoștință de ședința ordinară din 02.03.2006 precum și de proiectul ordinii de zi.

În ședința ordinară din data de 02.03.2006, s-a adoptat Hotărârea nr..... a Consiliului localC, prin care s-a dispus eliberarea din funcția de viceprimar al comuneiC a domnului A.V., hotărâre ce a fost înaintată, pentru verificarea legalității, la Instituția Prefectului – Județul V..

Exercitându-și atribuțiile, constând în verificarea legalității actelor administrative, constatând nelegalitatea Hotărârii nr./02.03.2006 a Consiliului localC, prin adresa nr./15.03.2006, înregistrată la Comuna C sub nr. .../17.03.2007, Instituția Prefectului

– Județul V.a adus la cunoștința Consiliului local C că hotărârea mai sus arătată este nelegală, contravenind prevederilor Legii nr. 215/2001, privind administrația publică locală, ale Legii nr. 393/2004, privind statutul aleșilor locali, precum și ale propriului regulament de organizare și funcționare al consiliului local.

Prin adresa mai sus menționată, Instituția Prefectului – Județul V. face o primă remarcă prin faptul că în preambulul hotărârii sunt invocate articolele nr. 69, alin. (1), lit. “a” și nr. 70 din Legea nr. 215/2001, privind administrația publică locală, în loc de art. nr. 78, alin. 2, probabil cele enunțate voindu-se a fi atribuite unei alte legi nenominalizate și care este Legea nr. 393/2004, privind Statutul aleșilor locali. De asemenea, invocarea art. 38, alin. 2 din legea administrației publice locale este inoportună, întrucât textul se referă la lit. “a” la “alegerea din rândul consilierilor a viceprimarului, respectiv a viceprimarilor, după caz ...”, și nu la eliberarea acestuia din funcție.

Un al doilea aspect care trebuie luat în considerare, susține Instituția Prefectului – Județul V., este acela legat de votul secret, exprimat de către consilierii care s-au pronunțat pentru eliberarea viceprimarului din funcție și care ar fi trebuit să întrunescă cvorumul de două treimi din numărul consilierilor în funcție (art. 78, alin. 2 din Legea nr. 215/2001, coroborat cu art. 69, alin. 3 din Legea nr. 393/2004), cei 7 consilieri care au votat “pentru”, din totalul de, câți numără Consiliul local C, neîntrunind procentul cerut de lege.

Instituția Prefectului mai susține că nici cerința imperativă stipulată de alin. 2 al art. 69 din Statutul aleșilor locali nu a fost respectată, deoarece motivele care justificau propunerea de sancționare nu au fost aduse la cunoștința consilierilor cu cel puțin 5 zile înaintea ședinței, din studierea dosarului dar și din susținerile viceprimarului, respectiv ale celor 4 consilieri care au votat “contra”, nerezultând că aceasta ar fi fost îndeplinită.

Pentru aceste motive de nelegalitate, Instituția Prefectului – Județul V.a solicitat Consiliului local C reanalizarea, în prima ședință, a hotărârii mai sus arătate, pentru a se evita atacarea acesteia în instanța de contencios administrativ, urmând a fi informată în termen util despre acest lucru, pentru a se putea dispune măsuri în consecință.

Potrivit art. nr. 68 din Legea nr. 215/2001, privind Legea administrației publice locale, în vigoare la acea data :

“ART. 68

(1) *Primarul îndeplinește următoarele atribuții principale:*

a) asigură respectarea drepturilor și libertăților fundamentale ale cetățenilor, a prevederilor Constituției, precum și punerea în aplicare a legilor, a decretelor Președintelui României, a hotărârilor și ordonanțelor Guvernului; dispune măsurile necesare și acordă sprijin pentru aplicarea ordinelor și instrucțiunilor cu caracter normativ ale miniștrilor și ale celorlalți conducători ai autorităților administrației publice centrale, precum și a hotărârilor consiliului județean;

b) asigură aducerea la îndeplinire a hotărârilor consiliului local. În situația în care apreciază că o hotărâre este ilegală, în termen de 3 zile de la adoptare îl sesizează pe prefect[...];

f) *exercită funcția de ordonator principal de credite;*

g) *verifică, din oficiu sau la cerere, încasarea și cheltuirea sumelor din bugetul local și comunică de îndată consiliului local cele constatate [...].*

Compartimentul de soluționare a contestațiilor din cadrul D.G.F.P. V. constată faptul că, în calitatea sa de primar al comunei C în perioada 2004-2008, domnul XXXX trebuia să asigure respectarea drepturilor și libertăților fundamentale ale cetățenilor precum și punerea în aplicare a prevederilor legale, dar având în vedere dispoziția

nr..../24.02.2006, tocmai domnul primar XXXX inițiază proiectul de hotărâre privind eliberarea din funcție a viceprimarului comunei C.

În acest context și în conformitate cu prevederile art.61, alin(2) din Legea nr.215/2001, în vigoare la acea dată, conform căreia :

„ *Primarul participă la ședințele consiliului local și are dreptul să își exprime punctul de vedere asupra tuturor problemelor supuse dezbaterii*„, domnul XXXX ar fi trebuit să fie primul care să ia atitudine la ședința din data de 02.03.2006, când s-a pus în dezbatere Proiectul de hotărâre privind eliberarea din funcție a viceprimarului comunei, respectiv a domnului A.V. – salariat ales al Primăriei C și să comunice grupului de inițiativă format din cei șapte consilieri, prevederile art 69, alin.1 din Legea nr.393/2004 privind statutul aleșilor locali, care precizează:

“(1) Pentru abateri grave și repetate, săvârșite în exercitarea mandatului de viceprimar, de președinte sau de vicepreședinte al consiliului județean, persoanelor în cauză li se pot aplica următoarele sancțiuni:

- a) *muștrare;*
- b) *avertisment;*
- c) *diminuarea indemnizației cu 5 - 10% pe timp de 1 - 3 luni;*
- d) *eliberarea din funcție.*

(2) Sancțiunile prevăzute la alin. (1) lit. a) și b) se aplică, prin hotărâre a consiliului, la propunerea motivată a primarului, respectiv a președintelui consiliului județean. În cazul președintelui consiliului județean, propunerea trebuie făcută de cel puțin o treime din numărul consilierilor în funcție și va fi temeinic motivată. Motivele care justifică propunerea de sancționare vor fi aduse la cunoștință consilierilor cu cel puțin 5 zile înaintea ședinței.

(3) În cazul sancțiunilor prevăzute la alin. (1) lit. a) și b), hotărârea se adoptă cu votul deschis al majorității consilierilor în funcție, iar în cazul sancțiunilor prevăzute la lit. c) și d), cu votul secret a cel puțin două treimi din numărul consilierilor în funcție.

(4) Aplicarea sancțiunilor prevăzute la alin. (1) lit. c) și d) poate fi făcută numai dacă se face dovada că viceprimarul, președintele sau vicepreședintele consiliului județean a încălcat Constituția, celelalte legi ale țării sau a prejudiciat interesele țării, ale unității administrativ-teritoriale sau ale locuitorilor din unitatea administrativ-teritorială respectivă.”

Din analiza documentelor existente la dosar, compartimentul soluționare contestații constată că, în ceea ce privește adoptarea Hotărârii nr...../02.03.2006, domnul XXXX în calitate de primar, nu a asigurat respectarea prevederilor legale mai sus menționate, în ceea ce privește :

- sancționarea viceprimarului, fiind cel care a inițiat „proiectul de eliberare din funcție a viceprimarului” și a fost de acord cu această măsură - ca cea mai mare și ireversibilă sancțiune, care conform prevederilor legale se face pentru abateri deosebit de grave ;

- nu a sesizat încălcarea prevederilor legale în ceea ce privește condiția obligatorie pentru votul secret, și-anume întrunirea cvorumului de două treimi din totalul celor unsprezece consilieri existenți, raportat la cei 7 consilieri care au votat „pentru” eliberarea din funcție a viceprimarului .

Atât domnul XXXX în calitate de primar cât și doamna ZZZ în calitate de secretar, au acceptat adoptarea de către Consiliul Local al comunei C a Hotărârii nr...../02.03.2006, cu încălcarea prevederilor legale mai sus menționate și mai mult de atât au transmis -o Instituției Prefectului -județului V. pentru „ *verificarea legalității*” „ încălcând astfel prevederile art.68, alin.(1), lit. b), din Legea nr.215/2001 – în vigoare

la acea dată, conform căreia primarul prin atribuțiile sale asigură aducerea la îndeplinire a hotărârilor consiliului local. În situația în care apreciază că o hotărâre este ilegală, în termen de 3 zile de la adoptare îl sesizează pe prefect și nu invers cum s-a întâmplat în speța în cauză.

Având în vedere cele de mai sus, Compartimentul de soluționare a contestațiilor din cadrul D.G.F.P. V. consideră că, pentru adoptarea Hotărârii nr. din 02.03.2006, fără respectarea prevederilor legale, se face răspunzător și domnul XXXX, în calitatea sa de primar al comunei C la acea dată.

Prin adresa nr...../15.03.2006, înregistrată la Primăria C la nr.506/17.03.2006(anexa nr. 5 la procesul verbal de inspecție), Instituției Prefectului – județul V. face cunoscut Consiliului Local al Comunei C și atenționează pe domnul primar XXXX, că Hotărârea nr...../02.03.2006 privind eliberarea din funcție a viceprimarului comunei C nu este legală , considerând că „*aceasta s-a dat cu încălcarea dispozițiilor actelor normative în vigoare și a procedurilor reglementate de Legea nr.215/2001 privind administrația publică locală, Legea nr.393/2004 privind statutul aleșilor locali și ale propriului regulament de organizare și funcționare, instituția primarului și respectiv a viceprimarului având în cadrul actelor normative mai sus citate un spațiu bine definit și temeinic fundamentat în raport cu al celorlalte categorii de personal angajat în înfăptuirea administrației publice locale*”.

Pentru evitarea atacării H.C.L. nr...../02.03.2006 la instanța de contencios administrativ, Instituția Prefectului -județul V.a solicitat Consiliului Local C reanalizarea acestei hotărâri în cadrul primei ședințe, cu respectarea prevederilor legale.

Din registrul de corespondență al U.A.T. Comuna C (anexa nr. 25 la procesul verbal de inspecție), condus de către doamna ZZZ, rezultă că adresa nr./15.03.2006 a Instituției Prefectului – Județul V.a fost înregistrată la U.A.T. Comuna C sub nr. .../17.03.2006, însă la rubrica “Compartimentul căruia i s-a repartizat documentul și semnătura de primire” este scris “Consiliul local. Primar”, fără a exista nici o semnătură de primire a documentului.

Cu toate acestea, domnul XXXX, primarul comunei la acea dată, în nota explicativă dată organului de control, recunoaște faptul că a primit această adresă de la secretarul comunei, doamna ZZZ, înaintea ședinței Consiliului local C., din data de 09.04.2006, însă nu precizează data exactă la care a primit această adresă.

Chiar și în situația în care domnul XXXX ar fi primit de la secretarul comunei adresa nr./15.03.2006 exact înaintea ședinței Consiliului local C. din data de 09.04.2006, motiv pentru care nu a fost trecută pe ordinea de zi a Dispoziției primarului nr...../03.04.2006, domnul primar XXXX avea posibilitatea de a interveni în cadrul ședinței, pentru a solicita consilierilor locali introducerea pe ordinea de zi a unui punct distinct, cu privire la dezbaterea adresei nr...../15.03.2006 a Instituției Prefectului – Județul V., având în vedere faptul că prin Dispoziția nr...../03.04.2006, chiar dumnealui a stabilit ordinea de zi a ședinței ordinare din data de 09.04.2006.

De altfel, președintele de ședință a propus Consiliului local modificarea ordinii de zi, prin eliminarea primului punct, privind modificarea organigramei și a statului de funcții, întrucât nu este ajuns avizul Agenției Naționale a Funcționarilor Publici, iar primarul comunei, în calitate de inițiator, solicită acest fapt. Supusă la vot, modificarea este adoptată cu unanimitate de voturi.

Cu atât mai mult domnul XXXX, în calitate de inițiator al proiectului ordinii de zi, trebuia să solicite consilierilor locali introducerea pe ordinea de zi a unui nou punct referitor la discutarea adresei nr...../15.03.2006 a Instituției Prefectului – Județul V., cu

cât punctele 2 și 3 din ordinea de zi a ședinței se referă la, proiectul de hotărâre privind revocarea hotărârii nr. .../2006 privind delegarea atribuțiilor viceprimarului comunei C. domnului consilier local S.H., precum și la proiectul de hotărâre privind alegerea unui nou viceprimar al comunei C.

Numai în situația în care ar fi solicitat Consiliului local C dezbaterea adresei nr. din 15.03.2006 a Instituției Prefectului – Județul V., domnul XXXX ar fi fost absolvit de orice răspundere, însă informarea consilierilor locali despre adresa sus menționată a fost făcută prea târziu, la finalul ședinței, după alegerea unui nou viceprimar.

La data de 09.04.2006, în ședința ordinară a Consiliului local C, așa cum reiese din procesul verbal al ședinței Consiliului local C din data de 09.04.2006, care a fost pus în discuție și adoptat în ședința ordinară a Consiliului local C din data de 31.05.2006, dar și din notele explicative date organului de control de către primarul comunei de la acea dată și de către unii consilieri locali din perioada respectivă, domnul XXXX, primarul comunei C la acea dată, a informat consilierii locali în legătură cu adresa nr./15.03.2006 a Instituției Prefectului – Județul V., în care se fac referiri la Hotărârea nr./2006, privind eliberarea din funcție a viceprimarului comunei C, domnul A.V., deși discutarea acestei adrese în consiliul local nu a fost cuprinsă pe ordinea de zi a ședinței, informare care din păcate s-a făcut la sfârșitul ședinței, când deja un nou viceprimar fusese ales.

Tot din conținutul procesului verbal al ședinței ordinară a Consiliului local C din data de 09.04.2006, mai rezultă faptul că președintele de ședință, domnul P.C., a spus că s-a conturat o opinie a consilierilor în legătură cu această adresă și fiind o hotărâre adoptată de consiliul local, aceștia nu sunt de acord cu repunerea Hotărârii nr./2006 în discuție.

În nota explicativă dată organului de control, anexa nr. ... la procesul verbal de inspecție, domnul P.C., președintele de ședință, susține că a luat la cunoștință despre conținutul adresei nr./15.03.2006 a Instituției Prefectului – Județul V. în luna octombrie 2008, cu ocazia controlului Curții de Conturi la primăria C. Totodată, domnul P.C. mai susține că această adresă nu a fost adusă la cunoștința consilierilor, nu a fost înscrisă pe ordinea de zi, pentru dezbateră și luarea unei hotărâri, în nici o ședință a Consiliului local C.

Această afirmație este în contradictoriu cu conținutul procesului verbal de ședință, în care domnul P.C., în calitate sa de președinte de ședință, a semnat procesul verbal din 09.04.2006 al ședinței Consiliului local C, chiar pe ultima pagină, care poartă semnătura domnului P.C. și unde se face precizarea că domnul XXXX, primarul comunei C la acea dată, a informat consilierii locali în legătură cu adresa nr./15.03.2006 a Instituției Prefectului – Județul V., în care se fac referiri la Hotărârea nr./2006, privind eliberarea din funcție a viceprimarului comunei C, domnul A.V..

Afirmația domnului P.C., cum că procesele verbale de ședință a Consiliului local nu se citeau în cadrul ședinței, obligativitatea fiind a secretarului comunei, nu este întemeiată, deoarece, potrivit legii, *“la începutul fiecărei ședințe, secretarul supune spre aprobare procesul-verbal al ședinței anterioare. Consilierii locali au dreptul ca, în cadrul ședinței, să conteste conținutul procesului-verbal și să ceară menționarea exactă a opiniilor exprimate în ședința anterioară.”* Așadar, procesele verbale de ședință trebuie lecturate de către consilierii locali înaintea ca acestea să fie supuse aprobării, tocmai în ideea de a nu exista diferențe între conținutul procesului verbal de ședință și opiniile exprimate de către consilieri.

Din cele prezentate mai sus, se constată că la ședința ordinară a Consiliului local al Comunei C din data de 09.04.2006, nu s-a luat nici o măsură de prevenire a atacării

Hotărâri nr...../02.03.2006 la contenciosul administrativ, hotărâre care așa cum am arătat mai sus și așa cum a comunicat și Instituția Prefectului – județul V., prin adresa nr...../15.03.2006, a fost adoptată cu încălcarea prevederilor legale. Din punctul de vedere al primarului XXXX și al secretarei ZZZ, hotărârea membrilor Consiliului local al comuneiC este mai presus de lege, fapt precizat și în contestația depusă, precum că :”*adoptarea unei hotărâri de către consiliul local se face potrivit convingerii pe care o au consilierii locali la acel moment, iar pentru modul în care consilierii locali au votat nu se poate antrena răspunderea patrimonială a acestora*”.

Domnul XXXX nu a inclus adresa nr./15.03. 2006 a Instituției Prefectului – județul V.pe ordinea de zi a ședinței Consiliului LocalC din data de 09.04.2006 și nici pe ordinea de zi a ședințelor următoare.

Fiind o problemă de interes public local, reanalizarea demiterii viceprimarului A.V. trebuia supusă dezbaterii celor consilieri ai Consiliului LocalC, având în vedere faptul că domnul primar XXXX avea responsabilitatea urmării modului de aplicare a prevederilor legale și mai mult de atât fiind atenționat și de Instituția Prefectului – Județul V.de încălcarea acestora prin emiterea Hotărârii nr...../02.03.2006.

Dacă această adresa ar fi fost inclusă pe ordinea de zi a unei ședințe a Consiliului localC și supusă reanalizării consilierilor locali, se putea constata că H.C.L. nr...../02.03.2006 încalcă prevederile legale și exista posibilitatea anulării acesteia și preîntâmpinarea prejudiciului creat prin demiterea ilegală a viceprimarului A.V..

În ipoteza menținerii Hotărârii nr...../02.03.2006 prin vot exprimat în ședința din data de 09.04.2006, în condițiile stabilite de prevederile art.78, alin.(2) din Legea nr.215/2001(în vigoare la acea data), responsabilitatea încălcării prevederilor Legii nr.215/2001 privind administrația publică locală, a Legii nr.393/2004 privind statutul aleșilor locali, ar fi căzut în sarcina consilierilor care au votat pentru menținerea hotărârii.

Ca urmare a celor de mai sus, domnul A.V. contestă în instanță H.C.L. nr...../02.03.2006 și prin Sentința civilă nr/.../26.06.2006 Tribunalul V.admite acțiunea domnului A.V. și anulează Hotărârea nr...../02.03.2006.

În baza Hotărârii judecătorești nr.../.../23.04.2007, Primăria C a achitat domnului A.V. pentru perioada suspendată suma netă de XXXX lei și a virat la bugetul consolidat al statului obligațiile fiscale aferente în sumă de S3 lei.

Astfel la data controlului(28.02.2012) efectuat de compartimentul de control al D.G.F.P. V., s-a constatat că prejudiciul creat bugetului local al comuneiC prin demiterea ilegală a viceprimarului comunei și a achitării drepturilor salariale ale acestuia pe perioada suspendării este în sumă de S1 lei.

Față de toate cele prezentate mai sus, organul de soluționare contestații consideră faptul că, domnul XXXX – primar al comuneiC în perioada 2004 - 2008 se face răspunzător pentru adoptarea Hotărârii nr. din 02.03.2006, fără respectarea prevederilor legale, precum și pentru necuprinderea pe ordinea de zi a ședinței Consiliului LocalC din data de 09.04.2006, a unui punct distinct privind reanalizarea Hotărârii nr...../02.03.2006, la recomandarea Instituției Prefectului – Județul V.și prezentarea ilegalităților cuprinse în Hotărârea nr...../02.03.2006.

Astfel, următoarele dispoziții legale au fost încălcate de domnul XXXX – primar al comuneiC în perioada 2004-2008:

- Legea administrației publice locale nr. 215/2001, în vigoare la acea dată, care precizează că :

“Art.50(2):

Proiectul ordinii de zi se întocmește la propunerea primarului, consilierilor, secretarului, comisiilor de specialitate sau la solicitarea cetățenilor.

“ART. 68

(1) Primarul îndeplinește următoarele atribuții principale:

a) asigură respectarea drepturilor și libertăților fundamentale ale cetățenilor, a prevederilor Constituției, precum și punerea în aplicare a legilor, a decretelor Președintelui României, a hotărârilor și ordonanțelor Guvernului; dispune măsurile necesare și acordă sprijin pentru aplicarea ordinilor și instrucțiunilor cu caracter normativ ale miniștrilor și ale celorlalți conducători ai autorităților administrației publice centrale, precum și a hotărârilor consiliului județean;

b) asigură aducerea la îndeplinire a hotărârilor consiliului local. În situația în care apreciază că o hotărâre este ilegală, în termen de 3 zile de la adoptare îl sesizează pe prefect[...];

f) exercită funcția de ordonator principal de credite;

g) verifică, din oficiu sau la cerere, încasarea și cheltuirea sumelor din bugetul local și comunică de îndată consiliului local cele constatate [...].”

- Legea nr.393/2004 privind statutul aleșilor locali, menționată mai sus;

- Legea finanțelor publice locale nr.273/2006, conform căreia:

“ART. 22

Rolul ordonatorilor de credite

(1) *Ordonatorii principali de credite analizează modul de utilizare a creditelor bugetare aprobate prin bugetele locale și prin bugetele instituțiilor publice, ai căror conducători sunt ordonatori secundari sau terțiari de credite, după caz, și aprobă efectuarea cheltuielilor din bugetele proprii, cu respectarea dispozițiilor legale.”*

Compartimentul soluționare contestații din cadrul D.G.F.P. V., constată că demiterea din funcție a viceprimarului comunei C, în persoana domnului A.V., s-a făcut cu încălcarea prevederilor legale menționate în prezenta decizie. Responsabilitatea prejudiciului creat aparține în egală măsură primarului și secretarului comunei, respectiv domnul XXXX și doamna ZZZ, deoarece:

- nu au luat toate măsurile pentru respectarea prevederilor legale prevăzute de Legea nr.215/2001 privind administrația publică locală, Regulamentul de Organizare și Funcționare a Consiliului Local C., aprobat prin Hotărârea nr.../31.05.2005, Legea nr.393/2004 privind Statutul aleșilor locali;

- au tratat cu superficialitate adresa nr...../15.03.2006 a Instituției Prefectului – județul V., prin care s-a comunicat că Hotărârea nr...../02.03.2006 este invalidă din motivele arătate mai sus, fapt ce a determinat atacarea hotărârii în instanța de contencios administrativ, anularea acesteia ca ilegală și crearea unui prejudiciu care ulterior a fost suportat din bugetul local.

Referitor la susținerea domnului XXXX precum că dreptul la acțiune este prescris, menționăm că prescripția a fost întreruptă prin acțiunea formulată de Camera de Conturi V.și Primăria C la Tribunalul V., care prin Sentința civilă nr.../CA /15.03.2010 admite sesizarea acestora pentru recuperarea prejudiciului creat în contradictoriu cu pârâțul P.C., deci de la data de 15.03.2010 curge o nouă prescripție.

În baza celor prezentate și în conformitate cu prevederile art. 128 din Legea nr. 215 din 23 aprilie 2001, republicată, privind legea administrației publice locale “*Consilierii locali sau județeni, după caz, primarii, viceprimarii, primarul general al municipiului București, primarii și viceprimarii subdiviziunilor administrativ-teritoriale, președinții și vicepreședinții consiliilor județene, secretarii unităților administrativ-teritoriale și personalul din aparatul de specialitate al primarului, respectiv al consiliului județean,*

răspund, după caz, contravențional, administrativ, civil sau penal pentru faptele săvârșite în exercitarea atribuțiilor ce le revin, în condițiile legii.” Compartimentul soluționare contestații din cadrul D.G.F.P. V. propune menținerea măsurii din procesul verbal de inspecție nr. încheiat în data de 28.02.2012 la U.A.T. Comuna C de către Compartimentul de control al D.G.F.P. V., prin care s-a dispus ca suma de S1 lei să fie recuperată astfel:

- S2lei de la domnul XXXX, primar al comunei în perioada 2004 – 2008.
- S2lei de la doamna ZZZ, secretar comună;

Pentru considerentele arătate în conținutul deciziei și în temeiul actelor normative în vigoare se

DECIDE

Art. 1. Se menține măsura din procesul verbal de inspecție nr..... încheiat în data de 28.02.2012 la U.A.T. ComunaC de către Compartimentul de control al D.G.F.P. V., prin care s-a dispus ca suma de S1 lei să fie recuperată astfel:

- S2lei de la domnul XXXX, primar al comunei în perioada 2004 – 2008.
- S2lei de la doamna ZZZ, secretar comună;

Art. 2. Compartimentul soluționare contestații din cadrul D.G.F.P. V.va asigura comunicarea prezentei decizii celor în drept.

Decizia emisă ca urmare a soluționării contestației este definitivă în sistemul căilor administrative de atac și poate fi atacată, în termen de 15 zile lucrătoare de la comunicare, conform O.G. nr.....9/1999, privind controlul intern/managerial și controlul financiar preventiv, republicată, la Curtea de apel în a cărei rază teritorială își are domiciliul reclamantul.

**Director executiv,
ec.P M.**