



MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE

**Agentia Nationala de
Administrare Fiscala**

Directia Generala a Finantelor Publice a
judetului Timis
Biroul Solutionare contestatii



Str.Gheorghe Lazar,Nr.
9B Timisoara
Tel: 0256 499334
Fax: 0256 499332
E-mail:
info.adm@dgfptm.ro
nr.inreg.ANSPDCP:759

DECIZIA nr. 1912/270/18.08.2010

privind solutionarea contestatiei formulate de catre SC
..... SRL care are sediul in Timisoara, str.....

Biroul solutionare contestatii din cadrul DGFP Timis a fost sesizat de catre Activitatea de inspectie fiscala cu adresa nr..... inregistrata la DGFP Timis sub nr. cu privire la contestatia formulata de catre SC SRL.

SC SRL are cod de inregistrare fiscala RO si este inregistrata la ORC Timis sub nr.....

Contestatia este formulata impotriva masurilor inscrise in Decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr., este inregistrata in termenul legal prevazut de art. 207 alin. 1 din OG nr. 92/2003 si este autentificata cu semnatura reprezentantului legal si stampila societatii contestatoare.

Din analiza dosarului contestatiei se constata ca au fost intrunite conditiile prevazute de art. 205 si art. 209 din OG nr. 92/2003 republicata, titlul IX privind solutionarea contestatiilor formulate impotriva actelor administrativ fiscale; DGFP Timis prin Biroul solutionare contestatii este competenta sa solutioneze contestatia.

I.Obiectul contestatiei il constituie constatarile din Capitolul III .TAXA PE VALOARE ADAUGATA ale Raportului de Inspecție Fiscala al SC SRL inregistrat sub nr....., in baza caruia a fost

emisa Decizia de impunere nr..... in care s-a stabilit TVA stabilita suplimentar de plata, respinsa la rambursare in suma de Lei.

In Raportul de Inspectie Fiscala inregistrat la nr.6811/07.06.2010, organul de control retine urmatoarele:

- Societatea este initiatoarea unui proiect imobiliar in Timisoara, constand in ansamblu de locuinte;
- Terenul pe care se va construi acest obiectiv apartine societatii;
- " La momentul solicitarii rambursarii TVA, complexul rezidential se afla in diferite stadii de construire. chiar si la nivel de proiect:

Din verificarile efectuate de organele de inspectie fiscala au rezultat urmatoarele:

- indiferent de stadiul lucrarilor, societatea a aplicat regimul de deducere a T.V.A. aferente achizitiilor, respectiv prevederile Legii 571/2003, art. 145. alin.2. modificata si actualizata;
- cheltuielile efectuate sunt reflectate in evidenta contabila in contul 231 ,, imobilizari in curs ,, si in conturile de cheltuieli ale exercitiului in special in conturile 628.641.623;
- la data solicitarii rambursarii TVA nu se cunoaste destinatia imobilelor ce se vor construi (livrare, inchiriere, leasing sau alte destinatii) pana la data solicitarii rambursarii TVA societatea nu inregistreaza venituri.

In contextul celor prezentate, organul de inspectie fiscala considera ca TVA nu este exigibila, societatea nu are dreptul la deducerea TVA, urmand ca societatea sa ajusteze TVA conform art. 149 alin.4 si 5 din Codul Fiscal. Suma de lei TVA respinsa la rambursare. se compune din:

- suma de lei reprezinta TVA aferenta investitiilor in curs.
 - suma de lei reprezinta TVA aferent facturilor emise de catre SC SRL pentru lucrari de management si consultanta.
- Argumentele aduse de societatea contestatoare in sustinerea contestatiei sunt urmatoare:

a) cu privire la nerecunoasterea TVA aferenta investitiilor in curs in suma de lei.

Potrivit prevederilor art. 145 alin.(1) din Codul fiscal, dreptul de deducere a TVA ia nastere la momentul exigibilitatii taxei.

In conformitate cu prevederile alin.(2) al aceluasi articol, orice persoana impozabila are dreptul sa deduca taxa aferenta achizitiilor, daca acestea sunt destinate utilizarii in folosul realizarii de operatiuni taxabile.

Referitor la acordarea dreptului de deducere a taxei pe valoarea adaugata aferente cheltuielilor angajate de catre societati pentru bunuri imobile, societatea prezinta concluziile Cazului Curtii Europene de Justitie C-110/94 (INZO), conform carora:

- chiar si prima cheltuiala de investitie in scopul unei activitati poate fi considerata activitate economica in sensul art.4 din Directiva a-VI-a (in prezent art.9 din Directiva 112/2006/CE) si, in acest sens, autoritatile fiscale trebuie sa tina cont de intentia declarata a persoanei de a desfasura activitati care vor face subiectul TVA;

- cand o autoritate fiscala a acceptat ca o companie si-a declarat intentia de a desfasura activitate economica dand nastere la operatiuni taxabile

are statut de persoana impozabila in sensul TVA, contractarea unui studiu de profitabilitate pentru activitatea dorita va fi considerata activitate economica, chiar daca scopul este de a investiga in ce masura activitatea pe care compania doreste sa o desfasoare in viitor este profitabila:

- avand in vedere principiul stabilitatii si neutralitatii TVA si cu exceptia cazurilor de abuz sau fraudă, statutul de persoana impozabila in sensul TVA nu poate fi retras retroactiv daca, in urma rezultatelor studiului, persoana a decis sa nu desfasoare activitatea respectiva si intra in lichidare:

- la paragraful 15 din Cazul INZO se face trimitere la paragraful 22 din Cazul Curtii Europene de Justitie C-268/83(.....) Curtea sustine ca activitatile economice prevazute la art.4(l) din Directiva a VI-a pot consta in cateva tranzactii consecutive si aceste activitati preparatorii, cum ar fi achizitia de bunuri, de proprietati imobiliare, trebuie tratate ca reprezentand activitate economica;

- la paragraful 23 din Cazul INZO se face trimitere la paragraful 24 din Cazul unde Curtea a statuat ca este obligatia persoanei care solicita deducerea taxei pe valoarea adaugata sa demonstreze ca sunt indeplinite toate conditiile legale pentru acordarea deducerii si art.4 din Directiva a VI-a nu impiedica autoritatile fiscale sa solicite dovezi obiective care sa sustina intentia declarata de a desfasura activitate economica dand nastere la activitati taxabile.

Prin urmare, din jurisprudenta Curtii Europene de Justitie reiese ca exista situatii in care se acorda drept de deducere a TVA societatilor pentru achizitii de bunuri si/sau servicii efectuate anterior inceperii activitatii taxabile, chiar si in situatia in care ulterior acestea nu vor fi utilizate in cadrul activitatii taxabile, dar numai in cazul in care se dovedeste intentia persoanei la momentul achizitiei de a utiliza bunurile/serviciile in folosul activitatii taxabile ulterioare si, din motive obiective acest lucru nu a mai fost posibil.

In opinia societatii contestatoare, dreptul de deducere TVA aferente investitiilor efectuate pentru construirea unor imobile nu poate fi refuzat, in conditiile in care societatea isi exprima si justifica intentia de a realiza in viitor operatiuni taxabile.

Este un principiu de notorietate al TVA faptul ca acest impozit nu trebuie sa constituie o cheltuiala pentru persoanele impozabile. Astfel, persoanele impozabile inregistrate in scopuri de TVA isi pot exercita dreptul de deducere a taxei aferente cheltuielilor efectuate in vederea realizarii de activitati taxabile din momentul in care a intervenit exigibilitatea taxei.

Un alt caz al Curtii Europene de Justitie relevant in ceea ce priveste problematica in discutie este cazul NV-C37/1995, potrivit caruia art.17 al Directivei a VI-a, echivalentul art. 145 din Codul fiscal, trebuie interpretat in sensul in care sa i se permita unei persoane impozabile ce actioneaza ca atare, sa deduca TVA platita pentru bunuri care i-au fost livrate sau pentru servicii care i-au fost prestate in scopul realizarii lucrarilor de investitie si pe care a intentionat sa le foloseasca in cadrul operatiunilor taxabile. Dreptul de deducere ramane dobandit, cand, din motive de circumstanta ce nu depind de vointa sa, persoana impozabila nu s-a folosit niciodata de bunurile si serviciile achizitionate in scopul realizarii de operatiuni taxabile.

Prin urmare, in cazurile mai sus mentionate Curtea Europeana de Justitie a stabilit ca dreptul de deducere se acorda in baza intentiei unei persoane impozabile de a realiza operatiuni taxabile, chiar daca acestea nu au

fost realizate. Dreptul de deducere a TVA este justificat atunci cand se dovedeste ca o persoana a efectuat o serie de cheltuieli cu intentia de a realiza operatiuni taxabile, inclusiv investitii, chiar daca acestea nu s-au realizat in final si nu se poate dovedi reaua credinta a persoanei in cauza.

b) cu privire la TVA aferenta facturilor SC. SRL, in suma de 12.443 lei pentru lucrari de management si consultanta. studiu de piata.

Organul de control nu a cuprins in actul de control antecontractul de vanzare-cumparare nr..... intocmit in luna ianuarie 2008, in care societatea a stipulat comisionul perceput pentru efectuarea unui studiu de piata in vederea achizitionarii unui teren. Pentru acest comision a fost intocmita factura nr..... Totodata pentru justificarea comisionului perceput societatea a prezentat organului de control contractul nr. pe care organul de inspectie fiscala a omis sa il anexeze la actul intocmit.

II. Din Raportul de inspectie fiscal intocmit si care a a stat la baza emiterii Deciziei de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr. reiese ca societatea contestatoare a incheiat contracte cu o serie de prestatori de servicii in vederea dezvoltarii unui proiect rezidential, achizitii pentru care si-a exercitat dreptul de deducere a TVA conform art. 146 alin. (1) lit. (a) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal cu modificarile si completarile ulterioare, acestea fiind destinate in folosul operatiunilor sale taxabile (vanzari de bunuri imobile noi), conform art.145, alin.2) din acelasi act normativ, dupa cum urmeaza:

Contractul nr., incheiat cu SC SRL, cu sediul in Timisoara,, jud. Timis, CUI,, pentru servicii de consultanta in afaceri, consultanta privind organizarea si conducerea societatii, elaborarea de proceduri si norme privind desfasurarea activitatii, coordonarea realizarii si dezvoltarii proiectului imobiliar pentru terenul din Timisoara, str. Durata contractului a fost de 12 luni, prelungit prin actul aditional nr. pentru perioada si actul aditional nr. pentru perioada

In baza acestui contract si pe perioada valabilitatii acestuia, SC S.R.L. a emis catre SC SRL un nr. de de facturi in suma totala de lei plus TVA in suma de lei.

In baza contractului de proiectare nr. din data de, SC S.R.L.- cu sediul in Timisoara,l, jud. Timis, CUI, se angajeaza la realizarea Proiectului Urbanistic de Detaliu la imobilul -Locuinte Colective D+P+2E+Er, din str., locatia beneficiarului SC SRL. In data de, se incheie actul aditional nr. 1 prin care se sisteaza de comun acord contractul nr., deoarece la dezbaterea publica din cadrul Primariei Timisoara, vecinii din zona Armoniei - sau opus vehement construirii de locuinte colective.

In baza acestui contract si pe perioada valabilitatii acestuia, SC S.R.L a emis catre SC SRL un nr. de 2 facturi in suma totala de lei plus TVA de lei.

In data de se incheie un nou contract de proiectare intre parti SC S.R.L in calitate de furnizor si SC SRL, in calitate de beneficiar, obiectivul acestuia fiind de intocmirea, pregatirea si predarea documentarilor tehnice in vederea obtinerii Avizelor necesare Autorizarii si obtinerii Autorizatiei de Construire pentru imobile P+E+Terasa. In baza acestui contract si pe perioada valabilitatii acestuia, SC S.R.L a emis catre SC SRL o factura in suma de lei plus TVA lei.

Contractul nr. incheiat in data de cu SC SRL, cu sediu in Timisoara, str., Jud Timis, CUI, in calitate de furnizor, presteaza servicii specifice premergatoare constructiei si anume identificare de alti furnizori si oferte avantajoase ale acestora, pentru realizarea de PUZ, PUD, proiectare generala, arhitectura, firme de constructii precum si servicii de asistenta si analize specifice de cost si management. Acest contract s - a reziliat printr-un acord de reziliere nr. 26, incheiat in data de

In perioada de valabilitate a contractului societatea prestatoare a emis un numar de 6 facturi cu o valoare totala de lei si TVA in suma de lei.

Cu privire la deductibilitatea TVA inscrisa pe facturile emise de furnizorii de servicii enumerati anterior, din verificarile efectuate se constata ca, la data de, proiectul este nerealizabil din urmatoarele considerente :

- reglementarile din planul de urbanism zonal (PUZ) nu permite realizarea de locuinte colective in zona in care se afla cele doua parcele proprietatea societatii, fara acordul vecinilor ;

- pana la data de, societatea nu a obtinut acordul vecinilor in vederea realizarii de locuinte colective, element esential pentru obtinerea autorizatiei de construire a obiectivului propus ;

- societatea nu detine autorizatie de construire emisa de catre Primaria Timisoara pentru realizarea investitiei in forma si cu destinatia propusa (locuinte colective) ; Acest fapt rezulta si din actul additional nr....., la contractul de proiectare nr., incheiat cu SCSRL, prin care se sisteaza serviciile de proiectare aflate in derulare avand in vedere opozitia vecinilor fata de construirea de locuinte colective in zona

Intrucat intentia de realizarea de operatiuni taxabile nu mai este realizabila, se constata ca taxa dedusa in suma totala de lei, aferenta achizitiilor efectuate pentru acest proiect (servicii de proiectare, consultanta si management, etc.), la nu indeplineste conditiile de deductibilitate prevazute de art. 145 alin. 2 din Legea nr. 571/2003, urmand sa fie ajustata in conditiile art. 148, lit.c) din Legea nr.571/2003 privind Codul Fiscal cu

modificarile si completările ulterioare coroborat cu pct.53, alin. 5 din HG nr.44/2003 privind NM de aplicare a Codului Fiscal, unde se precizeaza ca se impune ajustarea taxei deductibile *"in orice situatii in care persoana impozabila care desfasoara operatiuni care dau drept de deducere va desfasura operatiuni care nu dau drept de deducere"*, ajustarea reprezentand in aceasta situatie "anularea dreptului de deducere a TVA deduse initial.

Prestarile de servicii furnizate de SC SRL nu au putut fi justificate de societatea contestatoare cu rapoarte de lucru sau situatii de lucrari, astfel incat organele fiscale sa poata aprecia realitatea prestarii acestor servicii precum si daca acestea au fost pentru activitatea taxabila a societatii.

Avand in vedere acest fapt, se constata ca societatea a dedus TVA in suma totala de lei, de pe facturi reprezentand prestari de servicii efectuate de SC SRL fara insa a fi in masura sa justifice prin documente necesitatea si realitatea acestor prestatii astfel incat sa isi exercite dreptul de deducere prevazut de art. 145 alin. (2) din Legea nr. 571/2003 cu modificarile ulterioare.

Societatea a dedus TVA in suma de lei de pe factura emisa de SC SRL sub nr. (..... lei plus TVA lei) reprezentand "consultanta pentru cumparare teren".

Pentru justificarea necesitatii acestei achizitii societatea a prezentat contractul nr. incheiat cu SC SRL al carui obiectiv este "servicii de consultanta in afaceri si elaborarea de proceduri si norme privind desfasurarea activitatii si organizarea fluxului informational".

Asa cum rezulta din cele aratate anterior, explicatia sumei facturate inscrisa in factura emisa de SC SRL cu obiectul contractului nu coincid, iar societatea nu a prezentat rapoarte de lucru sau alte documente care sa detalieze natura prestatiei, respectiv sa se identifice terenul cumparat, etc.

Societatea nu a achizitionat terenuri in luna februarie 2008, iar incheierea unui contract ulterior perfectarii tranzactiei care a avut loc in luna ianuarie 2008, in baza caruia societatea datoreaza si achita suma de lei plus TVA cu titlu de consultanta nu se justifica ca fiind destinata realizarii de operatiuni taxabile, cu atat mai mult cu cat se constata ca societatea a mai achitat un comision in suma de lei, conform facturii emise de SC SRL Timisoara, pentru achizitia aceluiasi teren.

Pentru motivele aratate TVA in suma de **..... lei** inscrisa pe factura nr. emisa de SC SRL reprezinta TVA care nu indeplineste conditiile de deductibilitate prevazute de art. 145 alin. (2) din Legea nr. 571/2003 cu modificarile ulterioare.

III. Avand in vedere constatările organului de inspectie fiscala, sustinerile petentei, documentele existente la dosarul cauzei si prevederile legale in perioada verificata, Biroul solutionare contestatii retine ca obiectul contestatiei il constituie acceptarea la deducere a TVA in suma de lei si anulara Deciziei de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr.

1. Referitor la TVA in suma de lei

Din analiza documentelor aflate la dosarul contestatie organul competent sa solutioneze contestatia constata ca TVA in suma de lei se compune din:

- TVA in suma de lei dedusa din facturile emise de catre SC SRL

- TVA in suma de lei dedusa din facturile emise de catre SCART SRL

- TVA in suma de lei dedusa din facturile emise de catre SCSRL

Din analiza documentelor aflate in dosarul contestatiei rezulta ca societatea contestatoare a incheiat contracte de prestari servicii cu societati comerciale de profil, dupa cum urmeaza:

Contractul nr. 3/15.01.2008, incheiat cu SC SRL, cu sediul in Timisoara, Calea Torontalului, nr....., jud. Timis, CUI,, pentru servicii de consultanta in afaceri, consultanta privind organizarea si conducerea societatii, elaborarea de proceduri si norme privind desfasurarea activitatii, coordonarea realizarii si dezvoltarii proiectului imobiliar pentru terenul din Timisoara, str..... Durata contractului a fost de 12 luni, prelungit prin actul aditional nr. pentru perioada..... si actul aditional nr. pentru perioada

In baza acestui contract si pe perioada valabilitatii acestuia, SC Diagonal Investment S.R.L. a emis catre SC Barceloneta Investment SRL un nr. de 26 de facturi in suma totala de 136.944 lei plus TVA in suma de 26.055 lei.

In baza contractului de proiectare nr. 16 din data de, SC S.R.L.- cu sediul in Timisoara, B-dul Eroilor,, jud.Timis, CUI s - a angajat la realizarea Proiectului Urbanistic de Detaliu la imobilul -Locuinte Colective D+P+2E+Er, din str., locatia beneficiarului SC SRL. In data de, s - a incheiat actul aditional nr..... prin care s - a sistat de comun acord contractul nr., deoarece la dezbaterea publica din cadrul Primariei Timisoara, vecinii din zona sau opus vehement construirii de locuinte colective.

In baza acestui contract si pe perioada valabilitatii acestuia, SCS.R.L a emis catre SC Barceloneta Investment SRL un nr. de .. facturi in suma totala de lei plus TVA de Lei.

In data de s - a incheiat un nou contract de proiectare intre parti SC S.R.L in calitate de furnizor si SC SRL, in calitate de beneficiar, obiectivul acestuia fiind de intocmirea, pregatirea si predarea documentatiilor tehnice in vederea obtinerii Avizelor necesare Autorizarii si obtinerii Autorizatiei de Construire pentru imobile P+E+Terasa. In baza acestui contract si pe perioada valabilitatii acestuia, SC S.R.L a emis catre SC SRL o factura in suma de lei plus TVA lei.

Cu privire la deductibilitatea TVA inscrisa pe facturile emise de furnizorii de servicii enumerati anterior, din verificarile efectuate se constata ca, la data de, proiectul este nerealizabil din urmatoarele considerente :

- reglementarile din planul de urbanism zonal (PUZ) nu permite realizarea de locuinte colective in zona in care se afla cele doua parcele proprietatea societatii, fara acordul vecinilor ;

- pana la data de, societatea nu a obtinut acordul vecinilor in vederea realizarii de locuinte colective, element esential pentru obtinerea autorizatiei de construire a obiectivului propus ;

-societatea nu detine autorizatie de construire emisa de catre Primaria Timisoara pentru realizarea investitiei in forma si cu destinatia propusa (locuinte colective) ; Acest fapt rezulta si din actul aditional nr../....., la contractul de proiectare nr., incheiat cu SCSRL, prin care se sisteaza serviciile de proiectare aflate in derulare avand in vedere opozitia vecinilor fata de construirea de locuinte colective in zona

Tinand cont de aceste elemente, intrucat intentia de realizarea de operatiuni taxabile nu mai este realizabila, se constata ca taxa dedusa, aferenta achizitiilor alocate pentru acest proiect (servicii de proiectare, consultanta si management, etc.), la 31.03.2010 nu indeplineste conditiile de deductibilitate prevazute de art. 145 alin. 2 din Legea nr. 571/2003, urmand sa fie ajustata in conditiile art. 148, lit.c) din Legea nr.571/2003 privind Codul Fiscal cu modificarile si completarile ulterioare coroborat cu pct.53, alin. 5 din HG nr.44/2003 privind Normele Metodologice de aplicare a Codului Fiscal, unde se precizeaza ca se impune ajustarea taxei deductibile *"in orice situatii in care persoana impozabila care desfasoara operatiuni care dau drept de deducere va desfasura operatiuni care nu dau drept de deducere"*, ajustarea reprezentand in aceasta situatie "anularea dreptului de deducere a TVA deduse initial, drept pentru care se va respinge contestatia ca neintemeiata pentru TVA in suma de lei dedusa din facturile emise da catre SC Tectonics Art SRL si SC Diagonal Investment SRL.

Contractul nr. incheiat in data de cu SC SRL, cu sediul in Timisoara, str. Jud Timis, CUI in calitate de furnizor, prevede prestarea de servicii specifice premergatoare constructiei si anume identificare de alti furnizori si oferte avantajoase ale acestora, pentru realizarea de PUZ, PUD, proiectare generala, arhitectura, firme de constructii precum si servicii de asistenta si analize specifice de cost si management.

Acest contract s - a reziliat printr-un acord de reziliere nr., incheiat in data de

In perioada de valabilitate a contractului societatea prestatoare a emis un numar de 6 facturi cu o valoare totala de lei si TVA in suma de Lei.

Cu privire la justificarea prestarilor de servicii furnizate de SC SRL, societatea nu a prezentat rapoarte de lucru sau situatii de lucrari, astfel incat organele fiscale sa poata aprecia realitatea prestarii acestor servicii precum si daca acestea au fost pentru activitatea taxabila a societatii.

Organul competent sa solutioneze contestatia face precizarea ca existenta unui contract de prestari servicii incheiat intre parti cu respectarea clauzelor contractuale obligatorii impuse de legislatia in vigoare privind masurile pentru intarirea disciplinei contractuale, precum si detinerea unei facturi, nu sunt suficiente pentru a beneficia de dreptul de deducere a taxei pe valoarea adaugata inscrisa in facturile primite, contribuabilul trebuie sa justifice cu documente prestarea efectiva a serviciilor de catre prestator, iar achizitionarea serviciilor efectiv prestate trebuie sa fie in scopul operatiunilor sale taxabile si, totodata, facturile detinute trebuie sa cuprinda toate informatiile cu caracter obligatoriu stipulate de legiuitor prin articole din legea fiscala.

Argumentele prezentate de societatea contestatoare in sustinerea contestatiei extrase din jurisprudenta comunitara nu pot fi luate in considerare in vederea solutionarii favorabile a contestatiei deoarece sunt prezentate trunchiat, selectiv si fara sa fie asimilabile spetei si de aceea organul de solutionare a contestatiei precizeaza ca avand in vedere ca, de la data aderarii, legislatia romana a fost armonizata cu Directiva a 6-a a CEE, iar prin Tratatul de Aderare, tara noastra s-a obligat sa respecte aquis comunitar, inclusiv deciziile Curtii de justitie Europene, iar potrivit deciziei Curtii de Justitie C-110/94 9INZO), paragraful 23 care face trimitere la paragraful 24 din Cazul ROMPELMAN (C-268/83) unde Curtea a statuat ca “ *este obligatia persoanei care solicita deducerea taxei pe valoare adaugata sa demonstreze ca sunt indeplinite toate conditiile legale pentru acordarea deducerii si art. 4 din Directiva a VI- a nu impiedica autoritatile fiscale sa solicite dovezi obiective care sa sustina intentia declarata de a desfasura activitatea economica dand nastere la activitati taxabile*”, rezulta ca deductibilitatea taxei pe valoare adaugata se poate acorda doar in baza unor dovezi obiective care sa

demonstreze realitatea activitatilor desfasurate care dau nastere la operatiuni taxabile.

Avand in vedere acest fapt, se constata ca societatea a dedus TVA in suma totala de lei, de pe facturi reprezentand prestari de servicii contractate de SC SRL fara insa a fi in masura sa justifice prin documente necesitatea si realitatea acestor prestatii astfel incat sa isi exercite dreptul de deducere prevazut de art. 145 alin. (2) din Legea nr. 571/2003 cu modificarile ulterioare, drept pentru care se va respinge contestatia ca neintemeiata pentru TVA in suma de lei dedusa din facturile emise da catre SC SRL.

2. Referitor la TVA in suma de lei

Societatea contestatoare a dedus TVA in suma de lei de pe factura nr. (..... lei plus TVA lei) reprezentand "consultanta pentru cumparare teren" emisa de SC SRL.

La verificarea fiscala si al dosarul contestatiei societatea a prezentat contractul nr. incheiat cu SC SRL al carui obiectul este "servicii de consultanta in afaceri si elaborarea de proceduri si norme privind desfasurarea activitatii si organizarea fluxului informational".

Din compararea explicatiei sumei facturate inscrisa in factura emisa de SC SRL cu obiectul contractului incheiat se constata ca aceste elemente nu coincid; pe factura nr. emisa de catre SC SRL la rubrica de explicatii se precizeaza ca obiectul facturarii se denumeste "*consultanta pentru cumpararea unui teren*" dar nu se face precizarea numarului si a datei contractului in baza caruia s-a prestat serviciul facturat. Prin acest mod de lucru societatea nu a pus in aplicare prevederile OMF nr. 29/2003 art. 3 alin.4 "*Pe facturile fiscale care se utilizeaza pentru prestari de servicii se vor mentiona, in mod expres, numarul si data contractului, respectiv ale comenzii, in cazul prestarilor de servicii ocazionale care nu au la baza un contract.*"

Organul competent sa solutioneze contestatia a mai constatat din documentele depuse la dosarul contestatiei :

- societatea nu a prezentat, la organul de inspectie fiscala si nici la dosarul contestatiei, rapoarte de lucru sau alte documente care sa detalieze natura prestatiei, respectiv sa se identifice terenul cumparat, etc.

- societatea a achizitionat terenuri in luna ianuarie 2008, iar contractul nr. incheiat cu SC SRL nu are ca obiectiv "achizitionarea de terenuri" ci obiective de felul "servicii de consultanta in afaceri si elaborarea de proceduri si norme privind desfasurarea activitatii si organizarea fluxului informational", rezulta ca pentru serviciul facturat nu exista incheiat contract si ca atare nu se justifica ca fiind destinat realizarii de operatiuni taxabile, cu atat mai mult cu cat se constata ca societatea a mai

achitat un comision in suma de lei, conform facturii emise de SC SRL Timisoara, pentru achizitia aceluiasi teren.

Pentru cele redate mai sus se va respinge contestatia ca nientemeiata pentru acest capat de cerere.

Pentru considerentele aratate in continutul deciziei, in temeiul prevederilor OG nr. 92/2003 republicata , a Legii nr. 571/2003 modificata si actualizata si a referatului nr..... se

DECIDE

- respingerea contestatiei ca neintemeiata pentru TVA respinsa la rambursare in suma de lei

- prezenta decizie se comunica la :

- SC SRL

- Activitatea de insp. Fiscala - serv. insp. fiscala

Decizia este definitiva in sistemul cailor administrative de atac si poate fi atacata potrivit prevederilor legale la instanta de judecata competenta in termen de 6 luni de la primire.

p.DIRECTOR EXECUTIV

.....

