

MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE
DIRECȚIA GENERALĂ A FINANTELOR PUBLICE
CONSTANȚA
SERVICIUL SOLUȚIONARE CONTESTAȚII

B-dul Tomis Nr.51 Tel.-Fax 0241/70.80.83, E-mail:contestații@finante-ct.ro

DECIZIA NR.130/10.11.2006

privind soluționarea contestației formulate de
S.C. CONSTANTA S.R.L. din CONSTANTA
înregistrată la D.G.F.P. Constanța sub nr.....

Serviciul Soluționare Contestații din cadrul Direcției Generale a Finanțelor Publice Constanța a fost sesizat de către S.A.F. - A.C.F. Constanța prin adresa nr...../12.10.2006 înregistrată la Direcția Generală a Finanțelor Publice Constanța sub nr...../12.10.2006, cu privire la contestația formulată de **SC CONSTANTA S.R.L.** din Constanța.

Obiectul contestației îl reprezintă măsurile dispuse prin **Decizia de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare stabilite de inspecția fiscală nr...../25.09.2006**, urmare constatărilor din Raportul de inspecție fiscală din data de 21.09.2006, acte administrative fiscale întocmite de inspectorii din cadrul S.A.F. - A.C.F. Constanța, prin care s-a stabilit ca obligație de plată debitul în sumă de lei, reprezentând TVA colectată suplimentar.

Verificând respectarea condițiilor de procedură, organul de soluționare reține că acțiunea a fost introdusă cu respectarea prevederilor art.176, lit.e) din O.G. nr.92/2003 republicată, privind Codul de procedură fiscală.

Referitor la termen, se constată că aceasta a fost depusă în termenul prevăzut la art.177(1) din același act normativ.

Astfel, Decizia de impunere nr...../25.09.2006, a fost comunicată petentei prin poștă cu adresa nr...../26.09.2006, iar contestația formulată a fost înregistrată la S.A.F. - A.C.F. Constanța sub nr...../10.10.2006.

În speță, sunt întrunite și celelalte condiții de procedură prevăzute la art.176 și 179(1), lit.a din O.G. nr.92/2003 republicată, privind Codul de procedură fiscală, astfel încât Serviciul Soluționare Contestații din cadrul Direcției Generale a Finanțelor Publice Constanța are competența să soluționeze pe fond cauza și să pronunțe soluția legală.

I. Prin cererea înregistrată la S.A.F. - A.C.F. Constanța sub nr...../10.10.2006, S.C. CONSTANTA SRL, formulează contestație împotriva măsurilor dispuse prin Decizia de impunere privind obligațiile fiscale de plată stabilite suplimentar nr...../25.09.2006 și prin Raportul de inspecție fiscală din data de 21.09.2006, întocmite de inspectorii fiscali din cadrul S.A.F. - A.C.F. Constanța, cu privire la colectarea de TVA în sumă de lei pentru valoarea rămasă neamortizată și nerecuperată prin vânzare a două mijloace fixe.

S.C. CONSTANTA S.R.L., prezintă în susținerea contestației sale, următoarele argumente:

*Măsura privind respingerea la rambursare a TVA în sumă de lei, reprezentând taxă colectată suplimentar de plată, aferentă diferenței rămasă neamortizată în sumă de lei și nerecuperată prin vânzarea celor două autoturisme s-a făcut fără temei legal, ba mai mult la punctul 2.2.3 din Decizia de impunere contestată au fost invocate două acte normative inexistente, respectiv:

- art.11, alin.(1) din L.G. nr.571/2003, privind Codul fiscal, articol care are un caracter generalist și care nu poate avea impacat în cauza de față;
- art.24, alin.(15) din O.G. nr.83/2004,

motiv pentru care Decizia de impunere este lovită de nulitate absolută.

Totodată în Raportul de inspecție fiscală din data de 21.09.2006, organul fiscal a invocat în justificarea măsurii dispuse, dispozițiile art.140, alin.(1) din Codul fiscal, articol care nu se referă la TVA colectată aferentă vânzărilor de imobilizări sau a diferențelor rămase neamortizate ale acestora, ci se referă la cota de TVA pur și simplu.

De asemenea în contestație petenta susține că ultimul paragraf al paginii nr.5 din Raportul de inspecție fiscală a fost modificat, fără să fie consultați reprezentanții societății.

Petenta mai arată că, la punctul 7 din Anexa nr.3 - Fișa de analiză a TVA colectată, organul fiscal a consemnat că s-a aplicat corect cota de TVA (s-a bifat DA), situație care este contrazisă de rezultatul din Decizia de impunere nr...../25.09.2006.

Față de cele prezentate, petenta susține că Decizia de impunere nr...../25.09.2006 este neîntemeiată și nemotivată de către organul de inspecție fiscală.

II. Prin Raportul de inspecție fiscală încheiat la data de 21.09.2006, reprezentanți din cadrul S.A.F. - A.C.F. Constanța au procedat la soluționarea adresei nr...../24.08.2006, emisă de Administrația Financiară Constanța, prin care s-a solicitat efectuarea unui control fiscal la S.C. CONSTANTA SRL, în vederea soluționării cererii de rambursare a soldului sumei negative în cuantum de lei, înscrisă în decontul de TVA depus la organul fiscal sub nr...../23.08.2006.

Din verificare, organul de inspecție fiscală a constatat că în luna iunie 2006, societatea a vândut două autoturisme la valoarea de lei plus TVA. Valoarea de intrare a mijloacelor fixe a fost de lei, iar până la data vânzării amortizarea inclusă pe costuri a fost de lei.

Astfel, organul de inspecție a stabilit că prin vânzare nu s-a recuperat întreaga valoare rămasă neamortizată (..... - - =) și în consecință pentru suma de lei a procedat la colectarea de TVA în sumă de lei.

Temeiul legal invocat pentru măsura dispusă a fost art.11, alin.(1) din L.G. nr.571/2003 republicată, privind Codul fiscal potrivit căruia organele fiscale,

"Pot reîncadra forma unei tranzacții pentru a reflecta conținutul economic al acesteia la stabilirea unui impozit sau a unei taxe.",

precum și art.24, alin.(15) din O.G. nr.83/2004 pentru modificarea și completarea Codului fiscal aprobată prin L.G. nr.494/2004.

III. Luând în considerare constatările organului de control, motivele invocate de petentă, documentele existente la dosarul cauzei precum și actele normative în vigoare pentru perioada verificată, se reține:

Speța supusă analizei și soluționării ce face obiectul prezentei decizii o constituie legalitatea măsuri dispuse de organul de inspecție din cadrul S.A.F. - A.C.F. Constanța prin Decizia de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare nr...../25.09.2006, urmare constatărilor din Raportul de inspecție fiscală din data de 21.09.2006, constând în colectarea de taxă pe valoarea adăugată pentru valoarea rămasă neamortizată și nerecuperată prin vânzarea mijloacelor fixe.

În fapt, motivul invocat de organul de inspecție pentru justificarea măsurii dispuse prin Decizia de impunere contestată este acela că, societatea nu a colectat TVA pentru valoarea rămasă neamortizată și nerecuperată prin vânzarea celor două autoturisme marca Fiat Punto înstrăinate în luna iunie 2006, deși a procedat la înregistrarea pe cheltuieli nedeductibile din punct de vedere fiscal la calculul profitului impozabil a valorii neamortizate.

Baza legală invocată de către organul de inspecție pentru justificarea măsurii dispuse a fost: art.11, alin.(1) din L.G. nr.571/2003 privind Codul fiscal cu modificările și completările ulterioare precum și prevederile art.24, alin.(15) din O.G. nr.83/2004 pentru modificarea și completarea Codului fiscal.

Petenta contestă măsura dispusă susținând pe de o parte că, actul normativ invocat de organul de inspecție fiscală respectiv, prevederile art.11, alin.(1) din Codul fiscal au un caracter general și nu pot avea impact în cauza de față, iar pe de altă parte art.24, alin.(15) din O.G. nr.83/2004 de completare și modificare a Codului fiscal, nu există în această ordonanță, motiv ce conduce la constatarea nulității absolute a Deciziei de impunere.

In drept, legislația fiscală în materie de TVA aplicabilă speței respectiv, Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, nu prevede obligativitatea de a colecta taxă pe valoarea adăugată pentru valoarea rămasă neamortizată și nerecuperată prin vânzarea activelor corporale.

În speță, se reține că prevederile art.11 alin.1 din Codul fiscal, nu sunt incidente cauzei supuse soluționării, deoarece nu se justifică reîncadrarea tranzacției pentru a reflecta conținutul economic al acesteia în ceea ce privește TVA, în condițiile în care norma legală respectiv, prevederile titlului VI, nu fac nici o precizare cu privire recalcularea taxei pe valoarea adăugată aferentă valorii rămase nerecuperată prin vânzarea activelor corporale. Mai mult, din punct de vedere al impozitului pe profit, dispozițiile art.24, alin.15 din Codul fiscal precizează în mod clar în ce condiții cheltuiala cu valoarea neamortizată a mijloacelor fixe nerecuperată prin vânzare este considerată ca fiind nedeductibilă din punct de vedere fiscal pentru calculul profitului impozabil.

Față de cele prezentate se reține că, temeiul legal invocat de către organul de inspecție fiscală pentru justificarea măsurii dispuse nu are aplicabilitate în speța supusă analizei.

Pentru motivele expuse urmează a se admite contestația formulată de S.C. CONSTANTA S.R.L. pentru suma de lei reprezentând TVA colectată suplimentar, cu consecința anulării în totalitate a Deciziei de impunere nr...../25.09.2006 precum și a anulării parțiale a Raportului de inspecție fiscală din data de 21.09.2006 cu privire la colectarea de TVA suplimentară.

Pentru considerentele reținute și în temeiul prevederilor art.179 și art.186(1) din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală republicată, se

DECIDE:

1. Admiterea contestației formulate de S.C. CONSTANTA S.R.L. împotriva Deciziei de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare stabilite de inspecția fiscală nr...../25.09.2006 pentru suma de lei reprezentând TVA colectată suplimentar.

**DIRECTOR EXECUTIV
SILVIA MIHAI**

**D.G./5EX
10.11.2006**