

**DIRECTIA GENERALA A FINANTELOR PUBLICE  
JUDETUL MARAMURES  
BIROUL SOLUTIONAREA CONTESTATIILOR**

**Decizia nr. 123 din 10.06.2009**

Directia Generala a Finantelor Publice a fost sesizata de catre Activitatea de Inspectie Fiscala prin adresa din 08.05.2009 asupra contestatiei depuse de SC X SRL, inregistrata la Directia Generala a Finantelor Publice in 11.05.2009.

Contestatia a fost formulata impotriva deciziei de impunere din 27.03.2009 emisa de Activitatea de Inspectie Fiscala in baza raportului de inspectie fiscala incheiat in data de 27.03.2009 si are ca obiect suma reprezentand:

- taxa pe valoarea adaugata;
- majorari de intarziere aferente taxei pe valoarea adaugata.

Contestatia a fost depusa in termenul prevazut de art. 207 alin. (1) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata.

Constatand ca in speta sunt intrunite conditiile prevazute de art. 205 si art. 209 alin. (1) lit. a) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003, Directia Generala a Finantelor Publice este investita sa se pronunte asupra contestatiei.

I. Prin contestatia formulata, SC X SRL solicita admiterea acesteia motivand urmatoarele:

Lipsa in gestiune in valoare de... lei aferenta contului 3021 "Materiale auxiliare", pentru care organele de inspectie fiscala au stabilit taxa pe valoarea adaugata de plata suplimentara in suma de ... lei nu este reala fiind consecinta unei serii de erori.

Societatea afirma ca, asa cum rezulta si din listele de inventariere aferente anilor 2005 si 2006, in acest cont au fost inregistrate si bunuri de alta natura decat materialele auxiliare, cum ar fi piese de schimb utilizate pentru repararea utilajelor, ciocan, cleste, cutit pentru masina de prelucrat lemn etc., care exista in fabrica, insa la inventarierea de la sfarsitul anului 2008, nefiind gasite in depozitul de materiale auxiliare, nu au fost trecute pe listele de inventariere.

O alta categorie de elemente inregistrate in acest cont sunt de fapt masini, utilaje, echipamente tehnologice.

In anii 2007 si 2008 nu au fost inregistrate iesiri de materiale auxiliare (dare in consum). Avand in vedere cifra de afaceri, specificul activitatii si produsele fabricate, ar fi fost imposibil sa nu existe consumuri de materiale auxiliare (adeziv, chit etc.).

Persoana care se ocupa de gestiunea acestor materiale a decedat iar din cauza restrangerii activitatii si a intentiei de minimizare a cheltuielilor nu a mai fost angajata o persoana cu atributii de gestionare a magaziei de materiale auxiliare.

Societatea considera ca in aceasta situatie nu se poate vorbi despre o lipsa in gestiune ci de o eventuala gestionare eronata si ca nu se impune calcularea taxei pe valoarea adaugata de plata suplimentara.

In ceea ce priveste taxa pe valoarea de plata suplimentara in suma de ... lei, rezultata din ajustarea veniturilor in suma de ... lei, SC X SRL precizeaza ca preturile de valorificare a productiei obtinute au fost impuse de realitatea din piata, societatea sesizand ca nu mai poate fi competitiva pe piata a redus semnificativ volumul de activitate fata de anii trecuti si ca nu au fost diferente semnificative intre preturile de vanzare catre persoane afiliate si cele catre ceilalti parteneri.

Societatea mai afirma ca si in situatia in care ar admite necesitatea ajustarii veniturilor de la capitolul impozitul pe profit, aceasta operatiune nu a fost efectuata cu respectarea prevederilor

legale deoarece art. 11 alin. (2) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, invocat de organele de inspectie fiscala se refera la tranzactii intre persoane afiliate. Astfel, este evident ca nu se pot ajusta veniturile sau cheltuielile decat in cazul unei tranzactii intre persoane afiliate iar calculul taxei pe valoarea adaugata de plata suplimentara aferenta livrarilor la intern nu isi au temeiul in articolul de lege invocat.

Chiar daca legislatia ar permite ajustarea veniturilor si in tranzactiile cu partenerii care nu sunt afiliati, livrarile efectuate de societate pana in luna aprilie 2008 au fost supuse masurilor de simplificare prevazute de art. 160 din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal.

Avand in vedere faptul ca la data de 31.12.2008 societatea avea inregistrat in evidenta contabila un sold negativ al taxei pe valoarea adaugata in suma de ... lei, aceasta considera nejustificat calculul majorarilor de intarziere in suma de..... lei.

II. Prin raportul de inspectie fiscala incheiat in data de 27.03.2009 organele de inspectie fiscala au constatat urmatoarele:

Forma inspectiei fiscale a fost inspectia fiscala generala si a vizat perioada 01.03.2007 - 31.12.2008.

SC X SRL este inregistrata la Oficiul Registrului Comertului de pe langa Tribunal in 1998 si are ca obiect principal de activitate "Prelucrarea bruta a lemnului si impregnarea lemnului (cod CAEN 2010).

Referitor la impozitul pe profit, conform balantei de verificare incheiata la data de 31.12.2007, societatea a inregistrat o pierdere contabila in suma de ... lei. Conform Declaratiei privind impozitul pe profit pentru anul 2007, societatea a in scris in mod eronat o pierdere fiscala in suma de .... lei si nu a in scris la rubricile corespunzatoare cheltuielile nedeductibile fiscal.

In perioada verificata, societatea a desfasurat activitate de prelucrare a materialului lemnos, respectiv fabricarea de panouri si listoane. Metoda de inventariere a produselor finite (incarcarea - descarcarea gestiunii) utilizata de societate este cea a inventarului intermitent.

Din rapoartele de productie intocmite de societate, pe baza carora se efectueaza incarcarea gestiunii si darea in consum a materialelor rezulta ca in costul de productie al produselor finite obtinute este inclus doar costul materiei prime.

Avand in vedere ca la stabilirea costului produselor obtinute, SC X SRL nu a procedat conform art. 127 alin. (2) din Ordinul ministrului finantelor publice nr. 1752/2005 care prevede ca in costul de productie sau de prelucrare a stocurilor sunt cuprinse cheltuielile directe aferente productiei respectiv: materiale directe, energie consumata in scopuri tehnologice, manopera directa si alte cheltuieli directe de productie precum si cota cheltuielilor indirecte de productie alocata in mod rational ca fiind legata de fabricatia acestora, incluzand in costul de productie doar costul materiei prime, veniturile obtinute de societate din vanzarea produselor finite acopera doar cheltuielile cu materia prima plus o marja de profit, fapt ce a condus la o reflectare eronata a profitului real al societatii.

Organele de inspectie fiscala au procedat la ajustarea veniturilor in corelatie cu cheltuielile efectuate, conform art. 11 alin. (2) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare, in vederea reflectarii profitului impozabil real.

Deoarece societatea desfasoara in cea mai mare parte tranzactii cu persoane afiliate (M din Spania), organele de inspectie fiscala au aplicat metoda cost-plus pentru ajustarea veniturilor societatii, metoda prin care "pretul de piata se stabileste pe baza costurilor bunului sau serviciului asigurat prin tranzactie, majorat cu marja de profit corespunzatoare", ajustand veniturile societatii pentru anul 2007, in sensul cresterii acestora cu suma de ... lei, reprezentand diferenta dintre cheltuielile de productie (directe si indirecte) si veniturile realizate din vanzarea de produse.

In concluzie, pentru anul 2007 a rezultat o pierdere fiscala in suma de ... lei, calculata ca diferenta intre pierderea contabila in suma de ..., veniturile ajustate in suma de .... lei si cheltuielile nedeductibile in suma de .... lei, constatate in urma inspectiei fiscale.

Conform balantei de verificare incheiata la data de 31.12.2008, societatea inregistreaza o pierdere contabila in suma de ..... lei si cheltuieli nedeductibile in suma de ..... lei.

Pentru anul 2008, referitor la stabilirea costului de productie si a veniturilor realizate, organele de inspectie fiscala au constatat ca exista aceleasi deficiente ca si in anul 2007.

Mai mult, la unele tranzactii, vanzarea s-a facut chiar sub pretul de achizitie al materiei prime (in lunile octombrie si noiembrie 2008).

Astfel, exista o diferenta de ... lei intre cheltuielile de productie si veniturile realizate din vanzarea de produse, suma cu care s-a procedat la ajustarea veniturilor in sensul majorarii lor.

Pentru anul 2008 a rezultat o pierdere fiscala in suma de ... lei, calculata ca diferenta intre pierderea contabila inregistrata de societate in suma de .... lei, cheltuielile nedeductibile inregistrate de societate in suma de .... lei, veniturile ajustate in suma de .... lei si suma de .... lei inscrisa in factura fiscala din 24.12.2008 emisa catre SC F SRL si neinregistrata in contabilitate.

Pentru anii 2007 si 2008, organele de inspectie fiscala au ajustat veniturile realizate de societate cu suma de .... lei.

Referitor la taxa pe valoarea adaugata, conform balantei de verificare intocmita la data de 31.12.2008, societatea avea inregistrata in soldul contului 4424 "TVA de recuperat" suma de ... lei.

Conform balantei de verificare incheiata la data de 31.12.2008, soldul debitor al contului 3021 "Materiale auxiliare" este in suma de .... lei, iar conform listei de inventar pentru aceasta gestiune, prezentata de catre societate la solicitarea organelor de inspectie fiscala, stocul faptic era de ..... lei.

In perioada verificata, rulajul debitor/creditor al acestui cont nu inregistreaza miscari semnificative iar societatea procedeaza la inregistrarea direct pe cheltuieli a materialelor auxiliare utilizate ( in contul 6021).

Astfel, organele de inspectie fiscala au constatat o lipsa la inventar in suma de .... lei.

Prin Nota explicativa data de imputernicitul administratorului societatii, acesta precizeaza ca este vorba de o "gestiune administrativa gresita".

Avand in vedere art. 128 alin. (4) lit. d) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare, bunurile

constatate lipsa in gestiune sunt asimilate livrarilor de bunuri, pentru care se datoreaza taxa pe valoarea adaugata, prin urmare organele de inspectie fiscala au stabilit taxa pe valoarea adaugata de plata suplimentara in suma de .... lei.

Organele de inspectie fiscala au stabilit ca valoarea de ..... lei, rezultata in urma ajustarii veniturilor societatii, este impozabila din punctul de vedere al taxei pe valoarea adaugata, conform art. 126 alin. (1) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare.

La determinarea taxei pe valoarea adaugata, organele de inspectie fiscala au tinut cont de faptul ca societatea a livrat bunurile si catre statele membre ale Uniunii Europene, caz in care operatiunile sunt scutite cu drept de deducere.

Ponderea veniturilor la intern in anul 2007 a fost de 41,25% iar in anul 2008 de 8,8%.

Astfel, organele de inspectie fiscala au stabilit taxa pe valoarea adaugata de plata suplimentara in suma de .... lei din care pentru anul 2007 in suma de .... lei iar pentru anul 2008 in suma de ..... lei.

In concluzie, organele de inspectie fiscala au stabilit in sarcina SC X SRL taxa pe valoarea adaugata de plata suplimentara in suma totala de ... lei, din care societatea contesta suma de .... lei.

Pentru neachitarea la termen a taxei pe valoarea adaugata de plata suplimentara, organele de inspectie fiscala au calculat majorari de intarziere in suma totala de ....., pentru perioada 25.01.2009 - 25.03.2009, conform art. 119 si art. 120 din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare.

Prin decizia de impunere din 27.03.2009 emisa in baza raportului de inspectie fiscala incheiat in data de 27.03.2009, organele de inspectie fiscala au stabilit in sarcina SC X SRL taxa pe valoarea adaugata de plata suplimentara in suma de ... lei si majorari de intarziere aferente in suma de.... lei.

SC X SRL contesta taxa pe valoarea adaugata de plata suplimentara in suma de ... lei si majorarile de intarziere aferente in suma de ..... lei.

III. Luand in considerare sustinerile contestatoarei, constatarile organelor de inspectie fiscala, documentele existente la dosarul contestatiei si actele normative invocate de contestatoare si de organele de inspectie fiscala s-au retinut urmatoarele:

**1. Directia Generala a Finantelor este investita sa se pronunte daca pentru bunurile constatate lipsa in gestiune, SC X SRL datoreaza taxa pe valoarea adaugata in suma de ... lei, stabilita prin decizia de impunere din 27.03.2009.**

**In fapt**, conform balantei de verificare intocmita de SC X SRL la data de 31.12.2008, stocul scriptic de materiale auxiliare era in suma de ... lei.

La solicitarea organelor de inspectie fiscala, societatea a prezentat lista de inventar a materialelor auxiliare la data de 31.12.2008, conform careia stocul faptic era de .... lei.

Astfel, prin raportul de inspectie fiscala incheiat in data de 27.03.2009, organele de inspectie fiscala au constatat o lipsa la inventar la data de 31.12.2008 in suma de .... lei, pentru care au calculat taxa pe valoarea adaugata de plata suplimentara in suma de ..... lei.

**In drept**, art. 128 alin. (1) si (4) lit. d) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare, precizeaza:

***“(1) Este considerata livrare de bunuri transferul dreptului de a dispune de bunuri ca si un proprietar.***

***(4) Sunt asimilate livrarilor de bunuri efectuate cu plata urmatoarele operatiuni:***

***d) bunurile constatate lipsa din gestiune, cu exceptia celor la care se face referire la alin. (8) lit. a)-c).***

***(8) Nu constituie livrare de bunuri, in sensul alin. (1):***

**a) bunurile distruse ca urmare a unor calamitati naturale sau a unor cauze de forta majora, astfel cum sunt prevazute prin norme;**

**b) bunurile de natura stocurilor degradate calitativ, care nu mai pot fi valorificate, precum si activele corporale fixe casate, in conditiile stabilite prin norme;**

**c) perisabilitatile, in limitele prevazute prin lege;"**

Art. 137 alin. (1) lit. c) din acelasi act normativ precizeaza:

**"(1) Baza de impozitare a taxei pe valoarea adaugata este constituita din:**

**c) pentru operatiunile prevazute la art. 128 alin. (4) si (5), pentru transferul prevazut la art. 128 alin. (10) si pentru achizitiile intracomunitare considerate ca fiind cu plata si prevazute la art. 130<sup>1</sup> alin. (2) si (3), pretul de cumparare al bunurilor respective sau al unor bunuri similare ori, in absenta unor astfel de preturi de cumparare, pretul de cost, stabilit la data livrarii".**

Art. 140 alin. (1) din Legea nr. 571/2003 prevede:

**"(1) Cota standard este de 19% si se aplica asupra bazei de impozitare pentru operatiunile impozabile care nu sunt scutite de taxa sau care nu sunt supuse cotelor reduce."**

Luand in considerare prevederile legale citate si cele aratate in continutul deciziei, se retine ca bunurile constatate lipsa in gestiune, in valoare de .... lei, sunt considerate livrari de bunuri pentru care SC X SRL datoreaza taxa pe valoarea adaugata in suma de... lei.

Motivatia contestatoarei ca in contul 3021 "Materiale auxiliare" au fost inregistrate si bunuri de alta natura, ca la inventar nu au fost evidentiata bunuri care exista in fapt insa nu in depozitul de materiale auxiliare si ca nu au fost intocmite bonuri de consum pentru materialele auxiliare utilizate in procesul de productie, fiind vorba doar de erori in gestiune si de contabilitate, nu poate fi retinuta in solutionarea favorabila a contestatiei deoarece organele de inspectie fiscala au constatat lipsa la inventar pe baza evidentei contabile a societatii si a documentelor prezentate de aceasta, respectiv a listelor



de inventariere întocmite de comisia de inventariere numita de administratorul societatii la acea data.

Pentru eventualele erori de înregistrare în contabilitate, raspunderea este stabilita de art. 10 alin. (4) din Legea contabilitatii nr. 82/1991, republicata, care precizeaza:

***“4) Raspunderea pentru aplicarea necorespunzatoare a reglementarilor contabile revine directorului economic, contabilului-sef sau altei persoane împuternicite sa îndeplineasca aceasta functie, împreuna cu personalul din subordine. În cazul în care contabilitatea este condusa pe baza de contract de prestari de servicii, încheiat cu persoane fizice sau juridice, autorizate potrivit legii, membre ale Corpului Expertilor Contabili si Contabililor Autorizati din România, raspunderea pentru conducerea contabilitatii revine acestora, potrivit legii si prevederilor contractuale.”***

Referitor la listele de inventariere depuse de contestatoare la dosarul contestatiei, se retine ca acestea nu au relevanta în cazul de fata deoarece sunt aferente anilor 2005 si 2006 si nu anului 2008, când a fost constatata lipsa în gestiune.

În concluzie, pentru capatul de cerere reprezentand taxa pe valoarea adaugata în suma de ... lei, contestatia urmeaza sa fie respinsa ca neîntemeiata.

**2. Directia Generala a Finantelor Publice este investita sa se pronunte daca pentru veniturile realizate si neinregistrate în evidenta contabila, SC X SRL datoreaza taxa pe valoarea adaugata în suma de ... lei, stabilita prin decizia de impunere din 27.03.2009.**

**In fapt**, în perioada verificata, societatea a desfasurat activitati de prelucrare a materialului lemnos, respectiv fabricarea de panouri si listoane.

Prin raportul de inspectie fiscala încheiat în data de 27.03.2009, organele de inspectie fiscala au constatat, conform rapoartelor de productie întocmite de societate, pe baza carora se efectueaza

incarcarea gestiunii si darea in consum a materialelor, ca in costul de productie al produselor finite obtinute este inclus doar costul materiei prime.

Avand in vedere ca veniturile din vanzarea produselor finite acopera doar cheltuielile cu materia prima plus o marja de profit, fara a cuprinde si cheltuielile cu energia consumata in scopuri tehnologice, manopera directa, precum si cheltuieli indirecte de productie, organele de inspectie fiscala au procedat la ajustarea veniturilor societatii in corelatie cu cheltuielile efectuate, pe baza metodei cost - plus.

Astfel, organele de inspectie fiscala au stabilit venituri suplimentare in suma totala de .... lei din care suma de .... lei este aferenta anului 2007 iar suma de ..... lei este aferenta anului 2008.

La determinarea taxei pe valoarea adaugata aferente veniturilor suplimentare in suma totala de .... lei, organele de inspectie fiscala au tinut cont de faptul ca societatea a livrat bunuri si catre state membre ale Uniunii Europene, caz in care operatiunile sunt scutite de taxa pe valoarea adaugata cu drept de deducere.

Avand in vedere ca ponderea veniturilor la intern a fost de 41,25% in anul 2007 si de 8,8% in anul 2008, organele de inspectie fiscala au stabilit taxa pe valoarea adaugata suplimentara de plata in suma de .... lei din care pentru anul 2007 in suma de .... lei iar pentru anul 2008 in suma de ..... lei.

In perioada verificata, societatea a efectuat livrari de bunuri (semifabricat panouri din material lemnos), pentru care a aplicat masurile de simplificare prevazute de art. 160 din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal.

**In drept**, art. 160 alin. (1) si (2) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, precizeaza:

***“(1) Furnizorii si beneficiarii bunurilor/serviciilor prevazute la alin. (2) au obligatia sa aplice masurile de simplificare prevazute de prezentul articol. Conditia obligatorie pentru aplicarea masurilor de simplificare este ca atat furnizorul, cat si***

**beneficiarul sa fie inregistrati in scopuri de TVA, conform art. 153.**

**(2) Bunurile si serviciile pentru livrarea sau prestarea carora se aplica masurile de simplificare sunt:**

**c) materialul lemnos, conform prevederilor din norme.**

**(3) Pe facturile emise pentru livrarile de bunuri prevazute la alin. (2) furnizorii sunt obligati sa inscrie mentiunea «taxare inversa», fara sa inscrie taxa aferenta. Pe facturile primite de la furnizori, beneficiarii vor inscrie taxa aferenta, pe care o evidentiaza atat ca taxa colectata, cat si ca taxa deductibila in decontul de taxa. Pentru operatiunile supuse masurilor de simplificare nu se face plata taxei intre furnizor si beneficiar”.**

Pct. 82 alin. (2) din Normele metodologice de aplicare a Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal, aprobate prin Hotararea Guvernului nr. 44/2004, referitor la titlul VI “Taxa pe valoarea adaugata” prevede:

**“(2) Bunurile care se incadreaza in categoria material lemnos, prevazute la art. 160 alin. (2) lit. c) din Codul fiscal, sunt masa lemnoasa pe picior, precum si materialul lemnos stabilit prin ordin al ministrului economiei si finantelor”.**

Art. 2 din Normele privind circulatia materialelor lemnoase si controlul circulatiei acestora si al instalatiilor de transformat lemn rotund, aprobate prin Hotararea Guvernului nr. 427/2004 precizeaza:

**“In sensul prezentelor norme, termenii si expresiile de mai jos au urmatoarele semnificatii:**

**a) materiale lemnoase - lemnul rotund sau despicat de lucru si lemnul de foc, obtinute ca rezultat al aplicarii taierilor autorizate de produse principale, secundare, accidentale si din actiuni de igienizare a padurilor, cheresteaua, precum si lemnul ecarisat sau cioplit, lemnul brut, prelucrat sau semifabricat, potrivit art. 76 alin. 2 din Legea nr. 26/1996 - Codul silvic, cu modificarile si completarile ulterioare”.**

Art. 76 alin. (2) din Legea nr. 26/1996 - Codul silvic prevede:

**“Prin materiale lemnoase se intelege lemnul rotund sau despicat de lucru si lemnul de foc, obtinute ca rezultat al aplicarii**

***taierilor autorizate de produse principale, secundare, accidentale si din actiuni de igienizare a padurilor, cheresteaua, precum si lemnul ecarisat sau cioplit, lemnul brut, prelucrat sau semifabricat”.***

Pct. 17 din Anexa la Legea nr. 46/2008 - Codul silvic, publicata in Monitorul Oficial nr. 238/27.03.2008 prevede:

***“17. Materiale lemnoase***

***- lemnul rotund sau despicat de lucru si lemnul de foc, cheresteaua, flancurile, traversele, lemnul ecarisat - cu sectiune dreptunghiulara sau patrata -, precum si lemnul cioplit. Aceasta categorie cuprinde si arbori si arbusti ornamentali, pomi de Craciun, rachita si puieti.”***

Conform art. 139 din Legea nr. 46/2008, la data intrarii in vigoare a acesteia se abroga Legea nr. 26/1996 - Codul silvic.

Luand in considerare prevederile legale citate si cele retinute in continutul deciziei, se retine ca intrucat bunurile livrate de SC X SRL in anul 2007 si in perioada ianuarie-martie 2008, respectiv panouri si listoane, se incadreaza in categoria materialelor lemnoase, conform Normelor privind circulatia materialelor lemnoase si controlul circulatiei acestora si al instalatiilor de transformat lemn rotund, aprobate prin Hotararea Guvernului nr. 427/2004, operatiunile in cauza sunt supuse masurilor de simplificare, situatie in care nu se face plata taxei pe valoarea adaugata intre furnizor si beneficiar.

Astfel, SC X SRL nu datoreaza taxa pe valoarea adaugata de plata suplimentara in suma totala de ... lei, din care suma de.... lei este aferenta anului 2007, iar suma de .... lei este aferenta perioadei ianuarie - martie 2008, motiv pentru care contestia urmeaza sa fie admisa iar decizia de impunere din 27.03.2009 urmeaza sa fie anulata pentru aceasta suma.

De altfel, chiar organele de inspectie fiscala au precizat in raportul de inspectie fiscala incheiat in data de 27.03.2009 ca produsele fabricate de societate in anul 2007 si in perioada ianuarie - martie 2008 se incadreaza in categoria materialelor lemnoase pentru care se aplica masurile de simplificare.

Avand in vedere ca incepand cu data de 01.04.2008 a intrat in vigoare Legea nr. 46/2008 - Codul silvic, iar conform pct. 17 din Anexa la acest act normativ, bunurile livrate de SC X SRL nu se mai incadreaza in categoria materialelor lemnoase pentru care se aplica masurile de simplificare, societatea datoreaza taxa pe valoarea adaugata in suma de ... lei, calculata pentru perioada aprilie-decembrie 2008, conform art. 126 alin. (1) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, precizeaza:

***“(1) Din punct de vedere al taxei sunt operatiuni impozabile in Romania cele care indeplinesc cumulativ urmatoarele conditii:***

***a) operatiunile care, in sensul art. 128-130, constituie sau sunt asimilate cu o livrare de bunuri sau o prestare de servicii, in sfera taxei, efectuate cu plata;***

***b) locul de livrare a bunurilor sau de prestare a serviciilor este considerat a fi in România, in conformitate cu prevederile art. 132 si 133;***

***c) livrarea bunurilor sau prestarea serviciilor este realizata de o persoana impozabila, astfel cum este definita la art. 127 alin. (1), actionand ca atare;***

***d) livrarea bunurilor sau prestarea serviciilor sa rezulte din una dintre activitatile economice prevazute la art. 127 alin. (2);”***

Sustinerea contestatoarei ca in conformitate cu prevederile art. 11 alin. (2) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, ajustarea veniturilor se poate face doar pentru tranzactiile intre persoane afiliate iar in aceasta situatie calculul taxei pe valoarea adaugata suplimentara aferenta livrarilor la intern nu isi are temeiul in acest articol de lege, intrucat partenerii din aceste tranzactii nu sunt persoane afiliate societatii, nu poate fi retinuta in solutionarea favorabila a contestatiei deoarece in conformitate cu prevederile art. 11 alin. (1) din acelasi act normativ, care precizeaza:

***“(1) La stabilirea sumei unui impozit sau a unei taxe in intelesul prezentului cod, autoritatile fiscale pot sa nu ia in considerare o tranzactie care nu are un scop economic sau pot reincadra forma unei tranzactii pentru a reflecta continutul***

***economic al tranzactiei***”, organele de inspectie fiscala au reincadrat forma tranzactiilor pentru a reflecta continutul economic al acestora.

In concluzie, pentru capatul de cerere reprezentand taxa pe valoarea adaugata in suma de ... lei, contestatia urmeaza sa fie admisa pentru suma de ... lei si respinsa pentru suma de .... lei.

**3. Directia Generala a Finantelor Publice este investita sa se pronunte daca SC X SRL datoreaza majorarile de intarziere in suma de ... lei, stabilite de catre organele de inspectie fiscala prin decizia de impunere din 27.03.2009.**

**In fapt**, prin decizia de impunere din 27.03.2009 emisa in baza raportului de inspectie fiscala incheiat in data de 27.03.2009, organele de inspectie fiscala au stabilit in sarcina SC X SRL taxa pe valoarea adaugata suplimentara de plata in suma de ... lei.

Pentru neachitarea la termen a taxei pe valoarea adaugata in suma de .... lei, reprezentand diferenta intre taxa pe valoarea adaugata de plata suplimentara in suma de ... lei si taxa pe valoarea adaugata de rambursat in suma de .... lei, inregistrata de societate la data de 31.12.2008, organele de inspectie fiscala au calculat majorari de intarziere aferente in suma de ... lei, pentru perioada 26.01.2009 - 25.03.2009.

Asa cum s-a aratat la capatul de cerere solutionat anterior, SC X SRL nu datoreaza taxa pe valoarea adaugata in suma de ... lei, stabilita suplimentar de catre organele de inspectie fiscala pentru veniturile suplimentare rezultate prin ajustare in anul 2007 si perioada ianuarie - martie 2008, astfel ca din taxa pe valoarea adaugata de plata suplimentara in suma de ... lei, societatea datoreaza doar suma de ..... lei.

**In drept**, art. 119 alin. (1) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, precizeaza:

***“(1) Pentru neachitarea la termenul de scadenta de catre debitor a obligatiilor de plata, se datoreaza dupa acest termen majorari de intarziere.”***

Art. 120 alin. (1) si (7) din acelasi act normativ prevede:

**“(1) Majorarile de intarziere se calculeaza pentru fiecare zi de intarziere, incepand cu ziua imediat urmatoare termenului de scadenta si pana la data stingerii sumei datorate, inclusiv.**

**(7) Nivelul majorarii de intarziere este de 0,1% pentru fiecare zi de intarziere, si poate fi modificat prin legile bugetare anuale.”**

Luand in considerare prevederile legale citate si avand in vedere ca asa cum s-a aratat la capatul de cerere solutionat anterior SC X SRL nu datoreaza taxa pe valoarea adaugata in suma de .... lei, se retine ca SC X datoreaza doar majorarile de intarziere in suma de ... lei aferente taxei pe valoarea adaugata in suma de .... lei, reprezentand diferenta intre taxa pe valoarea adaugata in suma de ... lei, datorata in urma inspectiei fiscale si taxa pe valoarea adaugata de rambursat in suma de .... lei.

Astfel, SC X SRL nu datoreaza majorarile de intarziere in suma de .... lei, aferente taxei pe valoarea adaugata, motiv pentru care contestatia urmeaza sa fie admisa iar decizia de impunere din 27.03.2009 urmeaza sa fie anulata, pentru aceasta suma.

Sustinerea contestatoarei ca este nejustificat calculul majorarilor de intarziere deoarece la data de 31.12.2008 avea inregistrat in evidenta contabila un sold negativ al taxei pe valoarea adaugata in suma de .... lei, nu poate fi retinuta in solutionarea favorabila a contestatiei deoarece majorarile de intarziere au fost calculate incepand cu data scadentei taxei pe valoarea adaugata stabilita suplimentar, respectiv data de 25.01.2009 si doar pentru diferenta dintre aceasta si taxa pe valoarea adaugata de rambursat, inregistrata de societate.

In concluzie, pentru capatul de cerere reprezentand majorari de intarziere aferente taxei pe valoarea adaugata in suma de ... lei, contestatia urmeaza sa fie admisa pentru suma de ... lei si respinsa pentru suma de .... lei.

Pentru considerentele retinute in continutul deciziei si in temeiul prevederilor art. 210 si art. 216 alin. (1) si (2) din Ordonanta

Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, se

## DECIDE

1. Respingerea ca neintemeiata a contestatiei formulate de SC X SRL pentru suma de .... lei reprezentand: taxa pe valoarea adaugata in suma de ... lei si majorari de intarziere aferente taxei pe valoarea adaugata in suma de ... lei.

2. Admiterea contestatiei formulate de SC X SRL, pentru suma de ... lei reprezentand: taxa pe valoarea adaugata in suma de ... lei si majorari de intarziere aferente taxei pe valoarea adaugata in suma de ... lei si anulara deciziei de impunere din 27.03.2009 pentru aceasta suma.

Prezenta decizie poate fi atacata la Tribunal in termen de 6 luni de la data comunicarii.