

ROMÂNIA
 TRIBUNALUL MURĂREȘ
 SECȚIA COMERCIALĂ, DE CONTENCIOS
 ADMINISTRATIV ȘI FISCAL

Dosar nr. 7694/160/2009

SENTINȚA CIVILĂ Nr. 4351

Ședința publică din 29 Iunie 2011
 Instanța constituită din:

Președinte: **Lăciu Viorel** - judecător

Grefier: **Pașca Ionel**

PREZENTA COPIE SE LEGALIZEAZĂ DE
 NOI, FIIND CONFORMĂ CU ORIGINALUL
 AFLAT LA DOSAR RĂMASĂ IREVOCABILĂ LA
 DATA 17-02-2012
 ARHIVAR REGISTRATOR
 d-c-1243/17-02-2012



Pe rol fiind pronunțarea asupra acțiunii în contencios fiscal formulată și precizată de reclamanta SC **Maderas Niro SRL Bacia Mare** în contradictoriu cu pârâțul Ministerul Finanțelor Publice – Agenția Națională de Administrare Fiscală – Direcția Generală a Finanțelor Publice Murăreș.

La apelul nominal lipsesc părțile.

S-a făcut referatul cauzei după care:

Instanța constată că dezbaterile cauzei a avut loc în ședința publică din 22 iunie 2011, susținerile și concluziile părților fiind consemnate în încheierea din aceea zi, care face parte integrantă din prezenta hotărâre, pronunțarea fiind amânată pentru data de azi când deliberând s-a pronunțat următoarea hotărâre.

TRIBUNALUL

Asupra cererii de față,

Prin acțiunea înregistrată sub nr. de mai sus și precizată ulterior la fila 30, reclamanta SC **Maderas Niro SRL Bacia Mare** a solicitat instanței ca în contradictoriu cu pârâta Direcția Generală a Finanțelor Publice Murăreș să anuleze Raportul de inspecție fiscală generală nr. 1674 din 27.03.2009, Decizia de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de Inspecția fiscală nr. 325 din 27.03.2009 și Decizia nr. 123/10.06.2009 prin care pârâta a respins contestația cu privire la suma de 74.876 lei, reprezentând taxa pe valoarea adăugată în sumă de 74.600 lei și majorări de întârziere aferente taxei pe valoare adăugată în sumă de 271 lei și cu privire la suma de 922 lei reprezentând taxa pe valoarea adăugată pentru veniturile rezultate prin ajustare, aferentă perioadei aprilie – decembrie 2008, exonerarea societății de la plata sumei de 74.876 lei reprezentând taxa pe valoare adăugată în sumă de

MM

lei precum și a sumei de lei reprezentând TVA pentru veniturile rezultate prin ajustare, aferentă perioadei aprilie – decembrie 2008.

În motivarea acțiunii s-a susținut că sunt nelegale toate actele administrativ fiscale întocmite urmare controlului efectuat la societatea reclamantă în luna martie 2009 și că prin Decizia nr. din 10.06.2009, pârâta a respins nejustificat contestația cu privire la suma de lei reprezentând taxa pe valoare adăugată în sumă de lei și majorări de întârziere în cuantum de lei, precum și pentru suma de lei reprezentând taxa pe valoarea adăugată pentru veniturile rezultate din ajustare, aferentă perioadei aprilie – decembrie 2008.

Reclamanta a arătat că nu este reală lipsa de gestiune reținută prin raportul de inspecție fiscală, motivat de faptul că în contul 3021 au fost înregistrate bunuri de altă natură decât materiale auxiliare, aspect pe care îl dovedește cu lista de inventariere aferentă anului 2005 din care rezultă incontestabil că la pozițiile 16 – 27 sunt înregistrate curele de diferite tipuri, care sunt de natura pieselor de schimb și nu cea a materialelor auxiliare.

O altă categorie de elemente înregistrate în acest cont sunt de fapt mașini, utilaje, echipamente tehnologice. În aceeași listă se regăsesc și alte piese de schimb, materiale nestocabile, etc. Aceste bunuri au fost utilizate pentru repararea utilajelor, înlocuirea consumabilelor, întreținerea construcțiilor. Totodată, o serie de bunuri de natura obiectelor de inventar există faptic, însă nu au fost trecute în inventarul anului 2008 (lopată, ciocan, clește, etc).

Sub un alt aspect, reclamanta a susținut că în anii 2007 – 2008 nu au fost înregistrate ieșiri de materiale auxiliare (dare în consum). Având în vedere cifra de afaceri, specificul activității și produsele fabricate, ar fi fost imposibil să nu existe consumuri de materiale auxiliare (adeziv, chit, etc). Totodată, reclamanta a menționat că persoana care se ocupa cu gestiunea acelor materiale a decedat și din cauza restrângerii activității și intenției de minimalizare a cheltuielilor, nu a mai fost angajată altă persoană cu atribuții de gestionare a magaziei de materiale auxiliare.

Societatea a arătat că aparenta lipsă în gestiune se datorează înregistrării eronate în contul 3021 „Materiale auxiliare” a unor bunuri care sunt de altă natură, respectiv obiecte de inventar, piese de schimb, materiale nesocotibile și neevidențiate la inventar a bunurilor care există faptic în folosință și pentru care au fost întocmite documente de dare în consum (utilaje, lopată, clește, etc).

În drept a invocat prevederile art. 218 Cod procedură fiscală, art. 14 alin. 1 și art. 15 alin. 1 din Legea nr. 554/2004.

Prin întâmpinare, pârâta Direcția Generală a Finanțelor Publice Maramureș a solicitat respingerea acțiunii în contencios fiscal ca neîntemeiată arătând că în conformitate cu art. 128 al. 1 și 4 lit. d din Legea nr. 571/2003, este considerată livrare de bunuri transferul dreptului de a dispune de bunuri ca

și un proprietar, fiind asimilate livrărilor de bunuri efectuate cu plata următoarelor operațiuni:

d) bunurile constatate lipsă de gestiune cu excepția celor la care se face referire la alin. 8 lit. a-c

Nu constituie livrare de bunuri în sensul alin. 1:

- a) bunurile distruse ca urmare a unor calamități naturale sau a unor cauze de forță majoră, astfel cum sunt prevăzute prin norme;
- b) bunurile de natura stocurilor degradate calitativ, care nu mai pot fi valorificate, precum și activele corporale fixe casate, în condițiile stabilite prin norme;
- c) perisabilitate, în limitele prevăzute prin lege.

Arătând că reclamanta a prezentat cu prilejul controlului liste de inventar pentru anii 2005 – 2006, dar acestea nu au relevanță în condițiile în care lipsa de gestiune a fost constatată în anul 2008, pârâta a învederat instanței că lipsa în gestiune în sumă de 382.541,81 lei este considerată livrare de bunuri pentru care societatea datorează TVA în cuantum de 72.683 lei.

În probațiune s-au depus actele administrativ fiscale a căror anulare se solicită, documentația care a stat la baza emiterii acestora și s-a încuviințat efectuarea unei expertize contabile.

Examinând acțiunea care a fost legal timbrată prin prisma susținerilor reclamantei, din coroborarea apărărilor pârâtei, a probelor existente la dosar, precum și a dispozițiilor legale incidente, tribunalul reține următoarele:

Prin raportul de inspecție fiscală încheiat la 27.03.2009, urmare controlului efectuat la societatea – reclamantă, organele de inspecție fiscală au constatat o lipsă la inventar în sumă de 322.541 lei, pentru care au calculat taxa pe valoarea adăugată de plată suplimentară în sumă de 72.683 lei.

Această lipsă a rezultat prin diferența între stocul scriptic de materiale auxiliare înregistrat în balanța de verificare la nivelul sumei de 123.112,79 lei și cel faptic de 195.70,99 lei înscris în listele de inventar prezentate de reclamantă.

Prin decizia nr. 123 din 1.06.2009 privind soluționarea contestației formulate de SC Maderas Niro SRL Băia Mare împotriva deciziei de impunere nr. 596/27.03.2009, emisă de Activitatea de Inspecție Fiscală în baza raportului de inspecție fiscală menționat mai sus, pârâta Direcția Generală a Finanțelor Publice Maramureș a respins ca neîntemeiată contestația pentru suma de 74.876 lei reprezentând taxa pe valoarea adăugată și majorări de întârziere și a anulat decizia de impunere cu privire la suma de 37.511 lei taxă pe valoare adăugată și majorări de întârziere.

Pârâta a reținut că apărările contestatoarei cu privire la erorile din contabilitate nu pot duce la soluționarea favorabilă a contestației dat fiind faptul că lipsa în gestiune a fost constatată pe baza documentelor contabile prezentate de societate și a listelor de inventariere întocmite de comisia de

inventariere numită de administratorul societății la acea dată, răspunderea fiind reglementată de art. 10 al. 4 din Legea contabilității nr. 82/1991, republicată.

Din concluziile expertizei efectuate în cauză de doamna expert contabil **Pastor Kaluca** reiese că decizia de impunere nr. **596** din 27.03.2009 întocmită de Activitatea de Inspecție Fiscală a fost emisă în condițiile legii, raportat la împrejurarea că lipsa în gestiune este dată de diferența între stocul scriptic și cel faptic, la data controlului și că această lipsă a fost constatată în baza inventarierii de la fața locului (f.112 – 140).

Expertul contabil și-a menținut punctul de vedere și urmare obiecțiilor depuse de reclamantă, arătând că nu a găsit listele suplimentare la intrări în contul 3021, astfel că organul de inspecție le-a considerat justificat ca fiind operațiuni de livrare de bunuri ce determină calculare de TVA suplimentar.

Cât privește ajustarea făcută de același organ, aceasta este corectă pornind de la premisa raportului complet de producție care include toate costurile, ajustare făcută în baza corectării veniturilor societății în corelație cu cheltuielile efectuate prin metoda cost – plus, nu strict cu livrarea (f. 168 – 171).

Din perspectiva considerentelor de fapt și de drept expuse, tribunalul constată că actele administrativ fiscale atacate au fost emise în condițiile legii, prin urmare nu sunt motive de anulare a acestora, situație în care acțiunea reclamantei este neîntemeiată și va fi respinsă ca atare, în baza art. 218 al. 2 și O.G. nr. 92/2003, modificată, raportat la art. 18 al. 1 din Legea nr. 554/2004 privind contenciosul administrativ modificată, conform dispozitivului.

**PENTRU ACESTE MOTIVE
ÎN NUMELE LEGII
HOTĂRĂȘTE:**

Respinge acțiunea în contencios fiscal formulată de reclamanta **SC Maderos Niro SRL** cu sediul social în comuna **Somulungu**, sat **Mogosești** str. **Principala nr. 193**, în contradictoriu cu pârâta **Direcția Generală a Finanțelor Publice Maramureș** cu sediul în **Baia Mare Aleea Șerilor nr. 24** jud. **Maramureș**.

Cu recurs în termen de 15 zile de la comunicare.

Pronunțată în ședința publică de azi, **29 iunie 2011**.

Președinte,

Ielciu Viorica

Grefier,

Pașca Ionel

