

**MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE**  
**AGENȚIA NAȚIONALĂ DE ADMINISTRARE FISCALĂ**  
**DIRECȚIA GENERALĂ A FINANTELOR PUBLICE**  
**A JUDEȚULUI P R A H O V A**  
**Biroul Soluționare Contestații**

**DECIZIA Nr. 67 din 14 mai 2009**  
**privind soluționarea contestației formulate de**  
**S.C. “...” S.R.L.**  
**din municipiul ..., județul Prahova**

**Biroul Soluționare Contestații** din cadrul **Direcției Generale a Finanțelor Publice a Județului Prahova** a fost sesizat de **Administrația Finanțelor Publice a Municipiului ... – Activitatea de Inspecție Fiscală**, prin adresa **nr. ... din ... aprilie 2009** – înregistrată la D.G.F.P. Prahova sub **nr. .../.. aprilie 2009**, în legătură cu contestația **Societății Comerciale “...” S.R.L. din municipiul ..., județul Prahova**, formulată împotriva **Deciziei de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală nr. ... din ... februarie 2009**, act administrativ fiscal emis de **A.F.P.M. ... – A.I.F.**, precum și împotriva **Raportului de Inspecție Fiscală Parțială** încheiat la data de **... februarie 2009** de consilier și inspector din cadrul **A.F.P.M. ... – A.I.F.**, **comunicate societății comerciale** la data de **... februarie 2009**.

În conformitate cu prevederile **art. 209 alin. (1) lit. a) din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală**, republicată în 31.07.2007, cu modificările și completările ulterioare, prin adresa susmenționată, **A.F.P.M. ... – A.I.F.** a transmis **Dosarul contestației** către **D.G.F.P. Prahova - Biroul soluționare contestații**.

**Organul de soluționare a contestației** constatând îndeplinirea prevederilor **art. 207 și ale art. 209 alin. (1) lit. a) din TITLUL IX – Soluționarea contestațiilor formulate împotriva actelor administrative fiscale – al Ordonanței Guvernului Nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscală - republicată** (republicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, Nr. 513/31 iulie 2007), cu modificările și completările ulterioare, respectiv **transmiterea contestației în termen de 30 zile de la comunicarea actului atacat**, înregistrată la A.F.P.M. .... sub nr. **.../... martie 2009**, precum și **încadrarea în cuantumul de până la 1.000.000 lei a sumei totale ce formează obiectul cauzei**, procedează în continuare la **analiza contestației**.

**Societatea Comercială “...” S.R.L.** are **domiciliul fiscal** în municipiul ..., Str. ..., Nr. .. Prahova, este înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului Prahova sub nr. **J29/.../... și are codul unic de înregistrare fiscală ...** cu atribut fiscal **RO**.

**Obiectul contestației** îl constituie suma totală de **... lei** – *din care:*

- *impozit pe profit stabilit suplimentar* ..... **... lei;**
- *majorări de întârziere aferente impozitului pe profit* ..... **... lei;**
- *taxă pe valoarea adăugată* ..... **... lei;**
- *majorări de întârziere aferente TVA* ..... **... lei.**

**Din analiza actelor și documentelor existente în Dosarul contestației, rezultă:**

**I. – Susținerile contestatoarei sunt următoarele (citată):**

"[...] S.C. ... SRL ... [...], formulează prezenta

**C O N T E S T A Ț I E**

Împotriva Raportului de Inspecție Fiscală Parțială încheiat de reprezentanții AFP a mun. ... la data de ...02.2009, a Deciziei de impunere [...] nr. .../...02.2009 și a Dispoziției privind măsurile stabilite de organele de inspecție fiscală nr. .../...02.2009, acte care ne-au fost comunicate în data de ...02.2009.

În fapt, la solicitarea Gărzii Financiare Secția ..., Activitatea de Inspecție Fiscală din cadrul AFPM ... a procedat la verificarea unor aspecte economico-financiare ale societății noastre, perioada supusă verificării fiind de la data de ...03.2008 până la ...07.2008, urmărindu-se în principal situația impozitului pe profit și a taxei pe valoarea adăugată.

Ca urmare a verificării, a fost repusă în profit suma de ... lei rezultând un profit impozabil în sumă de ... lei, cu impozit pe profit aferent în sumă de ... lei, la care s-au calculat majorări de întârziere de ... lei și s-a stabilit o diferență suplimentară a TVA de plată în cuantum de ... lei, la care s-au calculat majorări de întârziere de ... lei, întocmindu-se în acest sens Decizia de impunere [...], pe care înțelegem să o contestăm.

Principalul motiv pe care îl invocă reprezentanții Activității de Inspecție Fiscală în stabilirea obligațiilor fiscale suplimentare îl constituie o așa-zisă înregistrare în contabilitate a unor documente care nu ar avea la bază operațiuni economice reale.

Vă rugăm să constatați că aspectele reținute de organele de control sunt eronate și nu fac decât să împovăreze nejustificat societatea noastră cu sume foarte mari, în condițiile în care noi am derulat activitatea respectând toate prevederile legale, acest lucru oglindindu-se în toate documentele puse la dispoziția reprezentanților fiscali.

Într-adevăr, am avut relații comerciale cu SC B SRL ..., jud. ... și SC C SRL ..., de la care am achiziționat în scopul revânzării anumite cantități de ... potrivit celor ... facturi pe care le avem înregistrate în evidența contabilă, însă nu ne poate fi imputabilă nouă modalitatea în care cele două societăți și-au făcut la rândul lor aprovizionarea.

Faptul că Garda Financiară Secția ... a stabilit anumite nereguli în ce privește completarea de către furnizorul SC B SRL ... a borderourilor de achiziții pe baza cărora acesta se aprovizionează cu marfă nu are nici o legătură cu activitatea noastră comercială. Singurul lucru pe care l-am făcut a fost să ridicăm cantitățile de ... care ni s-au oferit la vânzare, pe bază de facturi înregistrate în contabilitate, să facem plata acestora numai legal, prin bancă, astfel cum s-a putut constata și să le revindem către clienții noștri. În aceste condiții, nu înțelegem de ce suntem acuzați de efectuarea unor operațiuni economice nereale, fără să fie probat în niciun fel acest lucru.

[...] În ce privește așa-zisa încălcare a prevederilor art.17 din O.G.99/2000, facem precizarea că o anumită cantitate de marfă am vândut-o cu un preț mai mic decât cel de achiziție, întrucât produsul nu mai putea fi vândut în condiții normale, iar acesta era susceptibil și de o deteriorare rapidă.

Aceste aspecte le-am arătat și organelor de control, însă nu s-a vrut a se ține cont de ele.

Privitor la suma de ... lei – contravaloarea cheltuielilor cu combustibili – greșit au constatat reprezentanții fiscoi că s-a dedus eronat TVA, atâta vreme cât aceste cheltuieli au fost efectuate, fiind justificate cu bonurile fiscale.

Faptul că societatea nu deține mijloace de transport auto sau că nu am prezentat un contract de comodat, nu înseamnă că nu am avut cu ce să transportăm marfa. Ni s-au pus la dispoziție cu titlu gratuit autovehicule, însă pur și simplu nu am încheiat un contract scris în acest sens.

Faptul că pe bonurile fiscale emise de stațiile de aprovizionare cu combustibil nu sunt înscrise denumirea cumpărătorului și numărul de înmatriculare al autovehicolului, nu are nici o relevanță, atâta vreme cât sunt în posesia noastră și justifică achiziționarea de combustibil.

Referitor la pct. 3 al Capitolului III – Constatări Fiscale din Raportul de Inspecție Fiscală, nu avem, așa cum am arătat deja în cursul verificării, nici o obiecțiune. [...]."

**II. – Din Decizia de impunere nr. ... din ... februarie 2009, respectiv din anexa la aceasta - Raportul de inspecție fiscală parțială din ... februarie 2009, rezultă următoarele:**

\* – **Inspecția fiscală din ianuarie – februarie 2009** a avut ca obiectiv al controlului verificarea unor aspecte economico – financiare, solicitate de Garda Financiară Secția ... prin adresa nr. .../...12.2008, înregistrată la A.F.P.M. ... – Activitatea de Inspecție Fiscală sub nr. .../...12.2008.

**Perioada supusă inspecției fiscale parțiale a fost ... martie – ... iulie 2008**, iar ca obiective au fost vizate **impozitul pe profit și taxa pe valoarea adăugată**, urmărindu-se stabilirea eventualelor influențe fiscale aferente operațiunilor economice derulate cu S.C. "B" S.R.L. ..., județul ... și S.C. "C" S.R.L. .... În urma verificărilor și constatărilor efectuate s-a întocmit **Raportul de inspecție fiscală parțială din data de ... februarie 2009** care a stat la baza emiterii **Deciziei de impunere nr..../. februarie 2009**.

În acest **Raport**, la **Capitolul III – Constatări Fiscale** – **s-a consemnat (citată):**

"[...] **Societatea desfășoară activitate de intermediere în comerțul cu ...**

În acest sens, S.C. ... S.R.L. achiziționează numai de la persoane juridice, pe bază de facturi, ..., respectiv ..., ..., ..., .. care le revinde.

Prin **adresa nr..../...12.2008**, înregistrată la A.F.P.M.... – Activitatea de Inspecție Fiscală sub nr. .../...12.2009, **Garda Financiară Secția ... a solicitat stabilirea prejudiciului adus bugetului de stat de către S.C. ... S.R.L. prin înregistrarea facturilor aparținând S.C.B S.R.L. ... județul ... (J.../.../..., CUI ...)** și **S.C.C S.R.L. ... (J.../.../..., CUI ...)**, întrucât **"întocmirea facturilor de vânzare de cereale nu au la bază operațiuni economice reale, iar valoarea T.V.A.-ului din aceste facturi a fost dedusă de firmele cumpărătoare, în mod ilegal"**.

**Urmare controlului efectuat asupra actelor și documentelor puse la dispoziția organelor de inspecție fiscală s-au constatat următoarele:**

**1. Referitor la relațiile comerciale desfășurate cu S.C. B S.R.L. ... județul ... administrată de ...**

În perioada **... mai – ... iulie 2008**, S.C. ... S.R.L. ... a înregistrat în evidența contabilă un număr de **... facturi** care au înscrise la rubrica "furnizor" pe **S.C. B S.R.L. ... județul ...**. Valoarea totală a acestor facturi este în sumă de **... lei**, din care **T.V.A. deductibilă este de ... lei** (sumă care se regăsește în anexa nr.... din Nota Unilaterală seria .../...12.2008 întocmită de Garda Financiară Secția ...).

**2. Referitor la relațiile comerciale desfășurate cu S.C. C S.R.L. ... județul Prahova, administrată de ...**

În luna **iunie 2008**, S.C. ... S.R.L. ... a înregistrat în evidența contabilă o factură care are înscrise la rubrica "furnizor" pe **S.C. C S.R.L. .... Factura în cauză are seria ... nr.... din data de ...06.2008** în valoare totală de **... lei**, din care **T.V.A. deductibilă de ... lei**, reprezentând vânzarea a ... tone de ... și ... tone de ....

În **Sesizarea Penală către Parchetul de pe lângă Judecătoria ... și Anexa nr... la Nota Unilaterală seria .../...12.2008** întocmite de comisarii Gărzii Financiare Secția ... **se menționează faptul că au fost efectuate verificări la S.C. B S.R.L. județul ... și s-a constatat că "documentele justificative întocmite cu ocazia achiziționării de cereale și anume borderourile de achiziție din perioada mai – iulie 2008 sunt înscrise în fals de numitul ..."**.

**Numitul ... a achiziționat cantități de ... de la diverse persoane fizice din județele ... și ..., fără ca aceste persoane fizice să dețină ... sau să fie producători ..., contrar prevederilor art.3, alin.(2) din O.U.G. nr. 12/2006 [...]. [...].**

Din verificarea modului de întocmire al documentelor de achiziție s-a constatat că **acestea nu au fost întocmite în mod legal și corespunzător** în sensul că borderourile de achiziție utilizate **au fost întocmite retroactiv datei de achiziționare a acestor carnete de borderouri; nu conțin toate datele de identificare a producătorilor ... vânzători; contractele de vânzare-cumpărare nu au fost încheiate cu producătorii ..., ci doar cu intermediari, persoane care sunt și acționari și administratori la firmele ce au avut relații comerciale cu S.C. B S.R.L. ... județul ....**

Prin urmare, "toate aceste borderouri de achiziție fictive au stat la baza întocmirii de documente de vânzare către firme din ... (respectiv S.C.... S.R.L. și S.C. C S.R.L.), și anume întocmirea de facturi de vânzare de ... – ..., ... și ..., care nu au la bază operațiuni economice reale, iar valoarea T.V.A.-ului din aceste facturi a fost dedusă de firmele cumpărătoare în mod ilegal, [...] de pe documente întocmite în fals".

Față de cele prezentate și având în vedere faptul că în evidența contabilă a S.C. ... S.R.L.... cerealele înscrise în facturile emise de cele două societăți au fost înregistrate ca mărfuri (cont contabil 371), având la bază operațiuni economice nereale, influențele fiscale generate de aceste tranzacții vor fi prezentate la capitolele Impozit pe profit și Taxa pe valoarea adăugată.

În sensul celor prezentate, invederăm adresa ANAF nr. .../....11.2007 și Decizia nr. V din 15 ianuarie 2007 emisă de Înalta Curte de Casație și Justiție – Secțiunile Unite, care s-a pronunțat cu privire la cazistica similară celei sus menționate.

### 1. Impozitul pe profit

[...] Prin prezentul control s-au avut în vedere tranzacțiile comerciale între S.C. B S.R.L. – ... și S.C. C S.R.L. ... în calitate de furnizori și S.C. ... S.R.L. ... în calitate de client.

Conform adresei Gărzii Financiare ... nr..../12.2008 și a verificării efectuate prin prezentul RIF în perioada ... mai 2008 – ... iulie 2008 societatea ... S.R.L. ... a achiziționat ... (...) de la S.C. B S.R.L. ... în valoare totală de ... lei din care T.V.A. în sumă de ... lei (anexa ...).

Din verificarea efectuată de Garda Financiară ... rezultă că furnizorul S.C. B S.R.L. ... a întocmit borderouri de achiziții false în sensul că acestea au înscrise sume fictive, CNP al vânzătorului este incomplet, borderourile de achiziție au fost întocmite retroactiv pe perioada mai – iulie 2008 în condițiile în care aprovizionarea cu borderouri de achiziții s-a făcut pe ...09.2008 când toate tranzacțiile erau încheiate.

Potrivit prevederilor art.6 din Legea nr.82/1991 (R) Legea contabilității, societatea avea obligația consemnării operațiunii economico financiare în momentul efectuării ei într-un document care să stea la baza înregistrărilor în contabilitate, dobândind astfel calitatea de document justificativ.

Așa cum rezultă din Anexa ... la Nota unilaterală seria ... nr..../....12.2008 a Gărzii Financiare ... (anexată la prezentul RIF) se menționează că în borderourile de achiziție, întocmite de S.C. B S.R.L. ..., figurează la "vânzător" persoane care nu s-au dovedit a fi producători ..., ele fiind intermediari sau în unele cazuri clienți.

Prin întocmirea defectuoasă a borderoului de achiziții de către S.C. B S.R.L. ... au fost încălcate prevederile art.3, alin.2 și 3 din O.U.G. 12/2006. Aceste prevederi nu au fost respectate deoarece contractele de vânzare – cumpărare nu s-au încheiat cu producători ... ci doar cu intermediari, persoane care sunt și acționari și administratori la firmele ce au avut relații comerciale cu S.C. B S.R.L. ....

Toate aceste borderouri de achiziție fictive au stat la baza întocmirii de documente de vânzare către firme din ... printre care și ... S.R.L., care nu au la bază operațiuni economice reale. Potrivit art.21, alin.(4), lit. f) din Legea 571/2003 privind Codul fiscal, [...] "nu sunt deductibile cheltuielile înregistrate în contabilitate care nu au la bază un document justificativ potrivit legii prin care să se facă dovada efectuării operațiunii sau intrării în gestiune după caz potrivit normelor".

Acest aspect este stipulat în mod expres și în Decizia V din 15 ianuarie 2007 a Înaltei Curți de Casație și Justiție – Secțiunile unite.

Pe perioada supusă controlului ( III – VII 2008) S.C. ... S.R.L. ... s-a aprovizionat de la S.C. C S.R.L. ... cu ... și ... conform facturii .../....VI.2008, ... provenind tot de la S.C. B S.R.L. ..., vizând aceleași nereguli. Valoarea tranzacției este în sumă de ... lei din care T.V.A. în sumă de ... lei.

Urmare celor de mai sus la prezenta verificare nu s-a acordat deductibilitatea pentru cheltuielile înregistrate cu ocazia aprovizionărilor cu cereale de la S.C. B S.R.L. ..., respectiv S.C. C S.R.L. ... valoarea totală a acestora fiind de ... lei (1... lei – ... lei) – anexa ...

Cu ocazia verificării la S.C. ... S.R.L. ... am constatat și alte aspecte legate de fiscalitate după cum vom arăta în continuare

La trimestrul III 2008 societatea a înregistrat pierdere contabilă (fiscală) în sumă de ... lei, pentru care nu datorează impozit pe profit și a depus declarații în acest sens la organul fiscal – anexa ....

Ca urmare a verificării a fost repusă în profit suma de ... lei rezultând profit impozabil în sumă de ... lei cu impozit pe profit aferent în sumă de ... lei.

Suma de ... lei se compune astfel:

– ... lei contravaloare **cheltuieli cu marfa** înregistrate în contul 607, **pentru care nu a făcut dovada unor operațiuni economice reale** și care au la bază (la furnizori) documente de achiziție fictive.

Potrivit art.21, alin.(4), lit.f) din **Legea nr.571/2003**, [...] **aceste cheltuieli nu sunt deductibile fiscal.**

– ... lei contravaloare **adaos comercial cu semnul minus** "-" înregistrat în contul "378" ce reprezintă **vânzare sub preț de achiziție.**

Au fost încălcate prevederile art.17 din **O.G. 99/2000** privind comercializarea produselor și serviciilor de piață coroborat cu art.11 din **Legea 571/2003** [...].

– ... lei contravaloare cheltuieli combustibil înregistrate în contul contabil 602.2, nejustificate din punct de vedere fiscal întrucât societatea nu deține (conform balanței de verificare) nici un mijloc de transport și nu s-a făcut dovada în timpul controlului că a fost pus la dispoziția societății vreun mijloc de transport cu titlu gratuit.

Au fost încălcate prevederile art.21, alin.1 din **Legea nr.571/2003** [...].

Față de pierderea stabilită de societate de ... lei la 30 septembrie 2008 ca urmare a influențelor prezentate mai sus rezultă profit impozabil în sumă de ... lei cu impozit pe profit aferent în sumă de... lei stabilit suplimentar. Pentru diferența suplimentară la impozitul pe profit au fost calculate majorări de întârziere în sumă de ... lei până la data de ... februarie 2009 (anexa ...), conform prevederilor art. 120 alin. (1) din **O.G.nr.92/2003** republicată [...].

În timpul controlului au fost întocmite adrese în vederea efectuării unor controale încrucișate pentru un nr. de ... societăți comerciale cu care S.C. ... S.R.L. ... a derulat tranzacții cu ....

Dacă în urma acestor verificări apar elemente suplimentare privind fiscalitatea ne rezervăm dreptul de a reveni asupra perioadei verificate și a influența rezultatul în mod corespunzător.

În concluzie la această sursă bugetară s-au stabilit următoarele:

–**impozit pe profit suplimentar** ..... .. lei

–**majorări de întârziere** ..... .. lei

## **2. Taxa pe valoarea adăugată**

[...] **T.V.A. deductibilă**

**În perioada martie – septembrie 2008**, societatea a înregistrat TVA deductibilă în sumă de ... lei, la control stabilindu-se TVA deductibilă în sumă de ... lei, **cu o diferență în minus de ... lei** (anexa ...), **aferentă celor ... facturi înregistrate în evidența contabilă** având la rubrica furnizori pe S.C. B S.R.L. și S.C. C S.R.L. **și cheltuielilor cu aprovizionările de combustibil.**

Acestor operațiuni sunt aplicabile următoarele prevederi legale:

Regimul deducerilor este reglementat de **art. 145 și art. 146, alin. (1) din Legea 571/2003** [...].

Conform **art. 151<sup>2</sup> din Legea 571/2003** [...], "beneficiarul este ținut răspunzător individual și în solidar pentru plata taxei [...].

Deasemenea prin **art. 6, alin.(1) din Legea nr. 82/1991 - R** [...] iar la **alin(2)** [...].

**Aceste aspecte sunt precizate în mod expres și în Decizia V din 15 ianuarie 2007 a Înaltei Curți de Casație și Justiție – Secțiile Unite.**

**Luând în considerare faptele precizate de comisarii G.F....** pentru a considera operațiunile economice derulate între S.C. ... -SRL ... în calitate de client și SC B SRL ..., SC C SRL ... în calitate de furnizori, ca fiind **tranzacții fictive** având ca scop **întocmirea de facturi de vânzare de ... care nu au la bază operațiuni economice reale**, iar **valoarea TVA din aceste facturi a fost dedusă** de firma cumpărătoare **în mod ilegal** având drept consecință majorarea TVA deductibilă și implicit **diminuarea TVA de plată** în această perioadă.

Urmare celor prezentate anterior, **valoarea T.V.A.-ului dedus în mod ilegal** de S.C. ... S.R.L. ... din facturile de achiziții de cereale de la furnizorii S.C. B S.R.L. ... și S.C. C S.R.L. ... este în sumă de **... lei** (anexa nr....).

Având în vedere prevederile legale [...], la control **nu s-a acordat drept de deducere** pentru suma de **... lei.**

Cu ocazia verificării documentelor puse la dispoziția organelor de inspecție fiscală, s-a constatat și faptul că societatea înregistrează cheltuieli cu combustibili – cont contabil 602.2 și își exercită dreptul de deducere a T.V.A. aferent acestor cheltuieli în mod eronat, [...]. Astfel, pentru aprovizionările de

combustibil în valoare de ... lei, societatea a dedus eronat T.V.A. deductibilă aferentă de ... lei, fapt ce încalcă prevederile **art. 146, alin.(2) din Legea nr.571/2003** [...], coroborat cu pct.46.(2) din H.G. nr. 44/2004 [...].

Urmare celor prezentate la T.V.A. deductibilă la control s-a stabilit diferență suplimentară de ... lei (... lei + ... lei) care va avea drept consecință fiscală majorarea T.V.A. de plată cu aceeași sumă de ... lei.

Pentru taxa pe valoarea adăugată datorată de societate în sumă de ... lei au fost calculate majorări de întârziere în sumă de ... lei, conform prevederilor **art. 120, alin.(1) din O.G. nr.92/2003** republicată [...] anexa nr..... [...].”

**III. – Pe baza actelor și documentelor din Dosarul contestației, în urma analizei efectuate pe baza actelor normative în vigoare din perioada emiterii actului administrativ fiscal atacat, organul de soluționare a cauzei constată:**

\* – În Raportul de inspecție fiscală parțială din ... februarie 2009 încheiat de organele de control ale Activității de Inspecție Fiscală din cadrul A.F.P.M. ... la S.C. "... S.R.L. a fost consemnată verificarea perioadei ... martie – ... iulie 2008 în ceea ce privește modul de stabilire, evidențiere, declarare și virare a obligărilor fiscale datorate bugetului de stat reprezentate de impozitul pe profit și taxa pe valoarea adăugată, ca urmare a solicitării formulate prin adresa nr. .../... decembrie 2008 de Secția ... a Gărzii Financiare.

Obiectul principal de activitate al societății comerciale este “...” - cod CAEN ....

.....  
În urma inspecției fiscale, s-au constatat următoarele:

\* – Motivele de fapt și de drept ce au determinat stabilirea diferenței suplimentare de impozit pe profit – în sumă de ... lei, respectiv de taxă pe valoarea adăugată – în sumă de ... lei, sunt:

– majorarea cheltuielilor nedeductibile din punct de vedere fiscal cu suma totală de ... lei, din care:

- ... lei reprezintă cheltuieli cu mărfurile – înregistrate în contul contabil 607, pe care societatea comercială le-a considerat deductibile fiscal, cu toate că nu a făcut dovada că aceste cheltuieli sunt aferente unor operațiuni economice reale, iar din constatările efectuate de comisarii Gărzii Financiare Secția ... a rezultat că furnizorii acestor mărfuri au întocmit documente fictive de achiziție a ... pe care apoi le-au vândut S.C. "... S.R.L., încălcându-se astfel prevederilor **art. 21 alin. (4) lit. f) din Codul fiscal**. Totodată a fost anulat și dreptul de deducere pentru TVA deductibilă în sumă de ... lei aferentă acestor cheltuieli (... lei x 19%), conform prevederilor **art. 145, 146 alin. (1) și 151<sup>2</sup> din Codul fiscal**, coroborate cu prevederile **art. 6 alin. (1) din Legea contabilității nr. 82/1991**, republicată, cu modificările și completările ulterioare, și cu **Decizia nr. V din 15 ianuarie 2007 a Înaltei Curți de Casație și Justiție – Secțiile Unite**.

- ... lei reprezintă adaos comercial înregistrat în contul contabil 378 cu semnul minus ca urmare a vânzării unor mărfuri sub prețul de achiziție al acestora, încălcându-se astfel prevederile **art. 17 din O.G. nr. 99/2000 privind comercializarea produselor și serviciilor de piață**, coroborate cu cele ale **art. 11 din Codul fiscal**;

- ... lei reprezintă cheltuieli cu combustibilii, evidențiate în contabilitate în contul 6022, nejustificate din punct de vedere fiscal, deoarece societatea comercială nu are în patrimoniu niciun fel de autovehicul și nici nu a făcut dovada că a folosit vreun

mijloc de transport auto închiriat și/sau pus la dispoziția sa cu titlu gratuit (contract de comodat), iar bonurile fiscale de achiziție a carburanților prezentate la inspecția fiscală nu au înscrise denumirea societății comerciale cumpărătoare și numărul de înmatriculare al autovehiculului, considerate astfel ca nedeductibile din punct de vedere fiscal, conform prevederilor art. 21 alin. (1) din Codul fiscal, totodată anulându-se și dreptul de deducere al taxei pe valoarea adăugată deductibilă aferentă în sumă de ... lei (... lei x 19%) – conform prevederilor art. 146 alin. (2) din Codul fiscal și pct. 51 alin. (2) din Normele metodologice aprobate prin H.G. nr. 44/2004.

Astfel, la inspecția fiscală parțială din ... februarie 2009, față de pierderea fiscală în sumă de ... lei calculată la data de 30 septembrie 2008 de S.C. "... S.R.L., ca urmare a constatărilor prezentate mai sus. s-a stabilit un profit impozabil în sumă de ... lei (... lei cheltuieli nedeductibile – ... lei pierdere fiscală) și un impozit pe profit suplimentar datorat în sumă de ... lei (... lei x 16%).

Totodată, în conformitate cu prevederile art. 120 din Codul de procedură fiscală, republicat în 31 iulie 2007, cu modificările și completările ulterioare, pentru diferența suplimentară de impozit pe profit – în sumă de 256.412 lei – s-au calculat și majorări de întârziere în sumă totală de 39.883 lei.

\* – Prin contestația formulată de S. C. "... S.R.L. împotriva Deciziei de impunere nr. ... din ... februarie 2009 sunt contestate integral obligățiile fiscale suplimentare de plată stabilite la impozitul pe profit și taxa pe valoarea adăugată.

Societatea comercială contestatoare susține că aspectele ce au condus la stabilirea acestor obligații fiscale suplimentare, consecință a neacordării deductibilității fiscale pentru cheltuielile cu mărfurile în sumă de ... lei, precum și a anulării dreptului de deducere pentru TVA deductibilă aferentă acestor cheltuieli în sumă de ... lei, reținute de organele de control și consemnate în Raportul de inspecție fiscală parțială, sunt eronate și împovărează nejustificat firma, în condițiile în care activitatea desfășurată în perioada supusă inspecției fiscale s-a încadrat în prevederile legale în vigoare.

S.C. "... S.R.L. consideră că nu îi sunt imputabile constatările Gărzii Financiare Secția ... privind modalitatea în care furnizorii săi și-au efectuat la rândul lor aprovizionarea cu cereale. Astfel, toate cantitățile de cereale cumpărate de la S.C. "B" S.R.L. ..., județul ... și de la S.C. "C" S.R.L. ... au la bază facturi, care au fost corect înregistrate în contabilitate, iar plata acestora s-a efectuat numai prin instrumente bancare.

În aceste condiții, societatea comercială contestatoare nu înțelege de ce este acuzată de efectuarea unor operațiuni economice nereale, fără ca organele de inspecție fiscală să fi probat în vreun fel acest lucru.

Referitor la faptul că au fost situații în care o anumită cantitate de cereale a vândut-o sub prețul de achiziție, conducând la ștornarea din adaosul comercial a sumei de ... lei, arată că aceasta s-a datorat faptului că produsul respectiv era susceptibil de o deteriorare rapidă.

În ceea ce privește suma de ... lei reprezentând cheltuieli cu combustibilii și TVA deductibilă aferentă în sumă de ... lei, pentru care la inspecția fiscală din .. februarie 2009 nu s-a acordat dreptul de deducere, societatea comercială contestatoare susține că acestea au fost efectuate în scopul realizării de operațiuni impozabile, respectiv pentru

autovehiculele cu care a transportat marfa. Mijloacele de transport auto i-au fost puse la dispoziție cu titlu gratuit, dar a omis a încheia un contract în acest sens.

De asemenea, faptul că **bonurile fiscale** de achiziție a carburanților auto **nu sunt completate cu denumirea cumpărătorului și cu numărul de înmatriculare al autovehiculului**, susține că nu are nicio relevanță atâta timp cât aceste documente sunt în posesia societății comerciale și justifică achiziționarea carburanților auto.

.....  
**Din actele și documentele cuprinse în dosarul contestației**, rezultă că Inspectoratul de Poliție al Județului ... – Serviciul de Investigare a Fraudelor a solicitat organului de inspecție fiscală, prin adresa nr. .../... martie 2009, înregistrată la A.F.P.M. ... sub nr. .../... martie 2009, înaintarea unei fotocopii a raportului de inspecție fiscală întocmit la S.C. "... " .... **Prin adresa nr. ... din ... martie 2009**, A.F.P.M. ... – A.I.F. **a transmis organelor de poliție un exemplar din Raportul de inspecție fiscală** încheiat la S.C. "... " S.R.L. în data de ... februarie 2009.

Totodată, prin adresa nr .../... martie 2009, A.F.P.M. ... a înaintat către **Parchetul de pe lângă Judecătoria ... o sesizare penală** împotriva numitului ... în calitate de asociat la S.C. "... " S.R.L. ..., **pe baza constatărilor și a obligațiilor fiscale suplimentare stabilite în urma inspecției fiscale parțiale** din data de ... februarie 2009, **urmând ca organele de cercetare penală**, în limitele competențelor ce le revin, **să stabilească dacă în această speță**, faptele reținute și consemnate în Raportul de inspecție fiscală **întrunesc elementele constitutive ale infracțiunilor** prevăzute de **art. 9** din **Legea nr. 241/2005 pentru prevenirea și combaterea evaziunii fiscale**.

La **art. 214 alin. (1) lit. a), alin. (3) și (4)** din **Codul de procedură fiscală**, republicat în 31 iulie 2007, cu modificările și completările ulterioare, **se prevede:**

**"[...] Suspendarea procedurii de soluționare a contestației pe cale administrativă**

**Art. 214. – (1) Organul de soluționare competent poate suspenda, prin decizie motivată, soluționarea cauzei atunci când:**

**a) organul care a efectuat activitatea de control a sesizat organele în drept cu privire la existența indiciilor săvârșirii unei infracțiuni a cărei constatare ar avea o înrâurire hotărâtoare asupra soluției ce urmează să fie dată în procedura administrativă;**

**[...] (3) Procedura administrativă este reluată la încetarea motivului care a determinat suspendarea [...].**

**(4) Hotărârea definitivă a instanței penale prin care se soluționează acțiunea civilă este opozabilă organelor fiscale competente pentru soluționarea contestației, cu privire la sumele pentru care statul s-a constituit parte civilă."**

Astfel, **între stabilirea obligațiilor fiscale suplimentare de plată** stabilite prin Decizia de impunere nr. .../... februarie 2009 emisă de A.F.P.M. ... – A.I.F. **și stabilirea de către organele de cercetare penală a caracterului infracțional al faptelor** constatate și consemnate în Raportul de inspecție fiscală, **există o strânsă interdependentă de care depinde soluționarea contestației**.

În consecință, D.G.F.P. Prahova prin Biroul Soluționare Contestații **nu se poate pronunța pe fondul cauzei înainte de a se finaliza cercetarea penală**, prioritatea de soluționare în speță având-o organele de cercetare penală.

Procedura administrativă de soluționare a contestației va fi reluată după pronunțarea și comunicarea de către Parchetul de pe lângă Judecătoria ... a unei soluții definitive pe



latura penală a cauzei, în conformitate cu prevederile **alin. (3) și (4)** ale **art. 214** din **Codul de procedură fiscală**, republicat, **coroborate** cu cele ale **pct. 10.5. –10.9.** din **Instrucțiunile pentru aplicarea titlului IX din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată** – aprobate prin **Ordinul M.F.P. – A.N.A.F. nr. 519/2005.**

Față de cele prezentate mai sus, urmează a se suspenda procedura de soluționare a contestației pe cale administrativă.

**IV. - Concluzionând analiza contestației formulată de Societatea Comercială "... S.R.L. cu sediul în municipiul ..., județul Prahova, împotriva **Deciziei de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală nr. ... din ... februarie 2009, act administrativ fiscal emis de A.F.P.M. ... – A.I.F., în conformitate cu prevederile alin. (4) al art. 216 din Ordonanța Guvernului Nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscală, republicată în 31.07.2007, cu modificările și completările ulterioare, se****

**D E C I D E :**

**1. - Suspendarea soluționării contestației pentru suma totală de **... lei** – din care:**

– **impozit pe profit stabilit suplimentar** ..... **... lei;**

– **majorări de întârziere aferente impozitului pe profit** ..... **... lei;**

– **taxă pe valoarea adăugată** ..... **... lei;**

– **majorări de întârziere aferente TVA** ..... **...**

**până la pronunțarea unei soluții definitive pe latura penală, procedura administrativă de soluționare a contestației urmând a fi reluată la momentul încetării motivului care a determinat suspendarea, în condițiile legii, conform celor reținute prin prezenta decizie.**

**2. - În conformitate cu prevederile alin. (2) al art. 218 din O.G. nr. 92/2003, republicată în 31.07.2007, cu modificările și completările ulterioare, și ale alin. (1) al art. 11 din Legea contenciosului administrativ nr. 554/2004, prezenta decizie poate fi atacată - în termen de 6 (șase) luni de la data primirii acesteia - la instanța de contencios administrativ competentă.**

**DIRECTOR EXECUTIV,**