

R O M A N I A
CURTEA DE APEL SUCEAVA
SECȚIA COMERCIALĂ, CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL
DECIZIA NR. 452

Ședința publică din 19 aprilie 2007

Președinte

Judecător

Judecător

Grefier

Pe rol, judecarea recursului declarat de pârâta **Direcția Generală a Finanțelor Publice Suceava**, cu sediul în r
 jud. Suceava împotriva sentinței nr. a
 Tribunalului Suceava — secția comercială, contencios administrativ și fiscal
 dosar

La apelul nominal au răspuns consilier juridic , pentru
 pârâta recurentă și avocat pentru reclamanta intimată SC
 SRL Suceava, lipsă fiind pârâta intimată Direcția Regională
 Vamală Iași.

Procedura legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei, după care, instanța înmânează
 reprezentantului recurente copia întâmpinării depusă de reclamanta intimată și
 constatând recursul în stare de judecată, a dat cuvântul la dezbateri.

Consilier juridic pentru recurentă a solicitat
 admiterea recursului, pentru motivele invocate în scris, modificarea hotărârii
 recurate și în rejudecare, respingerea acțiunii reclamantei, ca nefondată.

Avocat pentru societatea intimată a cerut respingerea
 recursului ca nefondat, pentru considerentele expuse în întâmpinare și
 menținerea soluției primei instanțe ca fiind legală și temeinică, fără cheltuieli de
 judecată.

Declarând dezbaterile închise, după deliberare,

CURTEA,

Asupra recursului de față, constată următoarele:

Prin acțiunea adresată Tribunalului Suceava la data de ,
 reclamanta S.C. SRL Suceava a solicitat, în contradictoriu
 cu Ministerul Finanțelor Publice – D.G.F.P. Suceava, Autoritatea Națională a
 Vămileor – Direcția Regională Vamală Iași, suspendarea executării actului
 constatator nr. din și nr. privind taxele vamale

și anularea actului constatator nr. _____

și nr. _____

emise de Biroul Vamal Dornești.

În motivarea acțiunii reclamanta arată că prin actele constatatoare menționate s-au retras preferințele tarifare acordate pentru anvelopele folosite pentru autoturisme și piesele auto uzate importate prin declarațiile vamale de import nr. I _____ și nr. I _____ și s-au stabilit drepturi vamale suplimentare în sumă de _____ RON, aceste acte constatatoare având la bază răspunsul administrației vamale germane care a specificat că bunurile acoperite de certificatul EUR 1 nr. _____ nu sunt originale în înțelesul Acordului România - UE, neputându-se acorda regimul tarifar preferențial. Mai arată că a formulat contestație împotriva celor două acte constatatoare, iar prin Decizia nr. _____ din _____ D.G.F.P. Suceava a admis în parte contestația doar pentru suma de _____ lei RON reprezentând penalități de întârziere.

În consecință, solicită anularea celor două acte constatatoare având în vedere faptul că certificatul EUR 1 a fost completat de exportatorul german și atestă originea comunitară a bunurilor exportate, iar anularea regimului preferențial acordat este ilegală, având în vedere că nu se regăsește nici o situație prevăzută de art. 106 lit. "a" Cod comercial.

În consecință, consideră că nu datorează suma stabilită cu titlu de dobânzi de întârziere și penalități aferente taxei vamale, comisionul vamal și T.V.A.

Art. 6 al. 3 Cod vamal prevede că neplata diferenței în minus datorate de titularul operațiunii comerciale atrage suportarea de majorări de întârziere aferente acestei diferențe, cu precizarea că diferența în minus constatată cu prilejul controlului vamal ulterior urmează a fi achitată în 7 zile de la data comunicării. La rândul său, dobânda acoperă prejudiciul cauzat creditorului pentru executarea cu întârziere a obligației de plată datorată de debitor.

Consideră că este un adevărat abuz a pretinde plata retroactivă de dobânzi și penalități de întârziere asupra unui debit a cărui existență s-a stabilit abia în 2005 (6 ani după calcularea drepturilor vamale aferente operațiunii de import ai cărei titulari au fost), pe fondul unei pasivități și al unei relaxări totale a organelor vamale și în lipsa unei notificări în legătură cu plata debitului (care să echivaleze cu o punere în întârziere) până la emiterea actelor constatatoare nr. _____.

Pentru aceleași motive a solicitat și suspendarea executării actelor constestate până la soluționarea prezentei contestații, fiind îndeplinite condițiile prevăzute de art. 14 din Legea nr. 554/2004.

Prin sentința nr. _____, Tribunalul Suceava a dispus suspendarea executării actelor constatatoare nr. _____ emise de Biroul Vamal Dornești, până la soluționarea definitivă și irevocabilă a prezentei cauze.

Prin sentința nr. _____ din _____ Tribunalul Suceava - secția comercială, contencios administrativ și fiscal a admis acțiunea în contencios administrativ formulată de reclamanta S.C. _____ SRL, Suceava,

09-200

anulând anularea actului constatator nr. _____ și a actului constatator nr. _____ emise de Biroul Vamal Dornești – Direcția

Regională Vamală Iași.

Pentru a hotărî astfel, instanța de fond a reținut că, certificatul EUR 1 prezentat de reclamantă îndeplinește condițiile de legalitate și autoritate cerute de lege și-i atestă originea comunitară a bunurilor importate, astfel că, măsurarea regimului preferențial acordat este una abuzivă, neregăsindu-se printre prevederile prev. de art. 106 lit "a" și "e" din Codul vamal.

Împotriva acestei hotărâri a formulat recurs D.G.F.P. Suceava criticând-o pentru nelegalitate și netemeinicie.

În dezvoltarea motivelor de recurs, D.G.F.P. Suceava arătat că, în mod corect instanța de fond a considerat că, certificatul EUR 1 prezentat de către reclamantă la importul produselor, îndeplinește condițiile de legalitate și autenticitate prevăzute de lege și face dovada originii comunitare a bunurilor întrucât din adresele nr. _____ a ANV și nr. _____

Direcției Vamale Iași rezultă că autoritatea germană vamală a comunicat faptul că bunurile acoperite de certificatul EUR 1 nr. _____ nu sunt originare în sensul Acordului România – UE și nu se poate acorda regim tarifar preferențial.

Ca atare, în mod corect Biroul Vamal Dornești a întocmit actele constatatoare nr. 319 și nr. 320 din 9 septembrie 2005, prin care a retras preferențele tarifare acordate și a stabilit drepturi vamale suplimentare.

Deosebit de aceasta a mai arătat că, verificarea dovezilor de origine a fost dispusă în baza art. 32 pct. 1, 2, 3 și 5 din Protocolul referitor la definirea de "produse originare" ratificat prin OUG nr. 192/2001.

Reclamanta intimată, prin întâmpinare, a solicitat respingerea recursului ca nefondat.

Analizând hotărârea recurată, prin prisma actelor și lucrărilor dosarului, precum și a motivelor invocate, ce vizează disp. art. 304 pct. 9 Cod pr. civilă, instanța constată întemeiat recursul declarat de D.G.F.P. Suceava.

În fapt, la data de _____ S.C. _____ SRL Suceava a depus declarațiile de import nr. I _____ și nr. I nr. _____ din

_____, prin care a solicitat vămuirea a 400 bucăți anvelope folosite pentru autoturisme și 257 bucăți piese auto uzate, pentru care Biroul Vamal Dornești a acordat în baza certificatului de circulație EUR 1 și nr. _____ regim tarifar preferențial.

Ulterior acordării regimului tarifar preferențial, autoritatea vamală în temeiul disp. art. 32 pct. 1, 2, 3 și 5 din Protocolul referitor la definirea "produselor originare" ratificat prin OUG nr. 192/2001, a inițiat o verificare a autenticității certificatului de circulație a mărfurilor prin transmiterea acestuia autorității vamale germane.

Potrivit adreselor nr. _____ emisă de ANV și nr. _____

emisă de Direcția Regională Vamală Iași, administrația germană a comunicat că bunurile acoperite de certificatul EUR 1 nr. _____ nu sunt

origine în sensul Acordului România - UE și nu se poate acorda regim tarifar preferențial.

Autoritatea vamală germană a marcat a doua casuță din rubrica nr. 14 ceea ce potrivit modelului oficial al certificatului de circulație EUR I prevăzut de Anexa 111 la Protocolul nr. 4 privind definirea noțiunii de "produse originare" înseamnă că nu îndeplinește condițiile de autenticitate și legalitate cerute de lege. "

Pe cale de consecință, originea bunurilor importate fiind infirmată de către autoritatea vamală germană, în mod legal și temeinic Biroul Vamal Dornești a retras preferințele tarifare acordate reclamantei și a întocmit actele constatatoare nr. ... și nr. ... din ...

Față de aceste aspecte, curtea constată că, instanța de fond a pronunțat o hotărâre cu aplicarea greșită a legii, astfel că, în temeiul art. 304 pct. 9 Cod pr. civilă rap. la art. 312 Cod pr. civilă, urmează a admite recursul declarat de D.G.F.P. Suceava, a modifica hotărârea recurată, iar în rejudecare, a respinge ca nefondată acțiunea în contencios administrativ formulată de reclamanta S.C. ... SRL Suceava.

Pentru aceste motive,
În numele Legii,

DECIDE:

Admite recursul declarat de D.G.F.P. Suceava de pârâta Direcția Generală a Finanțelor Publice Suceava, cu sediul în mun. Suceava, jud. Suceava împotriva sentinței nr. ... a Tribunalului Suceava - secția comercială, contencios administrativ și fiscal și în consecință:

Modifică sentința recurată, în sensul că, respinge ca nefondată acțiunea în contencios administrativ formulată de S.C. ... SRL Suceava.

Irevocabilă.

Pronunțată în ședința publică din 19 aprilie 2007.

Președinte,

Judecători,

Grefier,

Rec.
Jud.
Dact.S.F

dosar nr

SEC

domic
impot
come:

Hum:

imb
judi
inde
ace:

re
C

1
1