



Ministerul Finanțelor Publice



Agencia Națională de Administrare Fiscală Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului ...

DECIZIA NR. 128 emisă de DGFP Hunedoara în anul 2009

Direcția generală a finanțelor publice a județului ... a fost sesizată cu adresa nr.../...2009 de către Direcția județeană pentru accize și operațiuni vamale ... asupra contestației formulată de **domnul X**, cu domiciliul în ..., str...., nr...., bl...., sc...., ap...., județul ..., împotriva **DECIZIEI pentru regularizarea situației privind obligațiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr.../...2009**, încheiată de către Direcția județeană pentru accize și operațiuni vamale ... și care vizează suma totală de ... lei reprezentând:

- ... lei - taxe vamale
- ... lei - majorări de întârziere
- ... lei - accize
- ... lei - majorări de întârziere
- ... lei - taxă pe valoarea adăugată
- ... lei - majorări de întârziere

Contestația a fost depusă în termenul legal prevăzut de art.207 din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 Republicată, privind Codul de procedură fiscală.

Constatând că în speța sunt întrunite condițiile prevăzute de art.205, art.206 și art.209 alin.1 lit.a din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, Direcția generală a finanțelor publice a județului ... este investită să se pronunțe asupra contestației.

I. Prin contestația formulată, petentul solicită anularea deciziei, arătând următoarele:

În luna septembrie 2008 a achiziționat o armă de foc ... cu țevi alăturate în plan orizontal de calibru ... seria ... de la ... USA la valoarea de ... USD, așa cum rezultă din factura anexată în copie.

Potrivit facturii, nu rezultă faptul că valoarea achitată reprezintă contravaloarea transportului, așa cum în mod eronat a sesizat Direcția județeană pentru accize și operațiuni vamale ... și a procedat la recalculul drepturilor vamale și a majorărilor de întârziere aferente.

În conformitate cu prevederile Hotărârii Guvernului nr.945/2006 pentru aprobarea Normelor privind determinarea valorii în vamă pentru bunurile aparținând călătorilor și altor persoane fizice, determinarea valorii în vamă a valorii oricăror bunuri introduce sau scoase în/din țară

de către călători sau de alte persoane fizice se stabilește prin recunoașterea prețului efectiv plătit pentru achiziționarea bunurilor, care rezultă din prețurile înscrise în facturi sau alte documente fiscale echivalente.

În factura fiscală emisă de producătorul ... USA, rezultă clar valoarea produsului achiziționat, armă de foc ... la valoarea de ... USD.

În cazul în care ar fi existat suspiciuni cu privire la subevaluarea bunului achiziționat, petentul consideră că ar fi trebuit menționat acest fapt imediat după înregistrarea documentelor.

II. Organele vamale din cadrul Direcției județene pentru accize și operațiuni vamale ..., au consemnat următoarele:

În urma controlului ulterior a documentelor în baza cărora s-a întocmit chitanța vamală nr.../...2008 conform facturii anexate nr.../...2008, privind vămuirea unei arme de vânătoare, s-a constatat că taxarea s-a făcut la valoarea de ... USD, valoare care reprezintă valoarea armei și a cheltuielilor de transport din SUA, valoare declarată de domnul X.

Factura ... reprezintă factura aferentă cheltuielilor de transport pentru expedierea coletului din SUA în România și din aceasta reiese clar condiția de livrare FOB ..., adică transportul nu este inclus în valoarea mărfii, deci această factură nu poate să reprezinte valoarea armei și a transportului așa cum a declarat domnul X.

În cazul acesta, trebuia luată valoarea de catalog A 194 din Lista de valori și anume armă de vânătoare cu alică, țevi suprapuse, calibru 20, cu două țevi tip Clasic la o valoare de ... EUR la care sau adăugat taxele de transport și anume ... USD.

Astfel s-a procedat la recalcularea drepturilor vamale și a majorărilor de întârziere aferente.

Determinarea valorii în vamă se face prin recunoașterea prețului efectiv plătit pentru achiziționarea bunurilor, care rezultă din prețurile înscrise în facturi sau alte documente fiscale echivalente.

Prețul efectiv plătit nu se ia în considerare în situațiile în care autoritatea vamală are suspiciuni cu privire la subevaluarea bunurilor, ...lorizarea monedei de tranzacție sau perioada care s-a scurs de la achiziție și până la vămuirea bunurilor.

Determinarea valorii în vamă se face potrivit Hotărârii Guvernului nr.945/2006 pentru aprobarea Normelor privind determinarea valorii în vamă pentru bunurile aparținând călătorilor și altor persoane fizice, la care se adaugă conform art. 32 alin.1 lit.e din Regulamentul (CEE) nr. 2454/93 al comisiei din 2 iulie 1993 de stabilire a unor dispoziții de aplicare a Regulamentului (CEE) nr.2913/92 al Consiliului de instituire a Codului Vamal Comunitar: (i) cheltuielile de transport și costul asigurării

mărfurilor importate și (ii) cheltuielile de încărcare și manipulare legate de transportul mărfurilor importate până la punctul de introducere a mărfurilor pe teritoriul vamal al Comunității.

Urmare celor reținute, s-a procedat la recalcularea drepturilor vamale și a majorărilor de întârziere aferente.

III. Din analiza documentelor existente la dosarul cauzei, având în vedere motivațiile contestatorului, constatările organelor vamale, actele normative, în raport cu perioada supusă verificării, se rețin următoarele:

Cauza supusa soluționării este dacă organele vamale aveau dreptul să reverifice documentele prezentate la data efectuării importului și să emită o decizie pentru regularizarea situației privind obligațiile suplimentare stabilite de controlul vamal, în condițiile în care, din documentele aflate la dosarul cauzei nu rezultă date suplimentare apărute ulterior, necunoscute organelor vamale la data verificării anterioare.

In fapt, din actele existente la dosar, se reține că **domnul X din ...**, în calitate de beneficiar, în luna septembrie a anului 2008, a achiziționat o armă de foc ... USA ... cu țevi alăturate în plan orizontal de calibru 20 seria ... de la ... USA la valoarea de ... USD.

În vederea închiderii operațiunii vamale de import efectuată de către contestator, respectiv vămuirea armei de vânătoare, s-a întocmit de către Direcția județeană pentru accize și operațiuni vamale ..., Chitanța vamală nr..../...2008.

Prin Chitanța vamală nr..../...2008, pentru operațiunea vamală de import **s-a determinat** o valoare în vamă de ... lei, pornind de la elementele înscrise în factura nr..../...2008 în valoare de ... USD, **consemnându-se** că **domnul X din ...**, datorează taxe vamale în sumă de ... lei, accize în sumă de ... lei și o taxă pe valoarea adăugată în sumă de ... lei.

Chitanța vamală nr..../...2008, a fost semnată atât de către **domnul X din ...** cât și de organele de control vamal din cadrul Biroului vamal ..., având la bază ca și element de calcul, factura nr..../...2008 în valoare de ... USD și care a fost supusă controlului unității vamale.

Prin Decizia pentru regularizarea situației privind obligațiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr..../...2009, emisă în baza procesului verbal de control nr..../...2009 și contestată de **domnul X din ...**, au fost recalculate taxele vamale, accizele și taxa pe valoarea adăugată și calculate accesorii aferente drepturilor vamale de import constând în majorări de întârziere aferente taxelor vamale, majorări de

întârziere aferente accizelor și majorări de întârziere aferente taxei pe valoarea adăugată, pe considerentul că, factura nr..../...2008 în valoare de ... USD, reprezintă contravaloarea cheltuielilor de transport pentru expedierea coletului din SUA în România și nu contravaloarea armei și a transportului aferent.

În drept, art.100 alin.3 din Legea nr.86/2006 privind Codul vamal al României, precizează:

"Când după reverificarea declarației sau după controlul ulterior rezultă că dispozițiile care reglementează regimul vamal respectiv au fost aplicate pe baza unor informații inexacte sau incomplete, autoritatea vamală ia măsuri pentru regularizarea situației, ținând seama de noile elemente de care dispune."

De asemenea, art.78 din Regulamentul CEE nr.2913/1992 al Consiliului din 12 octombrie 1992 de instituire a Codului Vamal Comunitar, prevede:

1.Autoritățile vamale, din oficiu sau la cererea declarantului, pot modifica declarația după acordarea liberului de vamă pentru mărfuri.

2.Autoritățile vamale, după acordarea liberului de vamă și pentru a se convinge de acuratețea datelor cuprinse în declarație, pot controla documentele comerciale și datele referitoare la operațiunile de import sau export, cu privire la mărfurile în cauză sau la operațiunile comerciale ulterioare în legătură cu aceste mărfuri. Asemenea controale pot fi efectuate la sediul declarantului, al oricărei alte persoane interesate direct sau indirect din punct de vedere profesional de operațiunile menționate sau al oricărei alte persoane aflată în posesia documentului și a datelor menționate în scopuri comerciale. Aceste autorități pot verifica, de asemenea, mărfurile, când este încă posibil că ele să fie prezentate.

3.Atunci când revizuirea unei declarații sau un control ulterior indică faptul că dispozițiile care reglementează regimul vamal respectiv au fost aplicate pe baza unor informații incomplete sau incorecte, autoritățile vamale, în conformitate cu dispozițiile prevăzute, trebuie să ia măsurile necesare pentru reglementarea situației, ținând seama de orice informație nouă de care dispun.

Prin urmare, excepția privind posibilitatea reverificării, este reglementată de art.100 alin.3 din Legea nr.86/2006, **respectiv în situația existenței unor elemente noi, de natura informațiilor inexacte sau incomplete, excepțiile fiind de strictă interpretare și aplicare.**

Astfel, în speță, luând în considerare faptul că autoritatea vamală a stabilit prin Chitanța vamală nr..../...2008, că **domnul X din ...** datorează drepturi vamale în sumă de ... lei, aferente operațiunii vamale de import, la baza acesteia stând factura nr..../...2008 în valoare de ... USD, o nouă reverificare a documentelor în cauză, nu mai este posibilă decât în situația existenței unor elemente noi.

Or, așa cum rezultă din situația de fapt și actele aflate la dosarul cauzei, nu a reieșit că emiterea Deciziei pentru regularizarea situației privind obligațiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr..../...2009, prin care au fost recalulate drepturilor vamale de import în sumă de ... lei, constând în taxe vamale în sumă de ... lei și majorări de întârziere în sumă de ... lei, accize în sumă de ... lei și majorări de întârziere în sumă de ... lei, taxă pe valoarea adăugată în sumă de ... lei și majorări de întârziere în sumă de ... lei, ar fi avut la bază informații inexacte sau incomplete.

În conformitate cu cele precizate, organele vamale puteau efectua reverificarea aceleși operațiuni vamale doar în condițiile în care constatau, ulterior, că dispozițiile care reglementează regimul vamal au fost aplicate în baza unor elemente inexacte sau incomplete, conform prevederilor art.100 alin.3 din Legea nr.86/2006 privind Codul Vamal al României, respectiv elemente care țin de situația de fapt și nicidecum aspecte vizând o altă viziune asupra aceleiași situații de fapt neschimbată la data întocmirii deciziei de regularizare.

În procesul verbal de control nr..../...2009 care a stat la baza emiterii Deciziei pentru regularizarea situației nr..../...2009, contestată, **nu se reține o altă situație de fapt.** Faptul că ulterior organul vamal constată că factura nr..../...2008 în valoare de ... USD, ar reprezenta de fapt contravaloarea cheltuielilor de transport pentru expedierea coletului din SUA în România și nicidecum contravaloarea armei și a transportului aferent, nu poate fi considerat element nou, necunoscut organelor vamale cu prilejul închiderii operațiunii vamale de import, astfel încât să se justifice reverificarea.

Mai mult, potrivit art.35 din Legea nr.86/2006 privind Codul vamal al României **“o decizie favorabilă persoanei interesate se anulează când a fost luată pe baza unor informații eronate sau incomplete și dacă solicitantul a știut sau ar fi trebuit să știe că informațiile erau eronate sau incomplete și această decizie nu ar fi fost luată dacă informațiile ar fi fost corecte și complete”** or, așa cum s-a arătat mai sus, organele vamale au dispus de aceleași informații, au stabilit drepturile vamale suplimentare pe baza aceluiași documente prezentate de petent la data importului, acestea neinvocând faptul că printr-o împrejurare mai presus de voința lor nu ar fi cunoscut situația de fapt la momentul închiderii operațiunii vamale de import, respectiv

vămuirea armei de foc ... USA ... cu țevi alăturate în plan orizontal de calibru 20 seria ...

În aceste condiții nu există niciun temei care să îndreptățească reverificarea efectuată de organele vamale asupra aceluiași act care au mai făcut obiectul unei verificări vamale.

În consecință, Decizia pentru regularizarea situației privind obligațiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr..../...2009 a fost întocmită cu încălcarea prevederilor legale mai sus citate, motiv pentru care va fi anulată, cu consecința admiterii contestației formulată de **domnul X din ...** pentru suma de ... lei reprezentând drepturi vamale și majorări de întârziere aferente.

Având în vedere cele reținute și în temeiul prevederilor art.100 alin.3 din Legea nr.86/2006 privind Codul vamal al României și art.216 alin.1 alin.2 din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, cu modificările și completările ulterioare, se

DECIDE:

Admiterea contestației formulată de **domnul X din ...** și anularea Deciziei pentru regularizarea situației nr..../...2009, emisă în baza procesului verbal de control nr..../...2009, întocmite de Direcția județeană pentru accize și operațiuni vamale ..., pentru suma de ... **lei reprezentând:**

- ... lei - taxe vamale
- ... lei - majorări de întârziere
- ... lei - accize
- ... lei - majorări de întârziere
- ... lei - taxă pe valoarea adăugată
- ... lei - majorări de întârziere

Prezenta poate fi atacată la Tribunalul ..., în termen de 6 luni de la comunicare.