



**MINISTERUL FINANȚELOR PUBLICE**  
**Agenția Națională de**  
**Administrare Fiscală**



Str.Gheorghe Lazăr nr.9B,  
874081, Timișoara  
Tel : +0256 243947  
Fax : +0256 243948  
e-mail : RelatiiR.Publice.TM@anaf.ro.

**Direcția Generală Regională a  
Finanțelor Publice Timișoara  
Serviciul Soluționare Contestații 1**

**DECIZIE NR. 3257/10.04.2018**

privind solutionarea contestatiei formulate de XXXXX INTREPRINDERE INDIVIDUALA,  
inregistrata la DGRFP Timisoara sub nr. TMR\_DGR ..../....2017

Serviciul solutionare contestatii 1 din cadrul DGRFP Timisoara a fost sesizat de AJFP Timis – Serviciul Inspectie Persoane Fizice 1, prin adresa inregistrata la DGRFP Timisoara – Serviciul solutionare contestatii 1 sub nr. TMR\_DGR ..../....2017, cu privire la contestatia formulata de Xxxxx Intreprindere Individuala, cu domiciliul fiscal in comuna xxx, sat xxx, xxx, nr. xxx, jud. xxx, si domiciliul procesual ales la Cabinet de Avocat xxx din xxxx.

Contestatia a fost depusa la AJFP Timis in data de 26.07.2017 sub numarul TMG\_REG .... si a fost inregistrata la DGRFP Timisoara sub numarul TMR\_DGR ..../....2017.

Contestatia este semnata de d-na avocat xxxx, pentru care a fost depusa imputernirea avocatuala, in original.

Actiunea in procedura prealabila a fost formulata impotriva urmatoarelor acte administrativ-fiscale:

- Raportul de inspectie fiscală nr...../....2017;
- Decizia de impunere privind obligatiile fiscale principale aferente differentelor bazelor de impozitare stabilite in cadrul inspectiilor fiscale la persoanele fizice nr...../....2017;
- Decizia privind nemodificarea bazei de impozitare ca urmare a inspectiei fiscale nr...../....2017.

Prin Decizia de impunere privind obligatiile fiscale principale aferente differentelor bazelor de impozitare stabilite in cadrul inspectiilor fiscale la persoanele fizice nr...../....2017 s-a stabilit TVA in suma de ..... lei.

Cu adresa inregistrata la DGRFP Timisoara sub nr. TMR\_DGR .../11.12.2017, AJFP Timis – Inspectie Fiscală a comunicat Actul de indreptare a erorilor materiale la Decizia de impunere privind obligatiile fiscale principale aferente differentelor bazelor de impozitare stabilite in cadrul inspectiilor fiscale la persoanele fizice nr...../....2017, marind TVA stabilită suplimentar cu suma de ..... lei.

Fata de data comunicarii Deciziei de impunere privind obligatiile fiscale principale aferente differentelor bazelor de impozitare stabilite in cadrul inspectiilor fiscale la persoanele fizice nr...../....2017, respectiv 20.06.2017, asa cum rezulta din confirmarea de primire, sub semnatura privata, aflata la dosarul cauzei, actiunea in procedura prealabila a fost formulata in termenul prevazut de art. 270 alin. (1) din Legea nr.

207/2015 privind Codul de procedura fiscala, cu modificarile si completarile ulterioare, fiind depusa in data de 26.07.2017.

Constatand ca in speta sunt indeplinite conditiile prevazute de art. 268, art. 269, 270 alin. (1) si art. 272 din Legea nr. 207/2015 privind Codul de procedura fiscala, cu modificarile si completarile ulterioare, Serviciul Solutionare Contestatii 1 din cadul Directiei Generale Regionale a Finantelor Publice Timisoara este legal investit sa se pronunte asupra contestatiei formulate de Xxxxx Intreprindere Individuala.

I. Xxxxx Intreprindere Individuala cu domiciliul fiscal in localitatea xxx, str. xxx, nr. xxx, jud. Timis, reprezentata legal prin d-na Xxxxx, CNP xxxx, cu domiciliul procesual ales la Cabinet avocat xxxx, din loc. xxx, xxx, nr. xxx, ap. xxx, jud. Timis, prin avocat xxxx din cadrul Baroului xxxx, in temeiul art. 268 si 270 din Legea nr. 207/2015 formuleaza contestatie impotriva:

1. Raportului de inspectie fiscala nr. ..../....2017, inregistrat la registratura AJFP Timis sub nr...../....2017, emis de catre DGRFP Timisoara xxxx;

2. Deciziei de impunere nr...../....2017 emisa de AJFP Timis Inspectie fiscala-Serviciul Inspectie Fisala Persoane Fizice 1;

3. Deciziei privind nemodificarea bazei de impozitare ca urmare a inspectiei fiscale nr...../....2017 emisa de AJFP Timis Inspectie fiscala - Serviciul Inspectie Fisala Persoane Fizice 1;

prin intermediul careia solicita urmatoarele:

- admiterea contestatiei si dispunerea anularii Raportului de inspectie fiscala nr. ..../....2017, a Deciziei de impunere nr...../....2017 emisa de AJFP Timis Inspectie fiscala - Serviciul Inspectie Fisala Persoane Fizice 1 si a Deciziei privind nemodificarea bazei de impozitare ca urmare a inspectiei fiscale nr. ..../....2017 emisa de AJFP Timis Inspectie fiscala- Serviciul Inspectie Fisala Persoane Fizice 1, motivele contestatiei fiind:

In fapt, in perioada 18.05.2017 si 24.05.2017-....2017, Xxxxx Intreprindere Individuala a facut obiectul unei inspectii fiscale care a avut ca obiect verificarea legalitatii si conformitatii declaratiilor fiscale, corectitudinii si exactitatii indeplinirii obligatiilor privind urmatoarele obligatii fiscale:

- impozit pe venit pe perioada 20.11.2014-31.12.2015;
- contributii de asigurari sociale de sanatate pe perioada 20.11.2014-31.12.2015;
- taxa pe valoarea adaugata pentru perioada 20.11.2014-28.02.2017.

In urma verificarilor efectuate, organul de control a stabilit suplimentar TVA in suma de ..... lei pentru perioada 20.11.2014-28.02.2017, emitand actele mai sus - enuntate si care au fost comunicate la data 20 iunie 2017.

Netemeinicia si nelegalitatea actelor sus mentionate, rezulta din urmatoarele argumente:

Asa cum rezulta din lecturarea raportului de inspectie fiscala, precum si din decizia de impunere- inchisie cu nr...../....2017, organul de control retine in mod neintemeiat doua aspecte, care duc la concluzia eronata a stabilirii suplimentare a taxei pe valoarea adaugata.

1.Petenta retine ca a dedus TVA nejustificata in suma totala de ..... lei aferenta achizitiei de bunuri care nu este utilizata in scopul operatiunilor taxabile, respectiv TVA nejustificata in suma de ..... lei aferenta facturii nr...../....2016, reprezentand achizitie de luneta SWAROVSKY 262, respectiv nu este utilizata pentru activitatea economica,

inregistrata in evidenta contabila. Prin deducerea nejustificata a TVA, petenta incalca prevederile art.297 alin.4 lit.a din Legea nr. 207/2015 privind Codul fiscal.

2. Se retine ca “*pentru determinarea bazei impozabile de TVA, echipa de inspectie fiscala constata ca se impune utilizarea metodei de estimare a veniturilor pentru unele culturi infiintate in anul 2016, intrucat a infiintat culturi, a angajat costuri, a prezentat facturile de achizitie a materialelor si materiilor prime precum ingrasaminte, erbicide, etc., iar cantitatea de floarea soarelui si grau vandute pe baza facturilor sunt mult inferioare nivelului productiei medii pe raza localitatii ... comunicate de Directia Agricola Judeteana Timis, desi petenta respecta intocmai tehnologia de productie*”.

1. Petenta mentioneaza ca este nelegala si neintemeiata constatarea organului de control in sensul deducerii nejustificate a TVA in suma totala de .... lei aferenta achizitiei de bunuri constand in luneta, sustinandu-se ca aceasta nu este utilizata pentru activitatea economica, context in care se sustine ca, in mod nejustificat petenta a dedus TVA aferenta acestei achizitii.

In realitate, aceasta luneta a fost achizitionata in scopul desfasurarii activitatii economice, avand in vedere ca Intreprinderea Individuala are ca obiect de activitate cultivarea cerealelor, plantelor leguminoase si a plantelor producatoare de seminte oleaginoase, exploatand terenuri agricole detinute in arenda in suprafata de .... ha.

Terenurile agricole detinute se afla in vecinatatea unei paduri, astfel ca, pericolul distrugerii culturilor de catre animale salbatice este evident, fiind necesar a lua masuri specifice pentru paza culturilor. In acest context, petenta mentioneaza ca nu se poate sustine ca achizitionarea unei lunete nu este necesara pentru desfasurarea activitatii economice.

Pe cale de consecinta, in mod gresit echipa de control a concluzionat in sensul deducerii nejustificate a TVA in quantum de .... lei aferenta achizitiei lunetei, nefiind incalcate prevederile art.297 alin.4 lit.a din Legea nr. 207/2015.

2.Este nelegala si neintemeiata constatarea echipei de control conform careia “*pentru determinarea bazei impozabile de TVA, echipa de inspectie fiscala constata ca se impune utilizarea metodei de estimare a veniturilor pentru unele culturi infiintate in anul 2016, intrucat aceasta a infiintat culturi, a angajat costuri, a prezentat facturile de achizitie a materialelor si materiilor prime, precum ingrasaminte, erbicide, etc., iar cantitatea de floarea soarelui si grau vandute pe baza facturilor sunt mult inferioare nivelului productiei medii pe raza localitatii ... comunicate de Directia Agricola Judeteana Timis, desi contribuabilul respecta intocmai tehnologia de productie*”, astfel:

2.1. Asa cum rezulta din raportul de inspectie fiscala si declaratia de impunere, petenta a exploatat in perioada 20.11.2014-28.02.2017 terenuri agricole detinute in arenda, dupa cum urmeaza:

-in anul 2015, o suprafata de .... ha, din care plante nutrit 30 ha si pajisti temporare 138 ha;

-in anul 2016, o suprafata de .... ha, din care grau .... ha, orz 20,44 ha si floarea soarelui 86,98 ha, din care 30 ha cultura ECO de floarea soarelui.

In aceste conditii, petenta mentioneaza ca este evident ca in anul 2016 a efectuat pentru prima data culturi de cereale, terenul in discutie nefiind cultivat pana in anul 2016, timp de 20 de ani.

Desi organul de control constata ca in anul 2015 pe suprafata de teren de .... ha a cultivat 30 ha de nutrit (adica plante furajere), pe restul de 138 ha fiind pajisti temporare - considera ca se impune aplicarea metodei de estimare a bazei de

impunere prin compararea productiei medii comunicate de Directia pentru Agricultura Judeteana Timis pentru anul 2016.

Aceasta "productie medie" comunicata de Directia pentru Agricultura Judeteana Timis pentru determinarea bazei impozabile de TVA nu este relevanta, avand in vedere urmatoarele:

- aceasta productie medie este estimativa si nu poate fi avuta in vedere in orice situatie;

- datele furnizate de Directia pentru Agricultura Judeteana Timis vizeaza terenuri agricole de alta natura decat cel avut in arenda; terenul cultivat de catre Intreprinderea Individuala nu a fost cultivat in ultimii 20 de ani inainte de anul 2016, fiind pajiste, ceea ce le confera o alta calitate si productivitate.

Avand in vedere cele de mai sus, petenta considera ca au fost incalcate prevederile Ordinului nr.3.389/2011 privind stabilirea prin estimare a bazei de impunere.

Astfel, conform art.4 din Ordinul nr.3389/20011 pentru selectarea celei mai adecate metode de stabilire prin estimare a bazei de impunere, organele de inspectie fiscala vor avea in vedere urmatoarele elemente:

- a) sa se apropie cel mai mult de modul in care isi desfasoara activitatea contribuabilul;
- b) documentele sau informatiile identificate sa fie relevante pentru aplicarea unei metode;
- c) situatiile specifice ale fiecarui contribuabil supus verificarii;
- d) activitatile similare cu cele desfasurate de alti contribuabili, pentru realizarea unor comparatii;
- e) sa corespunda conditiilor liberei concurente in situatia in care nu se pot determina imprejururile concrete de desfasurare a activitatii contribuabilului;
- f) documente sau informatii identificate la terte persoane in legatura cu activitatea contribuabilului.

Or, in mod evident ca, raportat la calitatea terenului cultivat de Intreprinderea Individuala, productia medie avuta in vedere de catre echipa de control nu este relevanta.

In realitate, productia obtinuta de petenta este cea care rezulta din facturile puse la dispozitie organului de control, nivelul productiei fiind justificat de faptul ca acest teren a fost cultivat cu cereale pentru prima data in anul 2016, asa cum rezulta din actele depuse la dispozitia organului de control in timpul inspectiei.

2.2. Nu sunt indeplinite conditiile legale conform carora organul fiscal are dreptul de a stabili baza de impozitare prin estimare.

Astfel, conform art.106 din Legea nr.207/2015 privind Codul de procedura fiscala care reglementeaza dreptul organului fiscal de a stabili baza de impozitare prin estimare:

"(1)Organul fiscal stabileste baza de impozitare si creanta fiscala aferenta, prin estimarea rezonabila a bazei de impozitare, folosind orice proba si mijloc de proba prevazute de lege, ori de cate ori acesta nu poate determina situatia fiscala corecta.

(2) Stabilirea prin estimare a bazei de impozitare se efectueaza in situatii cum ar fi:

a) in situatia prevazuta la art.107 alin.(1)-(4); (nedepunerea declaratiei de impunere)

b) in situatia in care organul fiscal nu poate determina situatia fiscala corecta si constata ca evidentele contabile sau fiscale ori declaratiile fiscale sau documentele si

*informatiile prezentate in cursul controlului fiscal sunt incorecte, incomplete, precum si in situatia in care acestea nu exista ori nu sunt puse la dispozitia organelor fiscale.*

*(3) In situatiile in care, potrivit legii, organul fiscal este indreptat sa stabileasca prin estimare bazele de impozitare, acesta identifica acele elemente care sunt cele mai apropiate situatiei de fapt fiscal. Organul fiscal are obligatia mentionarii in actul de impunere a motivelor de fapt si a temeiului de drept care au determinat folosirea estimarii, precum si a criteriilor de estimare.”*

Astfel, petenta considera ca din textul de lege rezulta cu prisosinta ca organul fiscal nu a respectat prevederile legale incidente stabilirii bazei de impozitare prin estimare.

Art.106 din Codul de procedura fiscala este cel ce consfinteste legislativ dreptul organului fiscal de a stabili baza de impunere prin estimare rezonabila in anumite situatii expres si limitativ prevazute care presupun “*culpa contribuabilului*” in indeplinirea obligatiilor declarative ori a tinerii evidenelor contabile.

Aliniatul 2 al art.106 reglementeaza doua situatii in care se poate realiza stabilirea prin estimare a bazei de impunere:

(i) cazul prevazut de art.107 alin.(1)-(4) Cod procedura fiscala (atunci cand contribuabilul nu depune declaratiile fiscale, n.n.);

(ii) atunci cand organele de inspectie fiscala constata ca evidentele contabile sau fiscale ori declarabile fiscale sau documentele si informatiile prezentate in cursul inspectiei fiscale sunt incorecte, incomplete, precum si in situatia in care acestea nu exista sau nu sunt puse la dispozitia organelor de inspectie fiscala.

In speta de fata, asa cum rezulta din lecturarea raportului de inspectie fiscala, precum si din decizia de impunere - nici una din cele doua ipoteze nu sunt indeplinite, organul fiscal pornind de la o presupunere fara nici un fundament, ignorand situatia concreta si imprejurarile in care s-au efectuat lucrările agricole aferente anului 2016.

Asa cum s-a stabilit in practica judiciara, organul fiscal nu este indrituit sa modifice unilateral baza impozabila, chiar daca din declaratiile fiscale rezulta o productie agricola mai mica decat media, atat timp cat contribuabilul a depus declaratiile fiscale, productia agricola mai mica decat media avand justificari concrete.

2.3. Pe de alta parte, pe parcursul inspectiei fiscale, prin intocmirea actelor contestate in mod abuziv organul de control a creat o prezumtie de ilegalitate, de ilicitate in sensul ca s-ar fi sustras o anumita productie agricola si datorita acestor considerente reclamantului i se refuza dreptul de deducere. Ori, cu ocazia solutionarii cauzei PPUH/.....10.2015, instanta europeana a stabilit ca nu se poate face o evaluare pausala a unei situatii de fapt bazandu-se exclusiv pe argumente de ordin prezumtiv, ci trebuie ca organul fiscal sa demonstreze obiectiv comportamentul ilicit al contribuabilului. Autoritatea fiscala a instituit in mod abuziv o prezumtie de culpa care nu poate fi validata fara nici o dovada in acest sens.

2.4. Un alt motiv de nelegalitate si netemeinicie a actelor a caror anulare petenta o solicita, rezida din aceea ca organul fiscal – “*desi nu se impunea estimarea bazei de impunere*” -a ales ca metoda de estimare a bazei de impunere metoda produsului/serviciului si a volumului prevazuta de art.2 lit.d din Ordinul nr.3.389 din 3 noiembrie 2011 privind stabilirea prin estimare a bazei de impunere:

,,Art.2

*In scopul stabilirii prin estimare a bazei de impunere, organele de inspectie fiscala pot folosi urmatoarele metode:*

- a) *metoda sursei si cheltuirii fondurilor;*
- b) *metoda fluxurilor de trezorerie;*

- c) metoda marjei;
- d) metoda produsului/serviciului si volumului;
- e) metoda patrimoniu net."

Conform art. 6: "Descrierea metodelor de stabilire prin estimare a bazei de impunere si instructiunile de aplicare sunt prezentate in anexa care face parte integranta din prezentul ordin."

Astfel, metoda aleasa de echipa de inspectie fiscală este descrisa :

#### "1.4. Metoda produsului/serviciului si a volumului"

Metoda consta in estimarea bazei impozabile pentru determinarea obligatiei fiscale, in conditiile in care se cunoaste sau se poate determina numarul produselor/serviciilor comercializate/prestate sau volumul de activitate din perioada supusa controlului.

Numarul produselor/serviciilor comercializate/prestate sau volumul de activitate poate fi estimat pe baza evidentei in conditiile in care registrele intocmite contin informatii privind costul bunurilor vandute (cost de achizitie, cost de productie) si/sau folosind date si informatii din diverse surse.

Dupa estimarea numarului produselor/serviciilor comercializate/prestate si/sau volumul activitatii desfasurate se aplica pretul de vanzare practicat pe unitate de produs/serviciu sau volum de activitate, determinandu-se astfel venitul brut.

Determinarea veniturilor suplimentare se realizeaza prin compararea veniturilor inregistrate in evidenta contabila cu veniturile determinate, ca urmare a aplicarii preturilor de vanzare asupra unitatilor si volumului activitatii.

Veniturile suplimentare se ajusteaza cu elemente de venit neimpozabil si cheltuieli nedeductibile in vederea estimarii bazei impozabile si a stabilirii obligatiei fiscale.

Metoda poate furniza informatii cu privire la sumele incasate si neevidentiate, ca urmare a comercializarii bunurilor si prestarii serviciilor."

Or, echipa de inspectie fiscală nu a procedat la determinarea pretinsei baze impozabile cu respectarea celor mai sus enuntate, simpla trimitere la productia media comunicata de Directia pentru Agricultura Judeteana Timis fiind fara relevanta in contextul celor mai sus mentionate.

In sustinerea celor invocate prin contestatie, petenta depune urmatoarele documente in copie certificata pentru conformitate cu originalul:

- copie CI;
- dovada comunicarii actelor contestate;
- Decizia de impunere nr...../....2017;
- Raportul de inspectie fiscală nr...../....2017;
- Decizia de nemodificare nr...../....2017;
- anexe la raportul de inspectie fiscală;
- adresa nr...../23.05.2017 emisa de Directia pentru Agricultura Judeteana Timis;
- declaratie de suprafata 2015, 2016.

**II.** Prin Decizia de impunere privind obligatiile fiscale principale aferente diferentelor bazelor de impozitare stabilite in cadrul inspectiilor fiscale la persoanele fizice nr...../....2017, emisa de AJFP Timis – Inspectie Fiscală, s-a stabilit TVA in suma de..... lei

Cu privire la aspectele contestate, prin Raportul de inspectie fiscală incheiat la data de ....2017 si inregistrat sub nr. TMG\_AIF ...../....2017, care a stat la baza emiterii Deciziei de de impunere privind obligatiile fiscale principale aferente diferentelor bazelor

de impozitare stabilite in cadrul inspectiilor fiscale la persoanele fizice nr...../....2017, s-au stabilit urmatoarele:

Xxxxx Intreprindere Individuala are ca obiect principal de activitate cultivarea cerealelor (exclusiv orez), plantelor leguminoase si a plantelor producatoare de seminte oleaginoase cod CAEN 0111 .

Persoana fizica, la data inspectiei fiscale, conform datelor declarate la Agentia de Plati si Interventie pentru Agricultura, in baza terenurilor detinute in proprietate, a contractelor de arenda si a contractelor decomodate declara o suprafata de teren agricol, dupa cum urmeaza:

- pentru anul 2015 = ..... ha din care teren arabil in arenda, conform contractului de arenda;

- pentru anul 2016 = ..... ha din care teren arabil in arenda, conform contractului de arenda;

- pentru anul 2017 = ..... ha din care teren arabil in arenda, conform contractului de arenda.

Persoana fizica Xxxxx figureaza pentru anii 2015, 2016 si 2017 cu declaratii de suprafata A.P.I.A Timis din care rezulta ca persoana fizica a exploatat terenuri agricole detinute in arenda, in perioada 20.11.2014-28.02.2017, dupa cum urmeaza:

- in anul 2015 lucreaza o suprafata de ..... ha, din care plante nutrit ... ha, si pajisti temporare ... ha;

- in anul 2016 lucreaza o suprafata de ..... ha, din care grau ... ha, orz .... ha si floarea soarelui .... ha din care ... ha cultura ECO de floarea soarelui;

- in anul 2017 lucreaza o suprafata de ..... ha, din care grau ... ha, orz .... ha, sorg 30,98 ha, floarea soarelui 10,58 ha si cultura ECO 30 ha soia.

Declaratiile de suprafata sunt prezentate in anexa nr.1 la RIF.

Xxxxx Intreprindere Individuala se afla sub controlul SC XXXX SRL ITALIA CUI ..... , pentru realizarea de productii ecologice pentru suprafata de teren de ... ha, SC XXXX SRL ITALIA sucursala Bucuresti, CUI ..... , cu sediul in xxxx, care este un organism de inspectie si certificare pentru agricultura ecologica.

Xxxxx Intreprindere Individuala se afla sub controlul SC XXXX SRL ITALIA din data de 08.07.2014, in baza contractului nr.xxxx, pentru inspectie si certificare agricultura ecologica, avand certificatul de conformitate a conversiei pentru floarea soarelui nr. RO-ECO-009 6763, eliberat in anul 2014, valabil pana la data de 06.11.2015, respectiv validarea certificatului pana la data 12.08.2017. Xxxxx Intreprindere Individuala incheie Contractul nr.xxxx/08.07.2014 si Contractul nr.XXXX/12.05.2015 cu SC XXXX SRL pentru efectuarea de prestatii inerente certificarii ecologice prevazute de Regulamentul (CE) nr.834/2007 si Regulamentul (CE) nr.889/2008.

La data incheierii contractelor nr.xxxx/08.07.2014 si nr. XXXX /12.05.2015, Xxxxx Intreprindere Individuala se obliga sa respecte toate cerintele stabilite de organul de control si sa furnizeze cu promitutidine orice informatie necesara pentru evaluarea propriei conformitati, precum si sa respecte toate dispozitiile nationale si europene privind productia, prelucrarea, comercializarea si etichetarea produselor agricole si alimentare de agricultura ecologica. Potrivit informatiilor furnizate de petenta, Xxxxx Intreprindere Individuala este in sistemul de agricultura ecologica din data de 14.07.2014, dar nu a livrat produse agroalimentare ecologice.

In perioada 20.11.2014 - 28.02.2017 activitatea economica a fost desfasurata de petenta ca producator agricol, fiind inregistrat la APIA Timis cu codul de exploatare nr.ROxxxx.

Petenta desfasoara pe teritoriul Romaniei operatiuni impozabile, care intra in sfera de aplicare a TVA, indeplinind cumulativ conditiile prevazute la art.126 lit.a)-d), din Codul fiscal, respectiv producerea si vanzarea de cereale, catre beneficiari persoane juridice, stabilite in Romania, dobândind calitatea de persoana impozabila, asa cum prevede art.125<sup>1</sup> alin.(1) pct.18 si art.127 alin.(1) si alin.(2), corroborate cu prevederile art.127 alin.(1) din Legea nr.571/2003, cu modificarile aplicabile de la data de 01.12.2010 (perioada 20.11.2014-31.12.2015), respectiv conditiile prevazute la art.268 literele a)-d) din Legea nr. 207/2015 privind Codul fiscal, respectiv producerea si vanzarea de cereale, catre beneficiari persoane juridice, stabilite in Romania, dobândind calitatea de persoana impozabila, asa cum prevede art.266 alin.(1) punctul 21 si art.269 alin.(1) si alin.(2) din Legea nr. 207/2015 privind Codul Fiscal (incepand cu data de 01.01.2016).

Petenta este inregistrata in scopuri de TVA, incepand cu data de 20.11.2014, fiindu-i atribuit codul de inregistrare in scopuri de TVA RO..... Conform prevederilor art.3..... alin.(1) din Legea nr. 207/2015 privind Codul fiscal, perioada fiscala este trimestrul calendaristic. Conform prevederilor art.156<sup>1</sup> alin.(6<sup>1</sup>) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare, perioada fiscala fiind luna calendaristica.

Deconturile de TVA pentru perioada verificata 20.11.2014-28.02.2017 au fost depuse in termen la organul fiscal teritorial. Datele inscrise in deconturi corespund cu evidenta contabila.

Pentru perioada supusa inspectiei fiscale, organele de inspectie fiscala au verificat daca au fost respectate prevederile Legii nr.571/2013 (perioada 20.11.2014-31.12.2015) si prevederile Legii nr.....7/2015 (incepand cu data de 01.01.2016), cu privire la justificarea quantumului de TVA cu drept de deducere si TVA colectata, prin documente legal intocmite, inscrierea acestora in jurnalul de cumparari, respectiv in jurnalul de vanzari, pe baza facturilor sau a documentului fiscal legal, aplicarea corecta a cotei de TVA pentru livrarile de produse agricole, stabilirea TVA de plata sau de rambursat, achitarea in termenele legale a obligatiilor datorate si depunerea deconturilor de TVA, precum si a declaratiilor informative 394. XXXXX Intreprindere Individuala este o persoana impozabila stabilita in Romania, in sensul art.125<sup>1</sup> alin.(1) pct.18 si art.127 alin.(1) si alin.(2), corroborate cu prevederile art.127 alin.(1) din Legea nr.571/2003, cu modificarile aplicabile de la data de 01.12.2010 (perioada 20.11.2014-31.12.2015), respectiv in sensul art.266 alin.2) lit.a) din Legea nr. 207/2015 privind Codul fiscal (incepand cu data de 01.01.2016), intrucat are stabilit sediul activitatii economice in Romania, respectiv in comuna xxx, sat xxx, nr. xxxx, jud.Timis.

Principalii furnizori:

- SC ..... SRL CIF ....;
- SC ... SRL CIF ....;
- SC ... SRL CIF ....;
- SC .... SRL CIF ....;

Principalii clienti:

- SC .... SRL CIF ....;
- SC .... SRL CIF ....;
- SC .... SRL CIF ....;

In perioada 20.11.2014-28.02.2017, activitatea Xxxxx Intreprindere Individuala a constat in lucrari pregaritoare a terenurilor in vederea cultivarii cerealelor (arat, discut, fertilizat, semanat, erbicidat, etc) si recoltarii cerealelor.

Activitatile agricole mentionate s-au realizat cu mijloacele detinute in proprietatea lui Xxxxx I.I. (tractor, plug si freza rotativa), aflate in patrimoniul de afectatiune al petentei, si cu mijloace acordate in folosinta gratuita de catre SC ..... SRL in baza contractului de comodat nr..... din data de 30.06.2015 (combina pentru recoltat cereale si plante tehnice, semanatori de paioase si prasitoare, masina de imprastiat ingrasaminte chimice si masina de erbicidat).

In perioada supusa inspectiei fiscale, petenta detine in patrimoniul si utilizeaza pentru desfasurarea activitatii urmatoarele utilaje: tractor John Deere 6170M, plug reversibil cu 5 trepte extensibile Kuhn model MultiMaster si freza rotativa Kuhn.

Activitatile agricole s-au realizat pe suprafete de teren agricol luate in arenda, conform contractului de arendare o perioada de 7 ani din data de 10.05.2013 pana in 10.05.2020 in suprafata de ..... ha, cu materii prime si materiale (ingrasaminte chimice, fungicide, erbicide, samanta, etc.) achizitionate de pe piata interna.

Din declaratiile privind declararea suprafetelor lucrate depuse la Agentia de Plati si Interventie pentru Agricultura Timis, rezulta ca persoana fizica Xxxxx I.I. identificata prin CUI RO..... este inregistrata ca fermier in baza de date IACS din cadrul Serviciului Masuri de Sprijin -IT al Agentiei de Plati si Interventie Pentru Agricultura Timis, avand codul de exploatare RO xxxx.

#### Analiza TVA deductibila

In vederea stabilirii TVA deductibila aferenta perioadei 20.11.2014-28.02.2017, organele de inspectie fiscală au verificat daca achizitiile efectuate de Xxxxx I.I. sunt destinate utilizarii in folosul operatiunilor taxabile, asa cum prevede art.145 alin.(2) lit.a) si art.145<sup>1</sup> din Legea nr.571/2003, cu modificarile si completarile ulterioare, precum si modul de respectare a prevederilor art.146 alin.(1) lit.a) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare (perioada 20.11.2014-31.12.2015) si art.297 alin.(2) lit.a) si art.298 din Legea nr. 207/2015 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare (incepand cu data de 01.01.2016), precum si modul de respectare a prevederilor art.299 alin.(1) lit.a) din Legea nr. 207/2015 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare (incepand cu data de 01.01.2016), respectiv daca facturile intocmite de catre furnizorii de bunuri si servicii cuprind toate informatiile care sa le confere calitatea de documente justificative potrivit art.155 alin.(5), respectiv alin.(19) din Legea nr.571/2003 (perioada 20.11.2014-31.12.2015) si art.319 alin.(5), respectiv alin.(19) din Legea nr. 207/2015 privind Codul fiscal (incepand cu data de 01.01.2016).

Din verificarea documentelor primare care au stat la baza inregistrarilor TVA in jurnalul de cumparari, s-a constatat ca TVA deductibila in perioada 20.11.2014-28.02.2017 este in suma de ..... lei aferenta achizitiei de motorina si piese de schimb, achizitiei de samanta si achizitiei de ingrasaminte chimice efectuate de pe teritoriul Romaniei, destinate realizarii operatiunilor taxabile.

TVA deductibila este inscrisa in facturi si documente, conform prevederilor art.145 alin.(2) lit.a), art.146 alin.(1) lit.a) din Legea 571/2003 si pct. 46 alin.(1) si (2) din HG nr.44/ 2004 de aprobarea a Normelor metodologice de aplicarea a Legii 571/2003, cu modificarile si completarile ulterioare (perioada 20.11.2014-31.12.2015) si art.297 alin.(2) lit.a), art.299 alin.(1) lit.a) din Legea nr. 207/2015 si pct.46 alin.(1), (2) si (5) din

HG 1/2016 de aprobarea a Normelor metodologice de aplicarea a Legii .....7/2015 (incepand cu data de 01.01.2016).

Facturile emise de furnizori pe perioada verificata sunt inregistrate in jurnalul de cumparari, iar valoarea acestora, precum si TVA deductibila aferenta este inscrisa in totalitate in decontul de TVA.

TVA deductibila inscrisa in decontul de TVA, in suma de ..... lei, depusa de catre petenta pentru perioada verificata de organele de inspectie fiscală corespunde cu cea inregistrata in jurnalul de cumparari.

TVA deductibila inregistrata in deconturile de TVA in suma totala de ..... provine din:

- suma de ..... lei reprezinta TVA cu drept de deducere aferenta unor achizitii de samanta de la persoane inregistrate in scopuri de TVA in Romania, pentru care s-a aplicat taxarea inversa (petenta a colectat in acelasi timp TVA la nivelul taxei deduse) pentru modificarea si completarea Legii nr.571/2003 privind Codul fiscal si a altor prevederi financiar-fiscale in baza facturilor intocmite conform art.155 alin.(9) si a art.160 alin.3) din Legea 571/2003, cu modificarile si completarile ulterioare (perioada 20.11.2014-31.12.2015) si a Legii nr.....7/2015 privind Codul fiscal si a altor prevederi financiar-fiscale in baza facturilor intocmite conform art.319 alin.(20) si a art.331 alin.3) din Legea nr. .....7/2015 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare (incepand cu data de 01.01.2016). TVA in suma de ..... lei a fost colectata si prin decontul de TVA conform aceluiasi articol;

- suma de 6.394 lei provine din achizitia de motorina, justificate cu facturi complestate conform prevederilor art.146 alin.1) lit.a) si a art.155 alin.19) din Legea 571/2003, cum o modificarile ulterioare (perioada 20.11.2014-31.12.2015) si conform art.319 alin.(20) din Legea nr. 207/2015, cu modificarile ulterioare, asa cum prevede art.299 alin.1) lit.a) din aceiasi lege mentionata anterior (incepand cu data de 01.01.2016);

- suma de 18.918 lei provine din ingrasaminte chimice, piese de schimb, erbicide, pesticide achizitionate de pe teritoriul Romaniei, justificate cu facturi complestate conform prevederilor art.146 alin.1) lit.a) si a art.155 alin.19) din Legea 571/2003, cu modificarile ulterioare (perioada 20.11.2014-31.12.2015), si conform art. 319 alin.(20) din Legea nr. 207/2015, cu modificarile ulterioare, asa cum prevede art.299 alin.1) lit.a) din aceiasi lege mentionata anterior (incepand cu data de 01.01.2016).

In perioada verificata, petenta a dedus TVA nejustificata in suma totala de ..... lei aferenta achizitiei de bunuri care nu este utilizata in scopul operatiunilor taxabile, respectiv TVA dedusa nejustificat in suma de ..... lei, aferenta facturii nr. ..../....2016, reprezentand achizitie de luneta SWAROVSKI Z61 cu utilizare pentru nevoi personale, respectiv nu este utilizata pentru activitatea economica, inregistrata in evidenta contabila. Prin deducerea nejustificata a TVA, petenta incalca prevederile art.297 alin.(4) lit.a din Legea nr. 207/2015 privind Codul fiscal.

Organul de control a procedat la verificarea cantitativa a consumurilor de motorina, azotat de amoniu, uree, ingrasaminte chimice NPK aferente culturilor realizate, comparativ cu cele prevazute de normativele existente, constatand ca acestea sunt apropiate de cele prevazute in tehnologia cadru de cultivare a culturilor respective, diferențele nu sunt semnificative, cu exceptia motorinei.

Organul de control a procedat la verificarea cantitativa a consumurilor de motorina, rezultand un consum mediu pe hectar de 31 litri de motorina si a consumurilor de ingrasamante chimice pe hectar, rezultand un consum de 150 kg azotat de amoniu si un consum de ingrasaminte chimice NPK de 180 kg.

Pentru transportul cerealelor petenta intocmeste aviz de insotire a marfii, transportul a fost efectuat cu mijlocul de transport al clientului din camp si din depozitul luat in custodie situat in Carani, potrivit Contractului de depozit-custodie nr.cv 16-944/31.08.201, inclusiv pana in luna octombrie 2016, potrivit notei explicative data la ....2017, de imputernicitul Intreprinderii Individuale Saman Marius.

Contravalorarea facturilor fiscale din care rezulta TVA deductibila in suma de ..... lei in perioada verificata a fost achitata prin numerar si transfer bancar.

Incepand cu 20.11.2014, persoana fizica autorizata este inregistrata sa aplice sistemul de TVA la incasare, urmare a incadrarii in prevederile art.134<sup>2</sup> alin.(3) lit.a) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare, in care se mentioneaza:

*"... Prin exceptie de la prevederile alin. (1) si alin.(2) lit.a) se aplica sistemul TVA la incasare, respectiv eligibilitatea taxei intervine la data incasarii contravalorii integrate sau partiale a livrarii de bunuri ori a prestarii de servicii, astfel: a) In cazul persoanelor impozabile inregistrate in scopuri de TVA conform art.153, care au sediul activitatii economice in Romania conform art.125<sup>1</sup> alin.(2) lit. A), a caror cifra de afaceri in anul calendaristic precedent nu depaseste plafonul de 2.250.000 lei".* Pe perioada verificata, 20.11.2014-28.02.2017, petenta inregistreaza, conform evidentei contabile TVA neexigibila in suma de ... lei (anexa nr.2).

Potrivit prevederilor art.145 alin.1<sup>1</sup> din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare:

*"dreptul de deducere a TVA aferenta achizitiilor efectuate de o persoana impozabila de la o persoana impozabila care aplica sistemul TVA la incasare conform prevederilor art.134<sup>2</sup> alin.(3)-(8) este amanat pana la momentul in care taxa aferenta bunurilor si serviciilor care i-au fost livrate/prestate a fost platita fumizorului/prestatorului."*

A fost intocmita Fisa de analiza a TVA deductibila.

Recapitulatie TVA deductibila:

TVA deductibila conform deconturi TVA: ..... lei

TVA deductibila constatata de catre organele de inspectie fiscala: ..... lei

TVA nedeductibila fiscal: ..... lei

Situatia comparativa a TVA este prezentata in anexa nr.3 la RIF.

Xxxxx I.I. nu a avut relatii economice cu contribuabili inactivi, radiati sau cu cod fiscal de TVA invalid.

In perioada verificata Xxxxx I.I. nu inregistreaza cheltuieli de protocol.

Analiza TVA colectata

Pentru perioada verificata se constata ca Xxxxx I.I., avand CUI RO..... si sediul in localitatea ...., nr...., jud.Timis, detine terenuri agricole luate in arenda in baza contractului de arenda, dupa cum urmeaza:

-in anul 2015 = ..... ha;

-in anul 2016 = ..... ha;

-in anul 2017 = ..... ha.

In perioada verificata, persoana impozabila a incasat subventii in cadrul schemei de plata unice pe suprafata si subventii in cadrul schemei de plata nationala direct complementara decuplata de productie si subventie pentru motorina in suma totala de ..... lei.

Declaratia de suprafata este prezentata in anexa nr.1 la RIF.

Subventiile incasate in valoare totala de ..... lei nu se cuprind in baza de impozitare conform prevederilor art.137 alin.1) lit.a) din Legea 571/2003, intrucat nu sunt subventii direct legate de pretul de livrare al cerealelor, nefiind indeplinite conditiile

prevazute la pct.18 alin.(1) din normele metodologice date in aplicarea art.137 din Legea nr.571/ 2003 privind Codul fiscal aprobate prin HG.44/2004, cu modificarile si completarile ulterioare, fiind subventii acordate pentru suprafata de teren lucrata si pentru motorina utilizata in agricultura. In conformitate cu prevederile punctului 18 alin.(2) din normele metodologice date in aplicarea art.137 din Codul fiscal aprobate prin HG. 44/2004, cu modificarile si completarile ulterioare, nu se cuprind in baza de impozitare subventiile care nu indeplinesc conditiile prevazute la alin.(1), valabil in perioada 20.11.2014-31.12.2015, respectiv conform art.286 alin.(1) lit.a) din Legea nr. 207/2015 privind Codul fiscal, intrucat nu sunt subventii direct legate de pretul de livrare a cerealelor, nefiind indeplinite conditiile prevazute la pct.30 alin.(1) din normele metodologice date in aplicarea art.286 din Legea nr. 207/2015 privind Codul fiscal aprobate prin HG nr.1/2016, cu modificarile si completarile ulterioare, fiind subventii acordate pentru suprafata de teren lucrata si pentru motorina utilizata in agricultura.

In conformitate cu prevederile punctului 30 alin.(2) din normele metodologice date in aplicarea art.286 din Codul fiscal aprobate prin H.G. nr.1/2016, cu modificarile si completarile ulterioare, nu se cuprind in baza de impozitare subventiile care nu indeplinesc conditiile prevazute la alin.(1), valabil incepand cu data de 01.01.2016.

Valoarea livrarilor de cereale efectuate in perioada verificata pentru care persoana impozabila, a aplicat masurile de simplificare prevazute la art.160 din Legea 571/2003 (valabil in perioada 20.11.2014-31.12.2015), respectiv potrivit art.331 din Legea nr. 207/2015, (incepand cu data de 01.01.2016), sunt in valoare totala de 156.460 lei.

Pentru livrarile efectuate pe teritoriul Romaniei, Xxxxx I.I., avand CUI RO21200176, a intocmit avize de insotire a marfii si facturi, conform prevederilor art.155 alin.(1) din Legea 571/2003 privind Codul fiscal (perioada 20.11.2014-31.12.2015) si art.319 din Legea nr. 207/2015 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare (incepand cu data de 01.01.2016), a inregistrat in jurnalele de vanzari aceste operatiuni si a colectat TVA prin deconturile de TVA.

In perioada 20.11.2014-28.02.2017, Xxxxx I.I. a efectuat livrari de cereale in mod independent provenite din activitatea sa economica definita la art.127 alin.2) din Legea 571/2003 modificata, catre persoane juridice inregistrate in scopuri de TVA, pentru care se aplica masurile de simplificare prevazute la art.160 din Legea 571/2003 privind Codul fiscal cu modificarile si completarile ulterioare (perioada 20.11.2014-31.12.2015) si art.269 alin.2) din Legea nr. 207/2015 modificata, catre persoane juridice inregistrate in scopuri de TVA, pentru care se aplica masurile de simplificare prevazute la art.331 din Legea nr. 207/2015 privind Codul fiscal cu modificarile si completarile ulterioare (incepand cu data de 01.01.2016).

In perioada verificata 20.11.2014-28.02.2017, Xxxxx I.I. colecteaza prin deconturi TVA in suma totala de ..... lei, astfel:

-suma de ..... lei reprezinta TVA cu drept de deducere aferenta unor achizitii de samanta de la persoane inregistrate in scopuri de TVA in Romania, pentru care s-a aplicat taxarea inversa (petenta a colectat in acelasi timp TVA la nivelul taxei deduse) pentru modificarea si completarea Legii nr.571/2003 privind Codul fiscal si a altor prevederi financiar-fiscale in baza facturilor intocmite conform art.155 alin.(19) si a art.160 alin.(3) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare (perioada 20.11.2014-31.12.2015), si a Legii nr.....7/2015 privind Codul fiscal si a altor prevederi financiar-fiscale in baza facturilor intocmite conform art.319 alin.(20) si a art.331 alin.(3) din Legea nr. 207/2015 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare (incepand cu data de 01.01.2016).

TVA in suma de ..... lei a fost dedusa si prin decontul de TVA conform aceluiasi articol.

In perioada verificata, 20.11.2014-28.02.2017, Xxxxxx I.I livreaza cereale: grau si floarea soarelui, catre clienti persoane juridice, care au sediul activitatii in Romania.

Pentru cerealele livrate, Xxxxxx I.I. emite facturi catre beneficiari, cel tarziu pana in cea de-a 15 zi a lunii urmatoare celei in care ia nastere faptul generator al taxei, asa cum prevede:

- art.319 alin.(1) din Legea nr. 207/2015, cu modificarile si completarile ulterioare. Organele de inspectie fiscală mentioneaza ca, faptul generator in cazul livrarilor de cereale pentru care s-a aplicat taxare inversa, efectuate de catre petenta a intervenit la data livrarii acestora, asa cum prevede art.281 alin.(1) din Legea nr. 207/2015, cu modificarile si completarile ulterioare, iar exigibilitatea taxei pe valoarea adaugata a intervenit la data la care a avut loc faptul generator, asa cum prevede art.282 alin.(1) si art.280 alin.(3) din Legea nr. 207/2015, cu modificarile si completarile ulterioare, in care se precizeaza: "*Exigibilitatea platii taxei reprezinta data la care o persoana are obligatia de a plati taxa la bugetul statului, conform prevederilor art.326 alin.(1). Orice persoana trebuie sa achite taxa de plata organelor fiscale pana la data la care are obligatia depunerii unuia dintre deconturile prevazute la art.323 si 324*" valabil in perioada 01.01.2016-28.02.2017.

Referitor la TVA colectata se constata ca livrarile efectuate sunt consemnate in facturi fiscale, fiind aplicate masurile de simplificare prevazute la art.331 alin.(2) lit.c) din Legea nr. 207/2015 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare.

In sensul prevederilor art.331 alin. (1) din Legea nr. 207/2015 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare, furnizorii bunurilor prevazute la alin.(2) au obligatia sa aplice masurile de simplificare, conditia obligatorie pentru aplicarea masurilor de simplificare fiindca, atat furnizorul, cat si beneficiarul sa fie inregistrati in scopuri de TVA conform art.316 din Legea nr. 207/2015 privind Codul fiscal.

Potrivit art.331 alin.(3) din Legea nr. 207/2015 privind Codul fiscal, pe facturile emise pentru livrarile de bunuri prevazute la alin.(2), furnizorii nu vor inscrie taxa colectata aferenta. Conform prevederilor art.331 alin.(5) din Legea nr. 207/2015 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare, masurile de simplificare se aplica numai pentru livrarile de bunuri/prestarile de servicii in interiorul tarii. In urma verificarii modului de incadrare in prevederile art.331 alin.(1), (2) si (3), organele de inspectie fiscală au constatat ca, in perioada verificata, petenta a aplicat in mod corespunzator, masurile simplificate pentru livrarile de cereale, conform prevederilor art.331 din Legea nr. 207/2015 privind Codul fiscal cu modificarile si completarile ulterioare, valabil incepand cu data de 01.01.2016. Pe perioada verificata, valoarea totala a livrarilor de cereale pentru care a aplicat taxarea inversa este in suma de 156.460 lei.

Pentru transportul cerealelor, petenta intocmeste aviz de insotire a marfii, transportul a fost efectuat cu mijlocul de transport al clientului din camp si din depozitul luat in custodie situat in Carani, potrivit Contractului de depozit-custodie nr.cv 16-944/31.08.2016.

Pentru determinarea bazei impozabile la TVA, echipa de inspectie fiscală constata ca se impune utilizarea metodei de estimare a veniturilor pentru unele culturi infiintate de Xxxxxx in anul 2016, intrucat aceasta a infiintat culturi, a angajat costuri, a prezentat facturile de achizitie a materialelor si materiilor prime, precum ingrasaminte, erbicide, etc, iar cantitatile de floarea soarelui si grau vandute pe baza facturilor sunt mult inferioare nivelului productiei medii pe raza localitatii ... comunicate de Directia Agricola Judeteana Timis, desi petenta respecta intocmai tehnologia de productie.

Documentele si informatiile prezentate in cursul inspectiei fiscale sunt incorecte si incomplete fiind indeplinite si conditiile prevazute de art.106 alin.(2) lit.b) a Legii nr.207/2015.

II. Elemente identificate care vor sta la baza selectarii metodei de estimare a bazei de impunere.

1. Metoda aleasa de echipa de inspectie fiscala este metoda produsului/serviciului si a volumului, respectiv compararea productiei realizate cu productia medie comunicata de institutii abilitate, conform OMF 3389/03.11.2011.

2. Elemente identificate pentru estimare:

- pret de vanzare fara TVA practicat de petenta pentru tranzactiile efectuate in anul 2016 catre alti agenti economici, conform art.286 alin.(1) lit.a) din Legea nr. 207/2015 privind Codul fiscal, aferenta livrarilor pentru care au fost intocmite facturi de vanzare;

- productie medie comunicata de Directia pentru Agricultura Judeteana Timis, influentata de conditiile pedo-climatiche din fiecare an.

Estimare baza de impunere pentru TVA si a TVA datorata/colectata pentru livrari efectuate in anul 2016

#### Grau 2016

-productie medie la ha grau comunicata de Directia pentru Agricultura Judeteana Timis=....kg/ha

-productie medie la ha recoltata de petenta = .... kg/ha

- numar hectare cultivate = .... ha

- productie totala estimata an 2016 = .... kg

- productie total livrata an 2016 cu documente = 111.....0 kg

- productie nejustificata an 2016 = .... kg

-baza de impozitare estimata an 2016:

- ....kg\*0,51lei/kg (pret mediu utilizat de petenta fara TVA)=....lei

Total baza de impunere estimat: ... lei

TVA stabilita suplimentar =.... lei\* 9% = ... lei

#### Floarea soarelui 2016

-productie medie la ha floarea soarelui comunicata de Directia pentru Agricultura Judeteana Timis=... kg/ha;

- productie medie la ha recoltata de petenta = ... kg/ha

- nr. hectare cultivate = ... ha

- productie totala estimata an 2016 = ... kg

- productie total livrata an 2016 documente = ... kg

- productie nejustificata an 2016 = ...kg

- baza de impozitare estimata an 2016:

... kg \* .... lei/kg (pret mediu utilizat de petenta fara TVA) = ...lei

Total baza de impunere estimata: ... lei

TVA stabilita suplimentar = ... lei\* 9% = ... lei

Total baza de impunere estimata:

- baza de impozitare estimata pentru anul 2016 ,

grau

= .... lei

floarea soarelui

= ... lei

Total 2016

=... lei

TOTAL baza de impozitare estimata =166.708 lei

Total TVA estimata suplimentar:

Grau

...lei

floarea soarelui	...lei
Total 2016 =	..... lei
TOTAL TVA estimata:	..... lei

A fost intocmita Fisa de analiza a TVA colectata.

TVA colectata conform deconturi TVA: ..... lei;

TVA colectata stabilita de organul de inspectie fiscală: ... lei;

Diferenta TVA colectata suplimentar: ..... lei

Situatia comparativa a TVA este prezentata in anexa nr.3 la RIF.

#### Analiza TVA de rambursat/TVA de plata

Pe intreaga perioada verificata, petenta a inregistrat suma negativa de TVA.

In fisa de evidenta pe platitor emisa, petenta inregistreaza la data controlului TVA de rambursat in suma de .... lei, care corespunde cu soldul sumei negative de TVA in suma de .... lei din decontul de TVA aferent lunii februarie 2017.

La finele perioadei verificate 28.02.2017, soldul sumei negative de TVA verificata si confirmata de organele de control este de .... lei.

Petenta utilizeaza trimestrul calendaristic ca perioada fiscală. Nu a solicitat modificarea perioadei fiscale dupa efectuarea achizitiilor intracomunitare de bunuri de la trimestrul calendaristic la luna calendaristica, potrivit art.156 alin.(6) din Lg.571/2003 privind Codul fiscal. Persoana raspunzatoare Xxxxx a fost sanctionata contraventional in baza art.336 alin.(2) lit.d) din Lg.207/2015, cu amenda in suma de 1.000 lei, conform procesului verbal de contraventie seria TM 16 nr.... (anexa nr.4 la RIF).

Petenta nu a avut relatii economice cu contribuabili inactivi, radiati sau cu contribuabili cu cod fiscal de TVA invalid.

Petenta a depus in perioada 20.11.2014-28.02.2017, in termenul legal declaratia informativa 394 pentru achizitiile efectuate pe teritoriul Romaniei de la si catre platitori de TVA.

Petenta a fost selectata pentru inspectia fiscală, in baza prevederilor art.121 din Legea 207/2015 privind Codul de procedura fiscală, pe baza analizei de risc, intrucat la data de 21.11.2016 au fost constatate neconcordante in declaratia informativa cod 390.

Achizitiile intracomunitare nu au fost declarate de petenta, in declaratia informativa 390. Xxxxx I.I este inregistrata in Registrul operatorilor intracomunitari de la data de 23.01.2015.

Din raportul VIES, transmis in format electronic de Serviciul Judetean de Informatii Fiscale, organele de control constata ca, in perioada supusa controlului, petenta a efectuat operatiuni intracomunitare care nu au fost declarate in declaratia recapitulativa 390, in valoare totala de .... lei cu TVA in suma de .... lei.

Achizitiile intracomunitare au fost justificate cu facturi, cu documente de transport (C.M.R.) si contract pentru care s-a aplicat taxarea inversa, fiind efectuate de la operatori economici din statele membre inregistrati cu cod valabil de TVA.

Bunurile achizitionate au fost inscrise in Registrul inventar (freza rotativa, plug, tractor, ingrasaminte). Documentele de achizitie sunt reale si indeplinesc conditiile prevazute la art.319 alin.(20) lit.f) din Legea nr. 207/2015 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare.

Persoana raspunzatoare Xxxxx a fost sanctionata contraventional in baza art.337 alin.(2) lit.a) din Lg. nr.207/2015, cu amenda in suma de 1.000 lei conform procesului verbal de contraventie seria ... nr.... (anexa nr.4). Petenta a depus, in perioada 20.11.2014-28.02.2017, in termenul legal declaratiile informative 394 pentru livrările si achizitiile efectuate pe teritoriul Romaniei de la si catre platitori de TVA. Nu au fost identificate neconcordante semnificative.

### **Analiza TVA neexigibila**

La finele controlului, la data de 28.02.2017, petenta inregistreaza, conform evidentei contabile un sold de TVA neexigibila in suma de ... lei pentru care nu a intervenit exigibilitatea datorita neachitarii facturilor (anexa nr.2).

Potrivit prevederilor art.145 alin.1<sup>a</sup> din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal cu modificarile si completarile ulterioare: *“dreptul de deducere a TVA aferenta achizitiilor efectuate de o persoana impozabila de la o persoana impozabila care aplica sitemul TVA la incasare conform prevederilor art.134<sup>a</sup>2 alin.(3)-(8) este amanat pana la momentul in care taxa aferenta bunurilor si serviciilor care i-au fost livrate/prestate a fost platita furnizorului/prestatorului.”*

**III.** Actiunea in procedura prealabila a fost formulata impotriva urmatoarelor acte emise de catre Activitatea de Inspectie Fiscală din cadrul AJFP Timis:

- Raportul de inspectie fiscală nr...../....2017;
- Decizia de impunere privind obligatiile fiscale principale aferente diferentelor bazelor de impozitare stabilite in cadrul inspectiilor fiscale la persoanele fizice nr...../....2017;
- Decizia privind nemodificarea bazei de impozitare ca urmare a inspectiei fiscale nr...../....2017.

#### **III.1. Referitor la contestatia indreptata impotriva Raportului de inspectie fiscală nr. ..../....2017**

In fapt, Xxxxx Persoana Fizica Autorizata a formulat contestatie impotriva Raportului de inspectie fiscală nr. ..../....2017.

**In drept**, potrivit prevederilor art. 93 si art. 98 din Legea nr. 207/2015 privind Codul de procedura fiscală:

**„ART. 93**

**Sfera si actele de stabilire a creantelor fiscale**

(1) *Stabilirea creantelor fiscale reprezinta activitatea de determinare a materiei impozabile, de calculare a bazei de impozitare si a creantelor fiscale.*

(2) *Creantele fiscale se stabilesc astfel:*

- a) *prin declaratie de impunere, in conditiile art. 95 alin. (4) si art. 102 alin. (2);*
- b) *prin decizie de impunere emisa de organul fiscal, in celelalte cazuri.*

(3) *Dispozitiile alin. (2) sunt aplicabile si in cazurile in care creantele fiscale sunt scutite la plata conform reglementarilor legale, precum si in cazul unei rambursari de taxa pe valoarea adaugata.”*

**„ART. 98**

**Acte administrative fiscale asimilate deciziilor de impunere**

Sunt asimilate deciziilor de impunere si urmatoarele acte administrative fiscale:

a) deciziile privind solutionarea cererilor de rambursare de taxa pe valoarea adaugata si deciziile privind solutionarea cererilor de restituiri de creante fiscale;b) deciziile referitoare la bazele de impozitare;

c) deciziile referitoare la obligatiile fiscale accesorii;

d) deciziile privind nemodificarea bazei de impozitare.”

Potrivit art. 269 alin.(2) din Legea nr. 207/2015 privind Codul de procedura fiscală:

**„ART. 269**

**Forma si continutul contestatiei**

(...) (2) Obiectul contestatiei il constituie numai sumele si masurile stabilite si inscrise de organul fiscal in titlul de creanta sau in actul administrativ fiscal atacat."

Fata de aceste prevederi legale se retine ca prin Codul de procedura fiscala s-a prevazut in mod expres categoria de acte administrative fiscale prin care se stabilesc obligatii suplimentare, respectiv decizia de impunere care constituie titlu de creanta prin care se pot stabili obligatii fiscale in sarcina contribuabilului.

Se mai retine ca, potrivit art. 268 din Legea nr. 207/2015 privind Codul de procedura fiscala:

,,ART. 268 Posibilitatea de contestare

(1) *Impotriva titlului de creanta, precum si impotriva altor acte administrative fiscale se poate formula contestatie potrivit prezentului titlu. Contestatia este o cale administrativa de atac si nu inlatura dreptul la actiune al celui care se considera lezat in drepturile sale printre-un act administrativ fiscal.*”, in speta raportul de inspectie fiscala neavand natura juridica a unui act administrativ fiscal, nu poate fi contestat in conformitate cu prevederile Codului de procedura fiscala.

La pct. 5.4 din Ordinul 3741 din 2015 pentru aprobarea Instructiunilor pentru aplicarea titlului VIII din din Legea nr. 207/2015 privind Codul de procedura fiscala, potrivit carora:

,,5.4. Raportul de inspectie fiscala/Procesul-verbal emis de organele fiscale/vamale, dupa caz, nu constituie titlu de creanta, acesta stand la baza emiterii actului administrativ fiscal, fapt pentru care nu poate fi contestat decat impreuna cu acesta. In situatia in care se contesta, totusi, doar raportul de inspectie fiscala/procesul-verbal organul de solutionare competent va solicita contestatarului, ca in termen de 5 zile sa preciseze daca intelege sa conteste si titlul de creanta, iar, in caz contrar, contestatia va fi respinsa ca inadmisibila.”

Avand in vedere si prevederile art. 276 din Legea nr. 207/2015 privind Codul de procedura fiscala:

,, ART. 276 Solutionarea contestatiei

(...)(6) Organul de solutionare competent se pronunta mai intai asupra exceptiilor de procedura si asupra celor de fond, iar, cand se constata ca acestea sunt intemeiate, nu se mai procedeaza la analiza pe fond a cauzei.”, raportul de inspectie fiscala **nu constituie titlu de creanta** si nu creaza vreun raport obligational intre bugetul statului si contribuabil, motiv pentru care nu poate fi contestat pe cale administrativ-fiscală, **urmand a se solutiona contestatia formulata impotriva Deciziei de impunere privind obligatiile fiscale principale aferente diferentelor bazelor de impozitare stabilite in cadrul inspectiilor fiscale la persoanele fizice nr...../....2017 si a Deciziei privind nemodificarea bazei de impozitare ca urmare a inspectiei fiscale nr...../....2017, emise in baza Raportului de inspectie fiscala nr. ..../....2017.**

**III.2. Referitor la contestatia indreptata impotriva Deciziei privind nemodificarea bazei de impozitare ca urmare a inspectiei fiscale nr...../....2017, cauza supusa solutionarii este daca Directia Generala Regionala a Finantelor Publice Timisoara prin Serviciul solutionare contestatii 1 se poate investi cu solutionarea contestatiei formulata impotriva deciziei privind nemodificarea bazei de impunere, in conditiile in care prin aceasta decizie de impunere nu au fost stabilite obligatii fiscale suplimentare in urma inspectiei fiscale, iar contestatara nu demonstreaza vatamarea sa prin emiterea acestui act administrativ fiscal.**

In fapt, prin contestatia formulata, XXXXX Intreprindere Individuala se indreapta si impotriva Deciziei privind nemodificarea bazei de impozitare nr. ..../....2017, emisa in baza constatarilor din Raportul de inspectie fiscala nr. ..../....2017, aceasta fiind comunicata la data de 20.06.2017.

Prin Decizia privind nemodificarea bazei de impozitare nr. ..../....2017 nu au fost stabilite obligatii fiscale in urma inspectiei fiscale.

**In drept**, potrivit dispozitiilor art. 131 alin. (1), alin. (2) si alin. (4) din Legea nr. 207/2015 privind Codul de procedura fiscala, cu completarile si modificarile ulterioare, referitor la rezultatele inspectiei fiscale, se precizeaza ca:

**"Art. 131-(1) Rezultatul inspectiei fiscale se consemneaza, in scris, intr-un raport de inspectie fiscala, in care se prezinta constatarile organului de inspectie fiscala din punctul de vedere faptic si legal si consecintele lor fiscale.**

**(2) Raportul de inspectie fiscala se intocmeste la finalizarea inspectiei fiscale si cuprinde toate constatarile in legatura cu perioadele si obligatiile fiscale verificate, precum si in legatura cu alte obligatii prevazute de legislatia fiscala si contabila ce au facut obiectul verificarii. In cazul in care contribuabilul/platitorul si-a exercitat dreptul prevazut la art. 130 alin. (5), raportul de inspectie fiscala cuprinde si opinia organului de inspectie fiscala, motivata in drept si in fapt, cu privire la punctul de vedere exprimat de contribuabil/platitor.**

**(...) (4) Raportul de inspectie fiscala sta la baza emiterii:**

**a) deciziei de impunere, pentru diferente in plus sau in minus de obligatii fiscale principale aferente differentelor de baze de impozitare;**

**b) deciziei de nemodificare a bazelor de impozitare, daca nu se constata diferente ale bazelor de impozitare si respectiv de obligatii fiscale principale; (...)"**

De asemenea, in acceptiunea Codului de procedura fiscala, la art. 1 referitor la titlul de creanta, se precizeaza ca:

**"Art. 1-In intelesul prezentului cod, termenii si expresiile de mai jos au urmatoarele semnificatii:**

**(...) 37. titlu de creanta fiscala - actul prin care, potrivit legii, se stabeleste si se individualizeaza creanta fiscala;"**

Totodata potrivit art. 268 din acelasi act normativ, se stipuleaza:

**"Art. 268-(1) impotriva titlului de creanta, precum si impotriva altor acte administrative fiscale se poate formula contestatie potrivit prezentului titlu. Contestatia este o cale administrativa de atac si nu inlatura dreptul la actiune al celui care se considera lezat in drepturile sale printre-un act administrativ fiscal.**

**(2) Este indreptat la contestatie numai cel care considera ca a fost lezat drepturile sale printre-un act administrativ fiscal.**

**(3) Baza de impozitare si creanta fiscala stabilite prin decizie de impunere se contesta numai impreuna. (...)"**

Cu privire la indeplinirea conditiilor procedurale, Instructiunile pentru aplicarea titlului VIII din Legea nr. 207/2015 privind Codul de procedura fiscala, aprobat prin Ordinul presedintelui ANAF nr. 3741/2015 precizeaza:

**"9.4. In solutionarea contestatiilor, exceptiile de procedura si de fond pot fi urmatoarele: exceptia de nerespectare a termenului de depunere a contestatiei, exceptia de necompetenta a organului care a incheiat actul contestat, exceptia lipsei semnaturii sau a stampilei de pe contestatie, **exceptia lipsei de interes**, exceptia lipsei de calitate procesuala, exceptia reverificarii aceleiasi perioade si aceliasi tip de obligatie bugetara, prescriptia, puterea de lucru judecat etc."**

**"12.1. Contestatia poate fi respinsa ca:**

**(...) d) lipsita de interes, in situatia in care contestatorul nu demonstreaza ca a fost lezat in dreptul sau in interesul sau legitim."**

Din coroborarea celor prezentate mai sus, rezulta ca pot fi contestate atat titlurile de creanta prin care s-au stabilit si individualizat creante fiscale cat si actele administrative prin care nu s-au stabilit impozite, taxe, contributii sau alte sume datorate

bugetului general consolidat, contestatiile putand fi formulate numai de cel care se considera ca a fost lezat in drepturile sale.

In situatia de fapt si de drept mai sus prezentata, se retine ca petenta se afla in situatia de a contesta un act administrativ prin care nu au fost stabilite in sarcina sa obligatii suplimentare la bugetul general consolidat al statului in raport de dispozitiile art. 268 alin. (2) din Legea nr. 207/2015 privind Codul de procedura fiscala, cu completarile si modificarile ulterioare, deci nu a fost lezata in vreun interes al sau prin emiterea actului administrativ fiscal, respectiv a Deciziei privind nemodificarea bazei de impozitare nr. ..../....2017.

In speta, sunt aplicabile si prevederile art. 280 alin. (1) din Legea nr. 207/2015 privind Codul de procedura fiscala, cu completarile si modificarile ulterioare, precizeaza ca:

**„Art. 280-(1) Daca organul de solutionare competent constata neindeplinirea unei conditii procedurale, contestatia se respinge fara a se proceda la analiza pe fond a cauzei.”**

Prin urmare, potrivit art. 280 alin. (1) din Legea nr. 207/2015 privind Codul de procedura fiscala si pct. 12.1 lit. d) din Instructiunile pentru aplicarea titlului VIII din Legea nr. 207/2015 privind Codul de procedura fiscala, aprobat prin Ordinul presedintelui ANAF nr. 3741/2015, pentru capatul de cerere formulat impotriva Deciziei privind nemodificarea bazei de impozitare nr. ..../....2017 **contestatia va fi respinsa ca lipsita de interes.**

**III.3. In ceea ce priveste TVA colectata stabilita prin estimare in suma de de .... lei, cauza supusa solutionarii este daca DGRFP Timisoara prin Serviciul Solutionare Contestatii 1 se poate pronunta asupra legalitatii stabilirii acesteia in conditiile in care organele de inspectie fiscala nu precizeaza in ce au constat deficientele care au condus la imposibilitatea organelor de inspectie fiscala de a determina marimea bazei de impunere si care au fost datele si documentele care au avut relevanta pentru estimare, avand in vedere obligatia identificarii acestor elemente care sunt cele mai apropiate situatiei de fapt fiscale.**

**In fapt**, echipa de inspectie fiscala a apreciat ca pentru determinarea bazei impozabile la TVA se impune utilizarea metodei de estimare a veniturilor pentru unele culturi infiintate de Xxxxx Intreprindere Individuala in anul 2016, intrucat aceasta a infiintat culturi, a angajat costuri, a prezentat facturile de achizitie a materialelor si materiilor prime, precum ingrasaminte, erbicide, etc., iar cantitatatile de floarea soarelui si grau vandute pe baza facturilor sunt mult inferioare nivelului productiei medii pe raza localitatii .... comunicate de Directia Agricola Judeteana Timis, desi petenta respecta intocmai tehnologia de productie.

Din Raportul de inspectie fiscala nr. ..../....2017 ce a stat la baza emiterii Deciziei de impunere privind obligatiile fiscale principale aferente diferentelor bazelor de impozitare stabilite in cadrul inspectiilor fiscale la persoanele fizice nr. ..../....2017, rezulta ca pentru livrarile efectuate pe teritoriul Romaniei, Xxxxx I.I., avand CUI RO21200176, a intocmit avize de insotire a marfii si facturi, conform prevederilor art.155 alin.(1) din Legea 571/2003 privind Codul fiscal (perioada 20.11.2014-31.12.2015) si art.319 din Legea nr. 207/2015 privind Codul fiscal, cu completarile si modificarile ulterioare (incepand cu data de 01.01.2016), a inregistrat in jurnalele de vanzari aceste operatiuni si a colectat TVA prin deconturile de TVA.

In consecinta, echipa de inspectie fiscală a apreciat ca, în speta, se poate proceda la estimarea bazei de impozitare, stabilind suplimentar TVA colectata în suma de ..... lei.

În speta, sunt incidente prevederile art. 106 din Legea nr. 207/2015 privind Codul de procedura fiscală, cu modificarile și completările potrivit caruia:

„CAP. IV

*Stabilirea bazei de impozitare prin estimare*

*ART. 106*

*Dreptul organului fiscal de a stabili baza de impozitare prin estimare*

(1) *Organul fiscal stabilește baza de impozitare și creanța fiscală aferentă, prin estimarea rezonabilă a bazei de impozitare, folosind orice probă și mijloc de probă prevazute de lege, ori de cate ori acesta nu poate determina situația fiscală corectă.*

(2) *Stabilirea prin estimare a bazei de impozitare se efectuează în situații cum ar fi:*

*a) în situația prevazută la art. 107 alin. (1) - (4);*

*b) în situația în care organul fiscal nu poate determina situația fiscală corectă și constată că evidențele contabile sau fiscale ori declaratiile fiscale sau documentele și informațiile prezентate în cursul controlului fiscal sunt incorecte, incomplete, precum și în situația în care acestea nu există ori nu sunt puse la dispozitia organelor fiscale.*

(3) *În situațiile în care, potrivit legii, organul fiscal este îndreptat să stabilească prin estimare bazele de impozitare, acesta identifică acele elemente care sunt cele mai apropiate situației de fapt fiscal. Organul fiscal are obligația mentionată în actul de impunere a motivelor de fapt și a temeiului de drept care au determinat folosirea estimării, precum și a criteriilor de estimare.*

(4) *În cazul creantelor fiscale administrate de organul fiscal central și în scopul stabilirii prin estimare a bazei de impozitare, organul fiscal poate folosi metode de stabilire prin estimare a bazelor de impozitare, aprobate prin ordin al președintelui A.N.A.F.*

(5) *Cuantumul creantelor fiscale rezultate din aplicarea prevederilor prezentului articol sunt stabilite sub rezerva verificării ulterioare, cu excepția celor stabilite în cadrul unei inspectii fiscale.”*

Referitor la stabilirea prin estimare a bazelor de impunere, art. 1-4 din anexa din OMFP nr. 3.389/2011 privind stabilirea prin estimare a bazei de impunere prevad:

„Art. 1

(1) *Stabilirea prin estimare a bazei de impunere pentru impozite, taxe, contribuții și alte sume datorate bugetului general consolidat al statului se efectuează de organele de inspectie fiscală în situații cum ar fi:*

*- documentele și informațiile prezентate în cursul inspectiei fiscale sunt incorecte sau incomplete;*

*- documentele și informațiile solicitate nu există sau nu sunt puse la dispozitia organelor de inspectie fiscală.*

(2) *Pentru estimarea bazei de impunere organele de inspectie fiscală vor identifica acele elemente care sunt cele mai apropiate situației de fapt fiscal.*

(3) *Stabilirea bazei de impunere se va face prin estimarea atât a veniturilor, cat și a cheltuielilor aferente acestora.*

Art. 2

*In scopul stabilirii prin estimare a bazei de impunere, organele de inspectie fiscala pot folosi urmatoarele metode:*

- a) metoda sursei si cheltuirii fondurilor;
- b) metoda fluxurilor de trezorerie;
- c) metoda marjei;
- d) metoda produsului/serviciului si volumului;
- e) metoda patrimoniului net.

Art. 3

**Selectarea metodelor de stabilire prin estimare a bazelor de impunere se va face in functie de situatia identificata la contribuabil, sursele de informatii, inscrisurile identificate si de complexitatea activitatii verificate.**

Art. 4

(1) Pentru selectarea celei mai adevcate metode de stabilire prin estimare a bazei de impunere, organele de inspectie fiscala vor avea in vedere urmatoarele elemente, fara a fi limitative:

- a) sa se apropie cel mai mult de modul in care isi desfasoara activitatea contribuabilul;
- b) documentele sau informatiile identificate sa fie relevante pentru aplicarea unei metode;
- c) situatiile specifice ale fiecarui contribuabil supus verificarii;
- d) activitatatile similare cu cele desfasurate de alti contribuabili, pentru realizarea unor comparatii;
- e) sa corespunda conditiilor liberei concurente in situatia in care nu se pot determina imprejururile concrete de desfasurare a activitatii contribuabilului;
- f) documente sau informatii identificate la terce persoane in legatura cu activitatea contribuabilului.”

Conform prevederilor legale citate mai sus, se retine ca pentru estimarea unei baze de impunere organele de inspectie fiscala trebuie sa aiba in vedere elementele mai apropiate situatiei de fapt fiscale, luand in considerare informatiile referitoare la activitatea din perioada verificata si documentele existente la dosarul fiscal al contribuabilului care sunt relevante pentru impunere si **ca estimarea se efectueaza in situatiile prevazute de lege**, folosindu-se una dintre metodele stabilite de legiuitor pentru aceasta estimare.

In cazul ce face obiectul prezentei contestatii s-a retinut ca s-a procedat la estimarea bazei de impunere in ceea ce priveste TVA pe considerentul ca, in perioada verificata, petenta a obtinut productii agricole sub media productiilor transmise de Directia pentru Agricultura Judeteana Timis, **fara a preciza in ce au constat deficientele care au condus la imposibilitatea organelor de inspectie fiscala de a determina marimea bazei de impunere si care au fost datele si documentele care au avut relevanta pentru estimare, avand in vedere obligatia identificarii acestor elemente care sunt cele mai apropiate situatiei de fapt fiscale** (conform celor dispuse la art. 106 alin. (1) al Legii nr. 207/2015 privind Codul de procedura fiscala, cu modificarile si completarile ulterioare).

Avand in vedere ca art. 1 din anexa din OMFP nr. 3.389/2011 privind stabilirea prin estimare a bazei de impunere stabileste situatiile in care se procedeaza la estimarea bazelor de impunere, raportul de inspectie fiscala nu clarifica aceste situatii care pot fi refuzul de a colabora la stabilirea starii de fapt fiscale, lipsa evidentei contabile sau fiscale.

Structura competenta sa solutioneze contestatia subliniaza ca acele patru ipoteze exemplificative implica o neglijenta sau o intentie a contribuabilului de a frauda fiscul prin ascunderea bazei impozabile. Astfel ele se refera la :

- nedepunerea declaratiilor fiscale sau depunerea de declaratii fiscale ce nu permit stabilirea corecta a bazei de impunere;
- refuzul contribuabilului sa colaboreze la stabilirea starii de fapt fiscale, inclusiv situatii in care contribuabilul obstructioneaza sau refuza actiunea de inspectie fiscală;
- omisiunea tinerii evidentei contabile sau fiscale;
- disparitia evidentei contabile si fiscale sau a actelor justificative privind operatiunile producatoare de venituri coroborata cu neindeplinirea de catre contribuabil a obligatiei de refacere a a destora.

**Cu adresele nr. .../23.08.2017 si .../20.09.2017, Serviciul Solutionare Contestatii 1 din cadrul DGRFP Timisoara a solicitat AJFP Timis – Inspectie Fisicala sa identifice argumentele pe baza carora s-a determinat neglijenta petentei sau o intentie a acesteia de a frauda fiscul prin ascunderea bazei impozabile.**

**AJFP Timis – Inspectie Fisicala a refuzat sa identifice argumentele pe baza carora s-a determinat neglijenta petentei sau o intentie a acesteia de a frauda fiscul prin ascunderea bazei impozabil, mentionand ca „*cele solicitate de dvs. nu se pot lamuri in luna septembrie 2017, sunt consemnate in raportul de inspectie fiscală nr. ..../31.03.2017, au la baza datele comunicate de Directia pentru Agricultura Judeteana Timis, institutie care monitorizeaza agricultura in judetul Timis prin personal specializat in agricultura.*”**

Din acest punct de vedere, structura competenta sa solutioneze contestatia observa ca organele fiscale – desi sustin diminuarea bazei impozabile de catre petenta – nu au sesizat organele de urmarire penala pentru a stabili existenta acestei intentii de fraudare, iar in ce priveste o presupusa neglijenta, din cuprinsul raportului de inspectie fisicala reiese ca evidenta contabila a contribuabilei este incorrecta si incompleta, dar **nu este precizat in concret in ce a constat acest fapt si ce prevederi legale au fost incalcate de petenta in ceea ce priveste evidenta contabila, iar la dosarul contestatiei nu au fost anexate documente de natura mijloacelor de proba cu care sa sustina acest fapt.**

Cat priveste sarcina probei in materie procesuala, structura competenta sa solutioneze contestatia retine ca sarcina probei in dovedirea situatiei de fapt fiscale este reglementata de art. 72 din Legea nr. 207/2015 privind Codul de procedura fiscala, cu modificarile si completarile ulterioare:

**„ART. 73**

**Sarcina probei in dovedirea situatiei de fapt fiscale**

**(1) Contribuabilul/Platitorul are sarcina de a dovedi actele și faptele care au stat la baza declaratiilor sale și a oricror cereri adresate organului fiscal.**

**(2) Organul fiscal are sarcina de a motiva actele administrative fiscale emise pe baza de probe sau constatari proprii.”**

De asemenea, raportul de inspectie fisicala nu raspunde la unul din obiectivele prevazute in dispozitii legale, ce trebuiau avute in vedere in cazul evaluarii prin estimare a bazei de impunere si anume daca au fost avute in vedere dispozitiile art. 1 din actul normativ mai sus citat, cu privire la obligatia organului fiscal de a identifica acele elemente care sunt cele mai apropiate situatiei de fapt fiscale, si ce informatii si documente existente la dosarul fiscal al contribuabilului - care sunt relevante pentru

impunere - au fost avute in vedere, iar, in lipsa acestora, care au fost datele si informatiile detinute despre contribuabilitii cu activitati similare.

Astfel ca, organul competent in solutionarea contestatiei nu se poate pronunta asupra bazei impozabile suplimentare stabilita de organele de inspectie fiscală prin estimare, in conditiile in care actul de control nu contine constatari complete referitoare la elementele care au condus la estimarea bazei de impunere in ceea ce priveste productia agricola obtinuta de petenta in anul 2016, respectiv actul administrativ-fiscal atacat nu raspunde la unele obiective prevazute in dispozitii legale, ce trebuiau avute in vedere in cazul evaluarii prin estimare a bazei de impunere si anume:

- **in ce au constat deficientele care au condus la imposibilitatea organelor de inspectie fiscală de a determina marimea bazei de impunere** si care au fost

datele si documentele care au avut relevanta pentru estimare, avand in vedere obligatia identificarii acelor elemente care sunt cele mai apropiate situatiei de fapt fiscale;

- avand in vedere ca inspectia fiscală are in vedere examinarea tuturor starilor de fapt si raporturile juridice care sunt relevante pentru impunere, **care a fost contributia Xxxxxx Intreprindere Individuala la respectarea obligatiei de a colabora la constatarea starii de fapt fiscale, prin prezentarea la locul de desfasurare a inspectiei fiscale a tuturor documentelor, precum si orice alte date necesare clarificarii situatiilor de fapt relevante din punct de vedere fiscal;**

- avand in vedere ca art. 1 din anexa din OMFP nr. 3.389/2011 privind stabilirea prin estimare a bazei de impunere stabileste situatiile in care se procedeaza la estimarea bazelor de impunere, **raportul de inspectie fiscală nu clarifica aceste situatii care pot fi refuzul de a colabora la stabilirea starii de fapt fiscale, lipsa evidentei contabile sau fiscale.**

**In drept**, referitor la rolul activ si dreptul de apreciere al organului fiscal sunt aplicabile prevederile urmatoarelor acte normative:

•Art. 6 alin. (1) si (2) din Legea nr. 207/2015 privind Codul de procedura fiscală, cu modificarile si completarile ulterioare, care prevede ca:

„*Exercitarea dreptului de apreciere*

(1) *Organul fiscal este indreptat sa aprecieze, in limitele atributiilor si competentei ce ii revin, relevanta starilor de fapt fiscale prin utilizarea mijloacelor de proba prevazute de lege si sa adopte solutia intemeiata pe prevederile legale, precum si pe constatari complete asupra tuturor imprejururilor edificatoare in cauza raportat la momentul luarii unei decizii.* In exercitarea dreptului sau de apreciere, organul fiscal trebuie sa ia in considerare opinia emisa in scris de organul fiscal competent respectivului contribuabil/platitor in cadrul activitatii de asistenta si indrumare a contribuabililor/platitorilor, precum si solutia adoptata de organul fiscal in cadrul unui act administrativ fiscal sau de instanta judecatoreasca, printre hotarare definitiva, emisa anterior, pentru situatii de fapt similar la acelasi contribuabil/platitor. In situatia in care organul fiscal constata ca exista diferente intre starea de fapt fiscală a contribuabilului/platitorului si informatiile avute in vedere la emiterea unei opinii scrise sau a unui act administrativ fiscal la acelasi contribuabil/platitor, organul fiscal are dreptul sa consemneze constatarile in conformitate cu situatia fiscală reală si cu legislatia fiscală si are obligatia sa mentioneze in scris motivele pentru care nu ia in considerare opinia prealabila.;

(2) *Organul fiscal isi exercita dreptul de apreciere in limitele rezonabilitatii si echitatii, asigurand o proportie justa intre scopul urmarit si mijloacele utilizate pentru atingerea acestuia.(...)"*

- Art. 7 din Legea nr. 207/2015 privind Codul de procedura fiscala, cu modificarile si completarile ulterioare, care prevede ca:

„*Rolul activ si alte reguli de conduită pentru organul fiscal*

(1) *In desfasurarea unei proceduri de administrare a creantelor fiscale, organul fiscal instiintea contribuabilul/platitorul asupra drepturilor si obligatiilor prevazute de lege ce ii revin acestuia in desfasurarea procedurii.* (2) *Organul fiscal are obligatia sa examineze starea de fapt in mod obiectiv si in limitele stabилite de lege, precum si sa indruma contribuabilul/platitorul in aplicarea prevederilor legislatiei fiscale, in indeplinirea obligatiilor si exercitarea drepturilor sale, ca urmare a solicitarii contribuabilului/platitorului sau din initiativa organului fiscal, dupa caz.*

(3) *Organul fiscal este indreptat sa examineze, din oficiu, starea de fapt, sa obtina si sa utilizeze toate informatiile si documentele necesare pentru determinarea corecta a situatiei fiscale a contribuabilului/platitorului. In analiza efectuata, organul fiscal este obligat sa identifice si sa ia in considerare toate circumstantele edificate fiecarui caz in parte.*

(4) *Organul fiscal decide asupra felului si volumului examinarilor, in functie de circumstantele fiecarui caz in parte si de limitele prevazute de lege.”*

- Art. 118 alin. (5) din Legea nr. 207/2015 privind Codul de procedura fiscala, cu modificarile si completarile ulterioare, care prevede ca:

„*ART. 118*

*Reguli privind inspectia fiscala*

(...) (5) *Inspectia fiscala are in vedere examinarea tuturor starilor de fapt si raporturile juridice care sunt relevante pentru impozitare sau verificarea modului de respectare a altor obligatii prevazute de legislatia fiscala si contabila.”*

Organele fiscale au procedat la estimarea bazei impozabile a reclamantei pornind de la premisa ca reclamanta ar fi trebuit sa obtina productii de floarea soarelui si grau in anul 2016 mai mari decat cele inregistrate, productiile obtinute fiind „(...)mult inferioare nivelului productiei medii pe raza localitatii ... comunicate de Directia Agricola Judeteana Timis (...).”

Or, in prezenta speta, organul fiscal nu a identificat sub nicio forma care sunt argumentele pe baza carora a determinat neglijenta reclamantei sau o intentie a acesteia de a frauda fiscul prin ascunderea bazei impozabile.

Din acest punct de vedere, se constata ca organul fiscal are sarcina de a proba existenta unui caz care sa impuna estimarea din oficiu a venitului impozabil, precum si de a proba acele fapte care au stat la baza estimarii.

In raport cu aceste consideratii teoretice, rezulta ca organele fiscale nu au probat in speta nici neglijenta si nici intentia de fraudare a fiscului de catre reclamanta.

Legislatia fiscala romana contemporana faptelor in litigiu nu impune petentei o limita minima a productiei declarate, astfel incat nu se poate presupune existenta unei diminuari intentionate a bazei impozabile, cu atat mai mult cu cat organele fiscale nu au adus nicio proba din care sa rezulte valorificarea de catre reclamanta a unor productii superioare.

Dificultatea administrarii unor probe privind marimea efectiva a productiei agricole a petentei nu poate fi repercutata asupra acesteia pe considerentul ca organele fiscale nu ar avea posibilitatea de a proba o astfel de productie decat prin comparatie cu activitatea altor societati de profil, raportate la Directia pentru Agricultura Timis.

Astfel ca, organul competent in solutionarea contestatiei nu se poate pronunta asupra bazei impozabile suplimentare stabilita de organele de inspectie fiscala prin estimare, in conditiile in care actul de control nu contine constatari complete referitoare

la elementele care au condus la estimarea bazei de impunere in ceea ce priveste productia agricola obtinuta de petenta in perioada in anul 2016.

Pe cale de consecinta, pentru **TVA in suma de ....** lei se vor aplica prevederile art. 279 alin. (3) si (4) din Legea nr. 207/2015 privind Codul de procedura fiscala, cu modificarile si completarile ulterioare, care stipuleaza:

*,,(...)(3) Prin decizie se poate desfiinta, total sau parcial, actul administrativ atacat in situatia in care, din documentele existente la dosar si in urma demersurilor intreprinse la organul fiscal emitent, nu se poate stabili situatia de fapt in cauza supusa solutionarii prin raportare la temeiurile de drept invocate de organul competent si de contestator. In acest caz, organul fiscal competent urmeaza sa incheie un nou act administrativ fiscal care trebuie sa aiba in vedere strict considerentele deciziei de solutionare a contestatiei. Pentru un tip de creanta fiscala si pentru o perioada supusa impozitarii, desfiintarea actului administrativ fiscal se poate pronunta o singura data. (la 03-09-2017 Alineatul (3) din Articolul 279 , Capitolul IV , Titlul VIII a fost modificat de Punctul 107, Articolul I din ORDONANTA nr. 30 din 30 august 2017, publicata in MONITORUL OFICIAL nr. 708 din 31 august 2017);*

(4) Solutia de desfiintare este pusa in executare in termen de 60 de zile de la data comunicarii deciziei in cazul contribuabililor mari si mijlocii si in termen de 30 zile in cazul celorlalți contribuabili, iar noul act administrativ fiscal emis vizeaza strict aceeași perioada si același obiect al contestatiei pentru care s-a pronuntat solutia de desfiintare.

*(la 03-09-2017 Alineatul (4) din Articolul 279 , Capitolul IV , Titlul VIII a fost modificat de Punctul 107, Articolul I din ORDONANTA nr. 30 din 30 august 2017, publicata in MONITORUL OFICIAL nr. 708 din 31 august 2017)*

*(...) (7) In cazul solutiilor de desfiintare, dispozitiile art. 129 alin. (3) se aplică in mod corespunzător pentru toate categoriile de acte administrativ fiscale contestate, chiar daca la data refacerii inspectiei/controlului termenul de prescriptie ar fi implinit.", urmand a se desfiinta parțial Decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspectia fiscală la persoane fizice care realizează venituri impozabile din activități independente in mod individual si/sau intr-o forma de asociere nr. ..../....2017, organele de inspectie fiscală urmand să reanalizeze situația de fapt fiscală, respectiv să stabilească dacă se impune efectuarea estimării conform prevederilor art. 106 alin. (1) și (2) din Codul de procedura fiscala, în funcție de natura operațiunilor realizate de petenta și de dovezile prezентate de aceasta, procedând la identificarea și luarea în calcul a tuturor circumstanțelor edificatoare și, în consecință, să procedeze la efectuarea unei încadrări complete și motivate a constatărilor având în vedere prevederile legale incidente situației de fapt și de cele retinute din prezența decizie, facând aplicarea art. 129 alin. (1) și (2) din Legea nr. 207/2015 privind Codul de procedura fiscala, cu modificarile și completările ulterioare, care prevede următoarele:*

*,,ART. 129*

*Refacerea inspectiei fiscale*

(1) *In situatia in care, ca urmare a deciziei de solutionare emise potrivit art. 279 se desfiinteaza total sau parcial actul administrativ-fiscal atacat, emis in procedura de inspectie fiscală, organul de inspectie fiscală refac inspectia fiscală, cu respectarea dispozitiilor art. 276 alin. (3).*

(2) *Refacerea inspectiei fiscale trebuie sa respecte strict perioadele fiscale, precum si considerentele deciziei de solutionare a contestatiei care au condus la desfiintare, astfel cum acestea sunt mentionate in decizie.*

(3) *Refacerea inspectiei fiscale si emiterea noului act administrativ-fiscal sunt posibile chiar daca pentru perioadele si obligatiile fiscale vizate de refacere s-a anulat*

rezerva verificarii ulterioare potrivit art. 94 alin. (3).

(4) Refacerea inspectiei fiscale se realizeaza de catre o alta echipa de inspectie fiscală decat cea care a incheiat actul desfiintat. ”

Conform pct. 11.4 si pct. 11.5 din Instructiunile pentru aplicarea titlului VIII din Legea nr.207/2015 privind Codul de procedura fiscală aprobată prin Ordinul Președintelui ANAF nr. 3741/2015, se retine ca:

“11.4.[...] In situatia in care se pronunta o solutie de desfiintare totala sau parciala a actului atacat, in considerentele deciziei se vor prezenta numai motivele care au condus la desfiintare”.

“11.5. Prin noul act administrative fiscal, intocmit conform considerentelor deciziei de solutionare, nu se pot stabili in sarcina contestatorului obligatiile fiscale mai mari decat cele din actul desfiintat, acesta putand fi contestat potrivit legii.”

Pe cale de consecinta, Decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscală pentru persoane juridice nr. ..../....2017, emisa in baza Raportului de inspectie fiscală nr...../....2017, va fi desfiintata pentru diferența suplimentara de TVA in suma de ..... lei, urmand ca organele de inspectie fiscală, altele decat cele care au intocmit actul administrativ contestat, sa procedeze la o noua verificare, **in conformitate cu prevederile legale in vigoare și retinerile din prezenta decizie, prin prezentarea, in extenso, a tuturor elementelor edificatoare ale spetei și analiza detaliata daca se impune estimarea bazei de impozitare și mentionarea in cuprinsul raportului de inspectie.**

#### **III.4. In ceea ce priveste TVA nedeductibila in suma de ..... lei**

**In fapt**, cu privire la aspectele contestate, prin Raportul de inspectie fiscală incheiat la data de ....2017 si inregistrat sub nr. TMG\_AIF ...../....2017, care a stat la baza emiterii Deciziei de de impunere privind obligatiile fiscale principale aferente diferentelor bazelor de impozitare stabilite in cadrul inspectiilor fiscale la persoanele fizice nr...../....2017, s-au stabilit urmatoarele:

##### **a. Cu privire la TVA pentru care nu s-a acordat drept de deducere:**

In perioada verificata petenta a dedus TVA nejustificata in suma totala de ..... lei aferenta achizitiei de bunuri care nu este utilizata in scopul operatiunilor taxabile, respectiv **TVA dedusa nejustificat in suma de ..... lei**, aferenta facturii nr. ..../....2016, reprezentand achizitie de luneta SWAROVSKI Z61 cu utilizare pentru nevoi personale, respectiv nu este utilizata pentru activitatea economica, inregistrata in evidenta contabila. Prin deducerea nejustificata a TVA, petenta incalca prevederile art.297 alin.(4) lit.a din Legea nr. 207/2015 privind Codul fiscal.

##### **b. Cu privire la TVA colectata stabilita suplimentar urmare inspectiei fiscale:**

Echipa de inspectie fiscală a apreciat ca pentru determinarea bazei impozabile la TVA se impune utilizarea metodei de estimare a veniturilor pentru unele culturi infiintate de Xxxxx Intreprindere Individuala in anul 2016, intrucat aceasta a infiintat culturi, a angajat costuri, a prezentat facturile de achizitie a materialelor si materiilor prime, precum ingrasaminte, erbicide, etc, iar cantitatile de floarea soarelui si grau vandute pe baza facturilor sunt mult inferioare nivelului productiei medii pe raza localitatii ... comunicate de Directia Agricola Judeteana Timis, desi petenta respecta intocmai tehnologia de productie.

In consecinta, echipa de inspectie fiscală a apreciat ca, în speta, se poate proceda la estimarea bazei de impozitare, stabilind suplimentar **TVA colectata in suma de ..... lei.**

In consecinta, TVA stabilita suplimentar urmare inspectiei fiscale inscrisa in Raportul de inspectie fiscală incheiat la data de ....2017 si inregistrat sub nr. TMG\_AIF ..../....2017 este in suma de ... lei (..... lei+..... lei).

In Decizia de impunere privind obligatiile fiscale principale aferente differentelor bazelor de impozitare stabilite in cadrul inspectiilor fiscale la persoanele fizice nr...../....2017, contestata de petenta, TVA stabilita suplimentar este in suma de ..... lei, cu ..... lei mai putin decat suma prezentata in detaliu in Raportul de inspectie fiscală incheiat la data de ....2017 si inregistrat sub nr. TMG\_AIF ..../....2017, ce a stat la baza emiterii deciziei de impunere contestate.

De altfel, la rubrica motivele de fapt, este preluata constatarea ca TVA ce a fost dedusa nejustificat este in suma de ..... lei.

Avand in vedere neconcordantele dintre suma inscrisa la rubrica „*Impozit, taxa, contributie stabilit(a) suplimentar(+/-)*” si faptul ca petenta aduce argumente cu privire la deductibilitatea sumei de ..... lei, in conformitate cu prevederile pct. 3.4 din OPANAF nr. 3741/2015 privind aprobarea Instructiunilor pentru aplicarea pentru aplicarea titlului VIII din Legea nr. 207/2015 privind Codul de procedura fiscală:

*„3. Instructiuni pentru aplicarea art. 270 din Codul de procedura fiscală - Termenul de depunere a contestației*

*(...) 3.4. Referatul cu propunerii de soluționare cuprinde precizari privind indeplinirea condițiilor de procedură, mențiuni privind sesizarea organelor de urmarire și cercetare penală, după caz, mențiuni cu privire la starea juridică a societății, precum și propunerii de soluționare a contestației, **având in vedere toate argumentele contestatorului si documentele in susținere**; în caz contrar, dosarul se restituie în vederea completării.”*

**a solicitat AJFP Timis – Inspectie Fiscală sa completeze referatul cu propunerii de soluționare a contestației cu privire la TVA pentru care nu s-a acordat drept de deducere, in suma de ..... lei, TVA ce nu este cuprinsa in decizia de impunere contestata la rubrica „*Impozit, taxa, contributie stabilit(a) siplimentar(+/-)*” si sa ia act de aceasta eroare.**

Cu adresa inregistrata la DGRFP Timisoara sub nr. TMR\_DGR .../11.12.2017, AJFP Timis – Inspectie Fiscală a comunicat Actul de indreptare a erorilor materiale la Decizia de impunere privind obligatiile fiscale principale aferente differentelor bazelor de impozitare stabilite in cadrul inspectiilor fiscale la persoanele fizice nr...../....2017, marind TVA stabilită suplimentar cu suma de ..... lei.

Astfel, in speta devin incidente prevederile art. 53 din Legea nr. 207/2015 privind Codul de procedura fiscală, cu modificarile si completarile ulterioare, care prevad:

*„ART. 53*

*Indreptarea erorilor materiale din actul administrativ fiscal*

*(1) Organul fiscal poate indrepta oricand erorile materiale din cuprinsul actului administrativ fiscal, din oficiu sau la cererea contribuabilului/platitorului.*

*(2) Prin erori materiale, in sensul prezentului articol, se intinge orice greseli de redactare, omisiuni sau mentiuni gresite din actele administrative fiscale, cu exceptia acelora care atrag nulitatea actului administrativ fiscal, potrivit legii, sau care privesc fondul actului administrativ fiscal.*

(3) In cazul in care, dupa comunicarea actului administrativ fiscal, organul fiscal constata, din oficiu, ca exista erori materiale in cuprinsul sau, acesta comunica contribuabilului/platitorului un act de indreptare a erorii materiale.

(4) In situatia in care indreptarea erorii materiale este solicitata de contribuabil/platitor, organul fiscal procedeaza astfel:

a) daca cererea de indreptare a erorii materiale este intemeiata, emite si comunica contribuabilului/platitorului actul de indreptare a erorii materiale;

b) daca cererea de indreptare a erorii materiale nu este intemeiata, respinge cererea printr-o decizie ce se comunica contribuabilului/platitorului.

(5) Actul de indreptare a erorii materiale si decizia de respingere a cererii de indreptare a erorii materiale urmeaza regimul juridic al actului initial si pot fi contestate in conditiile legii in care putea fi contestat actul initial.”

Prin Adresa nr. TMG\_AIF 9917/05.12.2017, înregistrată la DGRFP Timisoara sub nr. TMR\_DGR ....2017, organele de inspectie fiscală facut precizari cu privire la motivul respingere TVA deductibila în suma de ..... lei, precizand ca „este folosita la arma de foc pentru vanatoare”.

**In drept**, în speță sunt incidente prevederile art.297 alin.(4) lit.a) din Legea nr. 207/2015 privind Codul fiscal, care arată:

“Art.297 (4) Orice persoană impozabilă are dreptul să deducă taxa aferentă achizițiilor, dacă acestea sunt destinate utilizării în folosul următoarelor operațiuni:

a) operațiuni taxabile; ”

privind starea de fapt și de drept, nu sunt de natură a stabili o situație contrară față de cea constată de către organele de inspecție fiscală, se reține faptul că, în mod corect și legal, organele de inspecție fiscală au stabilit o obligație suplimentară de natura TVA în suma de ..... lei aferentă lunetei, deoarece aceasta achiziție nu a fost efectuată în folosul operațiunilor sale taxabile fiind încălcate prevederile art.297 alin.(4) lit.a) din Legea nr. 207/2015 privind Codul fiscal.

Astfel că în temeiul prevederilor art.279 alin.(1) din Legea nr.207/2015 privind Codul de procedură fiscală, coroborate cu prevederile pct.11.1 lit.a) din Ordinul președintelui ANAF nr.3741/2015 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului VIII din Legea nr.207/2015 privind Codul de procedură fiscală, potrivit căroră:

“Contestația poate fi respinsa ca:

a) neintemeiată, in situația în care argumentele de fapt și de drept prezente în susținerea contestatiei nu sunt de natură să modifice cele dispuse prin actul administrativ fiscal atacat.”,

**se va respinge ca neîntemeiată contestația pentru capătul de cerere referitor la suma de ..... lei reprezentând taxa pe valoarea adăugată stabilită suplimentar.**

Pentru considerentele arătate in continutul deciziei, in temeiul art. 279 alin. (1), (3) si (4) din Legea nr. 207/2015 privind Codul de procedura fiscală, coroborat cu pct. 11.1 lit. a) si 11.5 din OPANAF nr. 3741/2015 privind aprobarea Instructiunilor pentru aplicarea titlului VIII din Legea nr. 207/2015 privind Codul de procedura fiscală, se

## DECIDE:

- **respingerea ca lipsita de interes** a contestatiei formulate impotriva Deciziei privind nemodificarea bazei de impunere nr. ..../....2017;

- **desfiintarea parțială** a Deciziei de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspectia fiscală la persoane fizice care realizează venituri impozabile din activități independente în mod individual și/sau într-o formă de asociere nr. ..../....2017 **pentru suma de ..... lei**, urmand ca organele fiscale competente să procedeze la refacerea acesteia, având în vedere cele precizate în continutul deciziei;

- **respingerea ca neintemeiată a contestației** formulate de Xxxxxx Întreprindere Individuală împotriva Deciziei de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspectia fiscală la persoane fizice care realizează venituri impozabile din activități independente în mod individual și/sau într-o formă de asociere nr. ..../....2017 **pentru suma de ..... lei**.

- prezenta decizie se comunica la :

- XXXXX INTREPRINDERE INDIVIDUALA;
- AJFP Timis – Inspectie Fiscală.

Decizia este definitivă în sistemul cailor administrative de atac și poate fi atacată potrivit prevederilor legale la instanța competență în termen de 6 luni de la primirea prezentei.

**DIRECTOR GENERAL**