



MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE
Agenția Națională de
Administrare Fiscală



Operator de date cu caracter personal
nr. ANSPDCP 759/2003
Direcția Generală Regională a
Finanțelor Publice Timișoara
Serviciul Soluționare Contestații 2

Str. Gh. Lazăr, nr.9 B
300081, Timișoara
Tel: +0256 499 334
Fax: +0256 499 335

D E C I Z I E nr.3288/17.04.2018
privind solutionarea contestatiei depusă de societatea X SRL - în faliment, înregistrată la DGRFP Timișoara sub nr. .../28.11.2017.

Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice Timișoara în considerarea adresei Direcției Generale de Soluționare a Contestațiilor nr. A_SPL .../21.11.2017, înregistrată la DGRFP Timișoara sub nr. TMR_DGR .../28.11.2017 a procedat la reluarea procedurii de soluționare a contestației formulată de societatea X SRL - în faliment, cu sediul în ..., jud. Hunedoara, înregistrată la ORC sub nr. J.../.../..., având CUI

Contestația a fost formulată împotriva Deciziei de impunere nr. F-HD .../03.10.2012 privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală, emisă de către Activitatea de Inspecție Fiscală, în baza raportului de inspecție fiscală nr. F-HD .../03.10.2012, care vizează suma totală de ... lei, reprezentând:

- Impozit pe profit stabilit suplimentar..... lei,
- Majorări de întârziere aferente impozit pe profit..... lei,
- Penalități de întârziere aferente impozit pe profit..... lei,
- TVA stabilit suplimentar..... lei,
- Majorări de întârziere aferente TVA..... lei,
- Penalități de întârziere aferente TVA.....lei.

Pentru suma totală de ... lei stabilită în sarcina petentei, prin Decizia de impunere nr. F-HD .../03.10.2012, emisă de Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Hunedoara – Activitatea de inspecție fiscală, prin Decizia de soluționare a contestației nr. .../07.02.2013 emisă de D.G.F.P. Hunedoara - Biroul de Soluționare a Contestațiilor, s-a dispus suspendarea soluționării contestației formulată de societatea X SRL, împotriva Deciziei de impunere nr. F-HD .../03.10.2012, până la pronunțarea unei soluții definitive pe latură penală, în temeiul art. 214 alin.(1) lit. a) din OG nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, procedura de soluționare urmând a fi reluată la încetarea motivului care a determinat suspendarea.

A.J.F.P.Hunedoara cu adresa nr. HDG_AIF .../08.11.2017, înregistrată la Agenția Națională de Administrare Fiscală - Registratura Generală sub nr. .../13.11.2017 a transmis dosarul contestației în

scopul reluării procedurii de soluționare a contestației conform art. 277 din Codul de procedură fiscală, în considerarea Ordonanței de clasare nr. 37 din data de 28.04.2017 pronunțată de Parchetul de pe lângă Tribunalul Hunedoara în Dosarul nr. .../2012, respectiv a Sentinței penale nr. .../2017 a Tribunalului Hunedoara pronunțată în Dosarul nr. .../2017, definitivă.

Cu adresa nr. A_SPL .../21.11.2017, Direcția Generală de Soluționare a Contestațiilor din cadrul ANAF, înregistrată la D.G.R.F.P. Timișoara sub nr. TMR_DGR .../28.11.2017, în baza prevederilor art.4 alin.(2) din O.P.A.N.A.F. nr. 3740/2015, privind condițiile de delegare a competenței de soluționare a contestațiilor altui organ de soluționare potrivit căror:

„(2) La propunerea Direcției generale de soluționare a contestațiilor și cu avizul președintelui Agenției Naționale de Administrare Fiscală, competența de soluționare a contestațiilor deținută de Direcția generală de soluționare a contestațiilor se poate delega structurilor specializate de soluționare a contestațiilor constituite la nivelul direcțiilor generale regionale ale finanțelor publice sau al Direcției generale de administrare a marilor contribuabili, după caz.”,

și având în vedere Nota nr. A-SLP .../17.11.2017 prin care Președintele ANAF a aprobat delegarea competenței de soluționare a contestației, solicitată de Direcția Generală de Soluționare a Contestațiilor, competența de soluționare a contestației formulată de societatea X SRL, împotriva Deciziei de impunere nr. F-HD .../03.10.2012 privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală, aparține DGRFP Timișoara.

Prin urmare, cu adresa nr. A_SPL .../21.11.2017, s-a delegat în favoarea D.G.R.F.P. Timișoara competența de soluționare a contestației formulată de societatea X SRL din Deva, fiind înaintat dosarul contestației Serviciului Soluționare Contestații din cadrul D.G.R.F.P. Timișoara.

În fapt, contestația formulată împotriva Deciziei de impunere nr. F-HD .../03.10.2012, emisă de Activitatea de Inspectie Fiscala din cadrul A.F.P. Hunedoara, în baza Raportului de inspecție fiscală nr. F-HD .../03.10.2012, este formulată de dna. Lakatos Dorina, având aplicată stampila societății X SRL.

În considerarea dispozițiilor art.18 și art.269 din Legea nr.207/2015 privind Codul de procedură fiscală, cu modificările și completările ulterioare, coroborate cu prevederile pct.10.9, din Ordinul președintelui A.N.A.F. nr.3741/2015 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului VIII din Legea nr.207/2015 privind Codul de procedură fiscală, având în vedere că pentru societatea X SRL - în faliment, contestația este formulată de dna. Lakatos Dorina, iar la data reluării procedurii administrative, contestatară se află în procedură de faliment și i-a fost ridicat dreptul la propria administrare și în virtutea rolului său activ, cu adresa nr. .../02.02.2018, Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice Timișoara, a solicitat Casei de Insolvență Hunedoara, în calitate de lichidator judiciar al societății X SRL, în faliment, ca: *“... în termen de 5 zile de la data primirii prezentei, să completați dosarul cauzei precizând dacă mențineți contestația*

formulată de SC X SRL - în faliment, urmând să depuneți la dosarul contestației un înscris cu denumirea completă a societății contestatoare, cu precizarea reprezentantului legal al acesteia, însoțit de actul prin care se desemnează lichidatorul judiciar, în caz contrar, contestația urmează a fi respinsă, în temeiul art. 280 din Codul de procedură fiscală.”

Adresa a fost remisă destinatarului CIH, în calitate de lichidator judiciar al societății X SRL - în faliment, prin poștă cu confirmare de primire.

Până la data prezentei nu s-a primit niciun răspuns la această solicitare, deși a fost acordat termen de răspuns 5 zile de la data primirii, în conformitate cu prevederile pct.2.3 din Ordinul președintelui A.N.A.F. nr.3741/2015, deși lichidatorul judiciar Casa de Insolvență Hunedoara a primit adresa nr. .../02.02.2018, la data de 23.02.2017, conform confirmării de primire existente la dosarul cauzei, în original.

În drept, art. 18 și art. 269 din Legea 207/2015 privind Codul de procedură fiscală, dispun:

„ART. 18 Împuternicirii

(1) În relațiile cu organul fiscal contribuabilul/plătitorul poate fi reprezentat printr-un împuternicit. Conținutul și limitele reprezentării sunt cele cuprinse în împuternicire sau stabilite de lege, după caz. Desemnarea unui împuternicit nu îl împiedică pe contribuabil/plătitor să își îndeplinească personal obligațiile prevăzute de legislația fiscală, chiar dacă nu a procedat la revocarea împuternicirii potrivit alin. (2).

(2) Împuternicitul este obligat să depună la organul fiscal actul de împuternicire, în original sau în copie legalizată. Revocarea împuternicirii operează față de organul fiscal de la data depunerii actului de revocare, în original sau în copie legalizată.

ART. 269 Forma și conținutul contestației

(1) Contestația se formulează în scris și va cuprinde:

a) datele de identificare a contestatorului;

(...)

e) semnătura contestatorului sau a împuternicitului acestuia. Dovada calității de împuternicit al contestatorului, persoană fizică sau juridică, se face potrivit legii.”

De asemenea, potrivit prevederilor pct. 2.2, pct. 2.3 și pct. 10.9 din Ordinul Președintelui ANAF nr. 3741/2015 date pentru aplicarea titlului VIII din Legea nr. 207/2015 privind Codul de procedură fiscală:

“2.2. În cazul în care contestatorul se află în procedură de insolvență/reorganizare/faliment/lichidare și i-a fost ridicat dreptul la propria administrare, contestația va purta semnătura administratorului special/administratorului judiciar sau a lichidatorului, după caz, și va fi însoțită de actul prin care a fost numit.

2.3. În situația în care contestația nu îndeplinește cerințele care privesc depunerea în original/copie legalizată a împuternicirii/mandatului/procurii, precum și semnătura, organele de soluționare competente vor solicita contestatorului, printr-o scrisoare recomandată cu confirmare de primire, ca în termen de 5 zile de la

comunicare să îndeplinească aceste cerințe. În caz contrar, contestația va fi respinsă, fără a se mai antama fondul cauzei.

10.9. În situația în care, la data reluării procedurii administrative, contestatara se află în procedură de insolvență/reorganizare/faliment/lichidare și i-a fost ridicat dreptul la propria administrare, organul de soluționare competent va solicita administratorului judiciar sau lichidatorului, după caz, să precizeze dacă menține contestația formulată de societate, direct sau prin împuternicit.””

Totodată, conform dispozițiilor art.276 alin.(6) și art.280 alin.(1) din Legea nr. 207/2015 privind Codul de procedură fiscală:

„ART. 276 - Soluționarea contestației

(6) Organul de soluționare competent se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și asupra celor de fond, iar, când se constată că acestea sunt întemeiate, nu se mai procedează la analiza pe fond a cauzei”.

“Art.280 - Respingerea contestației pentru neîndeplinirea condițiilor procedurale

(1) Dacă organul de soluționare competent constată neîndeplinirea unei condiții procedurale, contestația se respinge fără a se proceda la analiza pe fond a cauzei”,

coroborat cu prevederile pct.9.3. și 9.4. din Ordinul Președintelui ANAF nr.3741/2015 date pentru aplicarea titlului VIII din Legea nr. 207/2015 privind Codul de procedură fiscală, potrivit căroră:

“9.3. Organul de soluționare competent va verifica existența excepțiilor de procedură și, mai apoi, a celor de fond, înainte de a proceda la soluționarea pe fond a contestației.

9.4. În soluționarea contestațiilor, excepțiile de procedură și de fond pot fi următoarele: excepția de nerespectare a termenului de depunere a contestației, excepția de necompetență a organului care a încheiat actul contestat, excepția lipsei semnăturii sau a ștampilei de pe contestație, excepția lipsei de interes, excepția lipsei de calitate procesuală, excepția reverificării aceleiași perioade și aceluiasi tip de obligație bugetară, prescripția, puterea de lucru judecat etc.”

Astfel, se reține că potrivit prevederilor legale mai sus enunțate, contestația formulată de o societate aflată în procedura falimentului trebuie însușită prin semnătură lichidatorului judiciar, în calitate de reprezentant legal, pentru a fi îndeplinite condițiile procedurale privind dreptul la acțiune al contestatari.

Din interpretarea textelor de lege mai sus citate și din documentele existente la dosarul cauzei, se reține că persoanei juridice S.C. X S.R.L i-a fost ridicat dreptul la propria administrare, acesta fiind preluată de către lichidatorul judiciar, fapt pentru care nu poate formula contestație, în nume propriu, fără acordul lichidatorului judiciar Casa de Insolvență Hunedoara, fiind formulată de o persoană lipsită de calitate procesuală.

Pe cale de consecință, organul de soluționare, deși în virtutea rolului său activ, a efectuat toate demersurile necesare în vederea completării

dosarului contestației și în ceea ce privește completarea dosarului cauzei de către lichidatorul judiciar cu precizarea dacă menține contestația formulată de SC X SRL - în faliment, și să depună la dosarul contestației un înscris cu denumirea completă a societății contestatoare, cu precizarea reprezentantului legal al acesteia, însoțit de actul prin care se desemnează lichidatorul judiciar, acordându-i un termen pentru a se conforma, însă acestea nu au avut niciun rezultat deoarece până la data emiterii prezentei, nu s-a dat curs celor solicitate.

Incidente speței sunt și dispozițiile Legii nr.85/2014 privind procedurile de prevenire a insolvenței și de insolvență:

“ART. 52

După deschiderea procedurii, adunarea generală a acționarilor/asociaților/membrilor debitorului va desemna, pe cheltuiala acestora, administratorul special.

ART. 54

Mandatul administratorilor statutari încetează de la data ridicării dreptului de administrare sau de la data desemnării administratorului special. Încetarea mandatului impune obligația predării gestiunii.

ART. 56

(1) Administratorul special are următoarele atribuții:

a) participă, în calitate de reprezentant al debitorului, la judecarea acțiunilor prevăzute la art. 117-122 ori a celor rezultând din nerespectarea art. 84;

b) formulează contestații în cadrul procedurii reglementate de prezenta lege;

c) propune un plan de reorganizare;

d) administrează activitatea debitorului, sub supravegherea administratorului judiciar, după confirmarea planului, doar în situația în care nu i s-a ridicat debitorului dreptul de administrare;

e) după intrarea în faliment, participă la inventar, semnând actul, primește raportul final și situația financiară de închidere și participă la ședința convocată pentru soluționarea obiecțiilor și aprobarea raportului;

f) primește notificarea închiderii procedurii.

(2) După ridicarea dreptului de administrare, debitorul este reprezentat de administratorul judiciar/lichidatorul judiciar, care îi conduce și activitatea de afaceri, iar mandatul administratorului special va fi redus la a reprezenta interesele acționarilor/asociaților/membrilor.”

Potrivit acestor prevederi legale se reține că din momentul deschiderii procedurii de faliment debitorul pierde conducerea activității sale, aceasta fiind preluată de administratorul judiciar/lichidatorul judiciar sau administratorul special, care îi vor înlocui pe administratorii statutari ai debitorului.

De asemenea, după ridicarea dreptului de administrare, debitorul urmează să fie reprezentat de administratorul judiciar/lichidatorul judiciar, iar mandatul administratorului special să fie redus la a reprezenta doar interesele acționarilor/asociaților/membrilor.

Astfel se reține că o persoană care a înțeles sau care are obligația să-și exercite drepturile procedurale prin mandatar, trebuie să indice reprezentantul său și să anexeze procura în original sau copie legalizată, din care să rezulte calitatea de reprezentant.

În lipsa acestor mențiuni și dovezi, nu se poate prezuma că cererea a fost introdusă legal de mandatar, echivalând cu inexistența semnăturii, fapt sancționat cu nulitatea actului.

Potrivit jurisprudenței, faptul că reclamantul invocă un interes în contestarea actului administrativ fiscal prin care s-au stabilit obligații fiscale în sarcina societății comerciale nu îi conferă și calitatea procesuală activă pentru contestarea acelor acte.

Potrivit doctrinei, calitatea procesuală activă constă în identitatea între persoana reclamantului și cel care este titular al dreptului, identitate neîndeplinită în speță. Lipsa calității procesuale poate fi invocată pe cale de excepție pe tot cursul judecății și duce la respingerea acțiunii, fiind o excepție de fond, absolută și peremptorie.

Totodată, incidente speței sunt și considerentele ICCJ expuse în Decizia nr. 678/2009, irevocabilă, în dosar nr.281/35/2008 *„Acțiunea societății comerciale a fost formulată de fostul administrator BI, prin avocat, administrator care nu mai avea calitatea de reprezentant al societății aflate în faliment, în temeiul dispozițiilor legale mai sus menționate. Ca urmare, instanța de fond în mod legal a respins acțiunea ca fiind făcută de o persoană fără calitate și nu a mai avut a analiza motivele acțiunii referitoare la decizia contestată”*.

Așa cum s-a menționat, organul de soluționare, în virtutea rolului său activ, a efectuat toate demersurile necesare în vederea completării dosarului contestației cu un exemplar în original din contestație purtând denumirea completă a societății în faliment, cu menționarea lichidatorului judiciar, cu semnătura și ștampila reprezentantului legal al petentei, însoțite de actul prin care se desemnează lichidatorul judiciar și implicit remedierea lipsurilor privind procedura de depunere a contestației, însă acestea nu au avut niciun rezultat, până la data emiterii prezentei decizii nu s-a dat curs solicitării.

Prin urmare, având în vedere cerințele procedurale prevăzute expres de art.269 alin. (1) lit. e) din Legea nr.207/2015 privind Codul de procedură fiscală, organul competent în soluționarea contestațiilor nu se poate investi cu soluționarea pe fond a contestației în condițiile în care nu este îndeplinită condiția de procedură privind calitatea persoanei care a formulat contestația, urmând a se respinge contestația ca fiind depusă de o persoană lipsită de calitatea de a contesta, în conformitate cu pct.12.1. lit.b) din Ordinul președintelui A.N.A.F. Nr. 3741/2015 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea Titlului VIII din Legea nr.207/2015 privind Codul de procedură fiscală, potrivit căruia:

“12.1. Contestația poate fi respinsă ca:

[...]

b) fiind depusă de o persoană lipsită de calitate de a contesta, în situația în care aceasta este formulată de o persoană fizică sau juridică lipsită de calitate procesuală;”

Pentru considerentele mai sus prezentate, în temeiul Legii 207/2015 privind Codul de procedură fiscală, se:

D E C I D E :

- respingerea ca fiind depusă de o persoană lipsită de calitate de a contesta a contestației formulată de societatea X SRL - în faliment, împotriva Deciziei de impunere nr. F-HD .../03.10.2012 privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală, emisă de către Activitatea de Inspecție Fiscală, în baza raportului de inspecție fiscală nr. F-HD .../03.10.2012, care vizează suma totală de ... lei, reprezentând:

- Impozit pe profit stabilit suplimentar..... lei,
 - Majorări de întârziere aferente impozit pe profit..... lei,
 - Penalități de întârziere aferente impozit pe profit..... lei,
 - TVA stabilit suplimentar..... lei,
 - Majorări de întârziere aferente TVA..... lei,
 - Penalități de întârziere aferente TVA.....lei.
- prezenta decizie se comunică la:

- societatea X SRL;

- A.J.F.P. Hunedoara cu aplicarea prevederilor pct.7.6. din O.A.N.A.F. Nr. 3741/2015.

Prezenta decizie este definitivă în sistemul căilor administrative de atac și poate fi atacată potrivit prevederilor legale, la Tribunalul Hunedoara sau Tribunalul Timiș, în termen de 6 luni de la primirea prezentei.

...
DIRECTOR GENERAL,