

MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE
DIRECTIA GENERALA A FINANTELOR PUBLICE
JUDETUL COVASNA

DECIZIA nr.-/2006

privind solutionarea contestatiei formulata de S.C. "X" S.R.L., cu sediul in mun. Sf. Gheorghe, str.-, nr.-, bl.-, sc.- jud. Covasna, inregistrata la D.G.F.P. Covasna sub nr.-/2006

Directia Generala a Finantelor Publice Covasna a fost sesizata de Activitatea de Control Fiscal jud. Covasna, prin adresa nr.-/2006, inregistrata la D.G.F.P. Covasna sub nr.-/2006, asupra contestatiei formulata de S.C. "X" S.R.L., cu sediul in mun. Sf. Gheorghe, str.-, nr.-, bl.-, sc.- jud. Covasna, impotriva Raportului de inspectie fiscala nr.-/2006 incheiat de A.C.F. Covasna, in partea referitoare la impozitul pe profit.

S.C. "X" S.R.L. contesta suma de ?? lei (RON) - stabilita prin raportul de inspectie fiscala nr.-/2006- compusa din:

- ?? lei (RON) - impozit profit;
- ?? lei (RON) - majorari aferente impozitului pe profit;
- ?? lei (RON) - penalitati de intarziere aferente impozitului pe profit;

Contestatia a fost depusa in termenul prevazut de art. 177 alin. (1) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata.

Constatand ca in speta sunt intrunite conditiile prevazute de art. 175 alin. (1) si alin. (3), art. 176, art. 177 alin. (1) si art. 179 alin. (1) lit. a) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, D.G.F.P. Covasna este investita, prin Compartimentul de solutionare a contestatiilor, sa solutioneze pe fond contestatia.

I. Din analiza actelor si a documentelor aflate la dosarul cauzei, se retine ca obiectul contestatiei formulate de petenta S.C. "X" S.R.L. il reprezinta anulara acestor obligatii stabilite prin raportul de inspectie fiscala nr.-/2006 incheiat de A.C.F. Covasna.

Petenta, dupa ce face trimitere la modul in care organele de control din cadrul Activitatii Controlului Fiscal Covasna au efectuat verificarile in ceea ce priveste impozitul pe profit, conform careia sumele cheltuite de contestator pentru consultanta menegeriala in baza contractelor incheiate nu

ar fi deductibile potrivit dispozitiilor art. 21 alin. 4 lit. m din Normele de aplicare nr. 44/2004 a Legii nr. 571/2003 privind Codul Fiscal, isi motiveaza contestatia formulata pe faptul ca societatea are nevoie de consultanta menegeriala permanenta avand in vedere faptul ca nu are personal specializat cu studii superioare in nici un domeniu.

In ceea ce priveste impozitul pe profit in suma de ?? lei (RON), majorari aferente impozitului pe profit in suma de ?? lei (RON) si penalitati de intarziere aferente impozitului pe profit in suma de ?? lei (RON) petenta considera ca nici una din conditiile de nedeductibilitate mentionate de art. 21 alin. 4 lit. m din Normele de aplicare nr. 44/2004 a Legii nr. 571/2003 privind Codul Fiscal nu sunt intrunite in cazul din speta iar organului de control ii revenea sarcina probatiunii privind inutilitatea serviciilor de consultanta.

II. Activitatea de Control Fiscal jud. Covasna a efectuat o inspectie fiscala partiala la solicitarea Parchetului de pe langa Inalta Curte de Casatie si Justitie - Departamentul National Anticoruptie - Seviciul Teritorial Brasov la S.C. "X" S.R.L. in vederea solutionarii dosarului penal nr.-/ /2005, in urma careia a incheiat Raportul de inspectie fiscala nr.-/2006.

In legatura cu masurile dispuse si obligatiile bugetare stabilite prin procesul verbal de control, pentru care petenta aduce argumente in fapt prin contestatia formulata, se retine :

Organele de control din cadrul Activitatii Controlului Fiscal Covasna au constatat ca, societatea a inregistrat cheltuieli cu servicii menegeriale in anul 2003 in suma de ?? (RON) si in anul 2004 in suma de ?? (RON). Aceste cheltuieli au fost inregistrate in baza facturilor primite de la S.C. Y S.R.L., intre cele doua societati fiind incheiate contracte de prestari servicii in care se precizeaza un onorariu de ?% din cifra de afaceri realizate de beneficiar.

Avand in vedere faptul ca contestatorul trebuia sa dovedeasca necesitatea efectuarii cheltuielilor prin specificul activitatilor desfasurate potrivit dispozitiilor art.9 alin. 7 lit. s din Legea 414/2002 cu instructiunile de aplicare pentru anul 2003 si respectiv prevederile art.21 alin. 4 lit. m pct. 48 din H.G. 44/2004 privind normele de aplicare al Codului Fiscal pentru anul 2004, organul de control a constatat faptul ca in contractele incheiate nu sunt stipulate valoarea totala a acestor prestatii, tarifele percepute, termenele de executie si nu au fost intocmite situatii sau rapoarte de lucru care sa demonstreze efectuarea acestor prestatii, motiv pentru care aceste situatii au fost tratate ca nedeductibile si in urma carora s-a stabilit diferenta de impozit pe profit in suma de ?? (RON). Aferenta acestei diferente, conform

prevederilor art 115 si 116 alin. 2 lit.a din O.G. 92/2003 sau calculat majorari in suma totala de ?? lei (RON) si penalitati de ?? lei (RON).

Pe baza constatarilor facute de organele de control in Raportul de inspectie fiscala nr.-/2006 si a altor masuri dispuse, neatacate de petenta, in urma recalcularilor efectuate la impozitul pe profit si la taxa pe valoarea adaugata, s-au stabilit in sarcina societatii debite suplimentare, majorari si penalitati de intarziere aferente, in suma totala de ?? lei (RON), dupa cum urmeaza:

- ?? lei - impozit pe profit;
- ?? lei - majorari de intarziere aferente;
- ?? lei - penalitati de intarziere aferente;
- ?? lei - majorari de intarziere aferente T.V.A.
- ?? lei - penlitati de intarziere aferente T.V.A.

III. Avand in vedere documentele existente la dosarul cauzei, argumentele invocate de societatea petenta in sustinerea contestatiei, constatarile organelor de control, actele normative incidente in cauza, se retin urmatoarele :

Directia Generala a Finantelor Publice Covasna, prin organul sau de solutionare a contestatiilor este investita sa analizeze daca poata fi solutionata pe fond actiunea introdusa de S.C. "X" S.R.L., pe cale administrativa, in conditiile in care Raportul de inspectie fiscala nr.-/2006 incheiat de A.C.F. Covasna la solicitarea Parchetului de pe langa Inalta Curte de Casatie si Justitie - Departamentul National Anticoruptie - Seviiciul Teritorial Brasov la S.C. "X" S.R.L. in vederea solutionarii dosarului penal nr.-/2005.

In fapt, Raportul de inspectie fiscala nr.-/2006 incheiat de A.C.F. Covasna, contestat de S.C. "X" S.R.L, a fost inaintat organelor de cercetare penala, ivindu-se indiciile savarsirii unor infractiuni a caror constatare are o inraurire hotaratoare asupra solutiei ce urmeaza sa fie data in procedura administrativa.

In drept, prin art. 184 alin.1 lit.a din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, se precizeaza ca :

"Organul de solutionare competent poate suspenda, prin decizie motivata, solutionarea cauzei cand organul care a efectuat activitatea de control a sesizat organele in drept cu privire la existenta indiciilor savarsirii unei infractiuni a carei constatare ar avea o inraurire hotaratoare asupra solutiei ce urmeaza sa fie data in procedura administrativa.

Procedura administrativa este reluata la incetarea motivului care a determinat suspendarea."

In cauza, intre stabilirea obligatiilor bugetare datorate constatate prin Raportul de inspectie fiscala nr.-/2006 incheiat de A.C.F. Covasna si contestate de S.C. "X" S.R.L. si stabilirea caracterului infractional al faptelor savarsite exista o stransa interdependenta de care depinde solutionarea cauzei dedusa judecatii.

Organele administrativ - jurisdictionale nu se pot pronunta pe fondul cauzei inainte de a se finaliza solutionarea laturii penale.

Prioritatea de solutionare, in speta, o au organele penale care se vor pronunta asupra caracterului infractional al faptei ce atrage plata la bugetul statului a obligatiilor datorate si constatate in virtutea faptei infractionale.

Avand in vedere cele precizate mai sus, se retine ca pana la pronuntarea unei solutii definitive pe latura penala, Directia Generala a Finantelor Publice Covasna prin Compartimentul de solutionare a contestatiilor nu se poate investi cu solutionarea pe fond a actiunii introduse de petenta pe cale administrativa, motiv pentru care va suspenda solutionarea cauzei civile pentru suma de ?? lei (RON), compusa din :

- ?? lei (RON) - impozit profit;
- ?? lei (RON) - majorari aferente impozitului pe profit;
- ?? lei (RON) - penalitati de intarziere aferente impozitului pe profit;

In functie de solutia pronuntata pe latura penala si de constituirea statului ca parte civila in procesul penal pentru recuperarea pe aceasta cale a prejudiciului cauzat bugetului de stat, procedura administrativa va fi reluata in conformitate cu prevederile art. 184 alin. (3) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata.

Pentru considerentele aratate in continutul deciziei si in temeiul art. 179 alin. (1) lit. a), art. 180 alin. (1), art. 184 alin. (1), lit. a) si art. 186 alin. (4) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, se

DECIDE :

Suspendarea solutionarii contestatiei depuse de S.C. "X" S.R.L.,cu sediul in mun. Sf. Gheorghe, str.-, nr.-, bl.-, sc.-, jud. Covasna, impotriva Raportului de inspectie fiscala nr.-/2006 incheiat de A.C.F. Covasna, pana la pronuntarea unei solutii definitive pe latura penala, procedura administrativa urmand a fi reluata la incetarea motivului care a determinat suspendarea, in conditiile legii, conform celor retinute prin prezenta decizie.

Pentru reluarea procedurii administrative, in conditiile art. 184 alin. (3) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, incetarea motivului care a determinat suspendarea trebuie dovedita printr-un in scris emis de organele abilitate.

Prezenta decizie poate fi atacata la Tribunalul Covasna, in termen de 30 de zile de la data comunicarii, conform prevederilor legale.

DIRECTOR EXECUTIV