

MINISTERUL ECONOMIEI SI FINANTELOR
AGENTIA NATIONALA DE ADMINISTRARE FISCALA
Directia Generala a Finantelor Publice Harghita

DECIZIA nr. 42 din 2008

privind solutionarea contestatiei formulata de
SC X S.A.

inregistrata la Directia Generala a Finantelor Publice Harghita
sub nr..../...2008

Directia Generala a Finantelor Publice Harghita a fost sesizata de Administratia Finantelor Publice Miercurea-Ciuc, prin adresa nr..../...2008, asupra contestatiei formulate de **SC X S.A.** cu sediul in ..., Judetul Harghita.

Contestatia este formulata impotriva Deciziei de impunere nr..../...2008 emisa de Administratia Finantelor Publice Miercurea-Ciuc, prin care s-a stabilit obligatii suplimentare de plata in suma totala de ... **lei**, reprezentand:

- ... **lei** taxa pe valoarea adaugata;
- ... **lei** majorari de intarziere aferente TVA.

Contestatia a fost depusa in termenul prevazut de art.207 (1) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata in M.O. partea I nr.513/31.07.2007.

Constatand ca sunt indeplinite dispozitiile art.205, art.209 (1) si art.207 (1) din OG nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala - republicat in M.O. partea I nr.513/31.07.2007, Directia Generala a Finantelor Publice este investita sa solutioneze contestatia.

I. SC X S.A., prin contestatia depusa la Administratia Finantelor Publice Miercurea-Ciuc, inregistrata sub nr..../...2008, solicita anulara integrala a deciziei de impunere contestate, invocand urmatoarele motive:

1. Prin Decizia nr. ... din ...2008 privind solutionarea contestatiei formulate de SC X SA s-a dispus desfiintarea deciziei de impunere nr. ... din ...2008 pentru suma de ... lei taxa pe valoare adaugata, urmand ca organele de inspectie fiscala sa reanalizeze situatia privind optiunea de taxare a furnizorului pentru aceeasi perioada verificata, conform actelor normative in vigoare, tinand cont de aspecte precizate in decizia de solutionare si de fapt ca serviciile facturate nu reprezinta numai chirie birou.

In decizia de solutionare se accepta deductibilitatea sumei de ... lei pe motivul ca notificarea furnizorului de servicii privind taxabilitatea operatiunilor de inchiriere de la 01.01.2004 a fost acceptata legal de

organul fiscal (pagina ... din Decizie). Totusi s-a dispus prin decizia de solutionare reverificarea acestor operatiuni din urmatoarele motive:

- din documentele depuse la dosar nu se rezulta daca furnizorul de servicii SC Y SA trebuia sa notifice organul fiscal sau beneficia de taxare in mod tacit incepand de la 01.01.2004;

- din documentele depuse reiese ca au fost refacturate si cheltuieli de energie electrica si alte utilitati care nu intra in sfera operatiunilor scutite.

In contradictoriu cu cele dispuse in decizia de solutionare, incalcand astfel art. 216 alin. (3) din C. proc. fisc., organele fiscale au revenit cu ocazia inspectiei fiscale de reverificare la motivul refuzului de a accepta deductibilitatea sumei de ... lei, fara sa ia in considerare cele dispuse prin Decizia nr. ... din ...2008. In primul raport de inspectie fiscala motivul refuzului a fost neprezentarea notificarii emise de SC Y SA pana la finalizarea controlului. Cu toate ca notificarea in cauza a fost prezentata cu acceptul organelor fiscale inainte de finalizarea inspectiei fiscale, in raportul de inspectie fiscala de reverificare a fost refuzata pe motiv ca notificarea produce efecte numai de la data de 01.01.2008, de la data intrarii in vigoare HG 1579 din 19.12.2007.

Organele de control nu numai ca nu au respectat dispozitiile Deciziei nr. ... din ...2008, ci au reconsiderat propriile motivele de fapt al refuzului. Mai mult au interpretat gresit prevederile HG 1579 din 19.12.2007 potrivit caruia **“depunerea cu intarziere a notificarii nu va anula dreptul persoanei impozabile de a aplica regimul de taxare”**, facand confuzie intre aplicarea legii in timp, respectiv efectele in timp ai notificarii privind optiunea de taxare.

Societatea contestatoara precizeaza, ca intr-adevar orice lege produce efecte numai in viitor, acest principiu nici nu este incalcata in aceasta situatie, respectiv furnizorul si-a exercitat dreptul de a depune notificarea dupa data intrarii in vigoare a acestei hotarari, adica la data de ...03.2008. Efectul in timp al notificarii insa nu este limitata la data intrarii in vigoare a HG 1579 din 19.12.2007, si in consecinta, incepand cu data de 01.01.2008 nu poate fi sanctionata furnizorul prin anularea dreptului de a aplica regimul de taxare, datorita faptului ca a depus notificarea cu intarziere (de ex. daca furnizorul SC Y SA depunea notificarea in anul 2007, atunci nu mai putea aplica taxarea incepand cu anul 2004, ci numai dupa data depunerii notificarii).

Avand in vedere faptul ca cele expuse mai sus, contestatoara considera ca nu este justificata neacceptarea la deducere a TVA-ului de ... lei.

2. Prin Decizia nr. ... din ...06.2008 privind solutionarea contestatiei formulata de societate, SC X SA s-a dispus desfiintarea deciziei de impunere nr. ... din ...03.2008 pentru suma de ... lei taxa pe valoare adaugata, urmand ca organele de inspectie fiscala sa reanalizeze situatia tinand cont de rezultatele controlului incrucisat efectuat la furnizor,

conform caruia nu s-au constatat nereguli la acesta si de motivele invocate de contestatoare.

In cursul inspectiei fiscale de reverificare organul de control nu a luat in considerare argumentele societatii, a sustinut in continuare nedeductibilitatea TVA-ului aferent facturilor cu piese de schimb, invocand acum ca motiv faptul ca aceste bunuri nu au fost receptionate si nu au fost date in consum. Trebuie precizat ca **societatea nici nu avea obligatia sa receptioneze bunurile** in cauza deoarece nu a practicat mentinerea de stocuri de piese de schimb ci a recurs la achizitionarea lor pe masura ce ele erau necesare (erau bunuri nestocabile). Aceste piese de schimb nu pot fi incadrate in grupa bunurilor, unde nota de receptie serveste ca document distinct de receptie (in baza celor mentionate in grupa a III-a pct. 1 lit. b. din Nomenclatorul din 14.12.2004 privind normele si modelele de intocmire si utilizare a registrelor si formularelor financiar contabile, comune pe economie care nu au regim special de inscriere si numerotare – OMFP nr. 1850/2004), aceasta sunt incarcate in gestiune pe baza documentului de livrare care insoteste transportul (factura sau aviz de insotire a marfii).

Organul fiscal argumenteaza in favoarea nedeductibilitatii facturilor cu piese de schimb cu neajunsuri formale ale bonurilor fiscale, contestatoara considera ca din punct de vedere al deductibilitatii TVA-ului nu bonul fiscal este documentul justificativ ci factura, bonul fiscal este numai document de plata si nicidecum documentul pentru deducerea TVA-ului. Nu are relevanta daca exista diferente valorice (de fapt sume nesemnificative – vezi 0,5 lei sau 60 lei) dintre valoarea facturilor si suma bonurilor fiscale sau daca aceste facturi au fost stinse cu ordin de plata bancar. Asa cum s-a demonstrat si in contestatia inregistrata sub nr. ... din ...2008 facturile privind piesele de schimb contin toate elementele obligatorii cerute de lege (a se vedea copia acestora in anexa raportului de inspectie fiscala din data de ...2008 cu nr. inreg. ...) astfel pot fi considerate “documente justificative”, apte de a fi inregistrate in contabilitate si a produce efecte juridice si fiscale aferente. Facturile in cauza contin toate elementele necesare identificarii operatiunii economice efectuate, atat sub aspectul identitatii partilor, cat si sub aspectul continutului, cantitativ si valoric. Aceste documente nu cuprind consemnari avand un grad prea mare de generalitate sau care sunt fictive. Piese de schimb au fost montate chiar de furnizorul acestora, SC Z SRL, intocmind in acest sens bonuri de consum cu insirarea detaliata a pieselor de schimb vandute si asamblate pe fiecare autovehicul in parte. Sunt anexate in acest sens copia documentelor in cauza.

Realitatea operatiunii economico-financiare este atestata si de faptul ca societatea in perioada 2005-2007 a detinut urmatoarele autovehicule: un autoturism Dacia Break achizitionat in ...2004 si vandut in ...2007, o autoutilitara Dacia Pick Up achizitionata in ...2000 si vandut in ...2008, un autoturism Opel Astra Caravan achizitionat in ...08.2005 si

vandut in ...09.2005 respectiv un Daewo Matiz achizitionat in ...2003 vandut in ...2006.

Avand in vedere faptul ca societatea a utilizat si a inregistrat in contabilitate formulare tipizate facturi fiscale, care indeplinesc cerintele de legalitate, atat sub aspect formal, cat si sub aspect substantial, societatea considera ca nu este justificat neacceptarea la deducere a TVA-ului de ... lei.

II. Administratia Finantelor Publice Miercurea-Ciuc prin raportul de inspectie fiscala nr. .../...2008, care a stat la baza emiterii deciziei de impunere contestate nr. 227/02.07.2008, au constatat urmatoarele:

Perioada verificata 01.01.2005 - 31.12.2007

1. In perioada verificata, contribuabilul a dedus TVA pentru inchirierea spatiului in suma de ... lei, facturat de catre SC Y SA aferent perioadei 01.01.2005-21.05.2007, fara a respecta conditiile cerute de Legea nr. 571/2003 art. 141 si de Normele Metodologice – HG. 44/2004. SC Y SA avea obligatia de a depune o notificare la organul fiscal, prin care organul fiscal era instiintat despre faptul ca se va taxa operatiunea de inchiriere, care conform Legii nr. 571/2003 este o operatiune scutita, fara drept de deducere. Notificarea fiind depusa numai in data de ...03.2008 si conform principiului de drept, potrivit caruia orice lege dispune numai pentru viitor, astfel HG. 1579/19.12.2007 intra in vigoare si produce efecte numai de la data de 01.01.2008. Astfel, organul fiscal si dupa reanalizarea cauzei, mentine nedeductibilitatea taxei pe valoarea adaugata in suma de ... lei.

2. Cu privire la reanalizarea deductibilitatii sumei de ... lei, reprezentand TVA aferenta facturilor emise de SC Z SRL, reprezentand piese auto.

Conform actelor primare puse la dispozitia organelor de control rezulta, ca c/v acestor facturi reprezinta de fapt piese de schimb, dar in momentul achizitionarii nu s-a efectuat receptionarea lor, trecerea acestora pe bonuri de consum pentru a se vedea la care autovehicole au fost folosite, au fost contabilizate direct in contul 611 "Cheltuieli cu intretinerea si reparatiile".

Bonurile fiscale emise de casa de marcat pe baza carora s-au intocmit facturile, nu corespund in toate cazurile cu valoarea facturilor.

Bonurile fiscale emise poarta denumirea generala de piese auto, nu contin denumirea produselor conform art. 4 din OUG 28/1999.

Organele de inspectie fiscala mentioneaza, ca conform art. 146 din Codul Fiscal Legea nr. 571/2003 pentru exercitarea dreptului de deducere a TVA, persoana impozabila trebuie sa detina o factura care sa cuprinda informatiile prevazute la art. 155 alin. (5), iar facturile in cauza nu contin elementele mentionate la art. 155 (50 litera k) – adica denumirea si cantitatea bunurilor livrate. Din acesta cauza nu se pot considera documente justificative pentru exercitarea dreptului de deducere TVA.

Organul de inspectie fiscala, prin noul act administrativ fiscal, respectiv decizia de impunere nr. .../...2008, a stabilit taxa pe valoarea adugata suplimentara de plata in suma totala de ... lei, suma egala cu cea desfiintata prin decizia de solutionare a contestatiei nr. .../...2008, calculand majorari de intarziere pana la data reverificarii, respectiv ...2008, in suma totala de ... lei.

III. Avand in vedere sustinerile contestatoarei, constatarile organelor fiscale, documentele existente la dosar, precum si actele normative invocate de contestatoare si de organele fiscale, se retin urmatoarele:

1. In ce priveste taxa pe valoarea adaugata in suma de ... lei, organul de solutionare a contestatiei este investita sa se pronunte daca S.C. X S.A. datoreaza obligatiile mentionate mai sus stabilite prin decizia de impunere contestata, in conditiile in care aceasta a fost intocmita urmare desfiintarii deciziei de impunere nr. .../...2008, iar organele de inspectie fiscala la emiterea noului act administrativ fiscal nu au tinut cont de motivul desfiintarii a primei decizii de impunere, respectiv daca la furnizorul de servicii, prin notificarea depusa la organul fiscal, s-a acceptat ca operatiune taxabila de la data de 01.01.2004 si beneficiarul are dreptul de a deduce taxa pe valoarea adaugata aferenta serviciilor facturate, nefiind pusa astfel in aplicare Decizia Directiei Generale a Finantelor Publice.

In fapt, prin Decizia nr. .../....2008 organul de solutionare a contestatiei a desfiintat partial decizia de impunere nr. .../...2008 pentru suma de ... lei, reprezentand taxa pe valoarea adaugata neacceptata la deducere de organele de inspectie fiscala, dispunand ca organele de inspectie fiscala, prin noul act administrativ, sa reanalizeze situatia, tinând cont de aspectele precizate în decizie, respectiv daca la furnizorul de servicii, prin notificarea depusa la organul fiscal, s-a acceptat ca operatiune taxabila de la data de 01.01.2004 si beneficiarul are dreptul de a deduce taxa pe valoarea adaugata aferenta serviciilor facturate si faptul ca serviciile facturate nu reprezinta numai chirie dupa birou.

Prin decizia de impunere desfiintata organul fiscal nu a acceptat la deducere taxa pe valoarea adaugata aferenta chiriei si a altor cheltuieli, motivand ca furnizorul SC Y SA nu a depus notificarea pentru optiunea de taxare a operatiunilor prevazute la art.141 alin.2 din Codul fiscal si pct.38 (3) din Normele de aplicare.

Societatea contestatoara, prin contestatia anterioara, a precizat ca SC Y SA a depus notificarea inregistrata la AFP M-Ciuc sub nr..../...2008 (anexand copia acesteia), cu optiunea de taxare de la 01.01.2004, facand referire si la prevederile Normelor de aplicare a Codului fiscal, care au fost modificate prin HG nr.1579/2007, in sensul ca

“depunerea cu intarziere a notificarii nu va anula dreptul persoanei impozabile de a aplica regimul de taxare”, considerand ca deducerea TVA aferenta facturilor emise de SC Y SA este corecta.

Prin noua decizie de impunere organul fiscal mentine nedeductibilitatea taxei pe valoarea adaugata in suma de ... lei, motivul fiind ca SC Y SA, furnizorul de serviciu, a depus notificarea numai in data de 14.03.2008 si conform principiului de drept, potrivit caruia orice lege dispune numai pentru viitor, HG nr. 1579/19.12.2007 intra in vigoare si produce efecte numai de la data de 01.01.2008. Prin decizia de impunere dispune si corectarea documentelor.

Avand in vedere cele precizate mai sus, se retine ca prin decizia de impunere contestata organele de inspectie fiscala trebuiau sa puna in aplicare Decizia Directiei Generale a Finantelor Publice, respectiv sa analizeze daca furnizorul de servicii, SC Y SA, intr-adevar a depus notificarea si daca optiunea de taxare a fost acceptata de la 01.01.2004.

In sensul celor retinute mai sus sunt si prevederile pct. 12.7. din Instructiunile pentru aplicarea titlului IX din OG nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicat, aprobat prin Ordinul nr.519/27.09.2005 emis de presedintele ANAF, punct care precizeaza ca **“decizia de desfiintare va fi pusa in executare in termen de 30 de zile de la data comunicarii, iar verificarea va viza strict aceeasi perioada si acelasi obiect al contestatiei pentru care s-a emis decizia, inclusiv pentru calculul accesoriilor aferente”**.

Avand in vedere cele de mai sus, intrucat organele de inspectie fiscala nu au pus in aplicare Decizia Directiei Generale a Finantelor Publice in sensul ca nu au analizat la furnizorul de servicii acceptarea optiunii de taxare si faptul ca serviciile facturate nu reprezinta numai chirie dupa birou, urmeaza ca contestatia sa fie analizata pe fond pe baza sustinerilor contestatoarei si a documentelor depuse in dosarul cauzei.

Societatea contestatoara a demonstrat ca SC Y SA a depus notificarea, inregistrata la AFP M-Ciuc sub nr..../...2008 (anexand copia acesteia), cu optiunea de taxare de la 01.01.2004, facand referire si la prevederile Normelor de aplicare a Codului fiscal, care au fost modificate prin HG nr.1579/2007, in sensul ca “depunerea cu intarziere a notificarii nu va anula dreptul persoanei impozabile de a aplica regimul de taxare”, considerand ca deducerea TVA aferenta facturilor emise de SC Y SA este corecta. Precizand ca organul fiscal a interpretat gresit prevederile HG 1579 din 19.12.2007 potrivit caruia **“depunerea cu intarziere a notificarii nu va anula dreptul persoanei impozabile de a aplica regimul de taxare”**, facand confuzie intre aplicarea legii in timp, respectiv efectul in timp ai notificarii privind optiunea de taxare, care insa nu este limitat la data intrarii in vigoare a HG 1579 din 19.12.2007.

In drept, Normele metodologice de aplicare a Legii 571/2003, aprobate prin HG 44/2004 cu modificarile si completarile ulterioare precizeaza conditiile in care o persoana impozabila poate opta pentru taxarea operatiunilor prevazute la [art. 141](#) alin. (2) lit. k) (din anul 2007 devenit lit.e) din Codul fiscal. Pentru anii 2005 - 2006 pct. 42 din Norme prevede: “(3) *Persoanele impozabile inregistrate ca platitori de taxa pe valoarea adaugata pot opta pentru aplicarea regimului de taxare pentru orice operatiune prevazuta la [art. 141](#) alin. (2) lit. k) din Codul fiscal. Optiunea de aplicare a regimului de taxare se notifica organelor fiscale teritoriale pe formularul prevazut în [anexa nr. 1](#) la prezentele norme metodologice oi se aplica de la data înscrisa în notificare.[...]*”, de la 01.01.2007 pct. 38 din Norme prevede: “(3) *Optiunea prevazuta la alin. (1) se va notifica organelor fiscale competente pe formularul prezentat în [anexa 1](#) la prezentele norme metodologice oi se va exercita de la data depunerii notificarii sau de la o alta data ulterioara înscrisa în notificare.[...]*”, iar de la 01.01.2008 pct.38 din norme prevede: “(3) ***Optiunea prevazuta la alin. (1) se va notifica organelor fiscale competente pe formularul prezentat în [anexa nr. 1](#) la prezentele norme metodologice oi se va exercita de la data înscrisa în notificare. O copie de pe notificare va fi transmisa clientului. Depunerea cu întârziere a notificarii nu va anula dreptul persoanei impozabile de a aplica regimul de taxare. [...]***”.

Avand in vedere prevederile pct.38 din norme, aplicabile incepand cu anul fiscal 2008, si notificarea depusa in dosarul cauzei (inregistrata la AFP M-Ciuc sub nr..../...2008) din care se rezulta ca SC Y SA s-a optat pentru taxarea operatiunilor incepand cu 01.01.2004, precum si prevederile art.145(1) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal “*Dreptul de deducere ia naotere în momentul în care taxa pe valoarea adaugata deductibila devine exigibila.*”, societatea contestatoara are dreptul de a deduce taxa pe valoarea adaugata aferenta serviciilor facturate, mai ales ca o mare parte a serviciilor reprezinta operatiuni taxabile si fara optiune.

In consecinta, se va admite contestatia pentru acest capat de cerere si se va anula suma de ... lei taxa pe valoarea adaugata stabilita suplimentar.

2. In ce priveste taxa pe valoarea adaugata in suma de ... lei, organul de solutionare a contestatiei este investita sa se pronunte daca S.C. X S.A. datoreaza obligatiile mentionate mai sus stabilite prin decizia de impunere contestata, in conditiile in care aceasta a fost intocmita urmare desfiintarii deciziei de impunere nr. .../...2008, iar organele de inspectie fiscala la reverificare nu au analizat punctual si argumentat pe text de lege sustinerile societatii contestatoare prezentate in contestatia anterioara.

In fapt, prin Decizia nr. .../...2008 organul de solutionare a contestatiei a desfiintat partial decizia de impunere nr. .../...2008 pentru suma de ... lei, reprezentand taxa pe valoarea adaugata neacceptata la deducere de organele de inspectie fiscala, dispunand ca organele de inspectie fiscala, prin noul act administrativ, sa reanalizeze situatia, tinând cont de aspectele precizate în decizie, respectiv motivele de fapt si de drept foarte sumare trecute in decizia de impunere, rezultatul controlului incrucisat efectuat la furnizor, conform caruia nu s-a constatat nereguli la acesta si de motivele invocate de contestatoara.

La prima verificare organele de inspectie fiscala au stabilit ca SC X SA a dedus taxa pe valoarea adaugata aferenta facturilor enumerate in anexa 11 la raportul de inspectie fiscala, reprezentand cheltuieli cu piese auto, facturate de SC Z SRL, toate cu un singur articol "piese auto" - fara specificarea acestora, iar la beneficiar nefacandu-se dovada intrarii in gestiune si nici a destinatiei acestora.

Societatea, prin contestatie introdusa impotriva decizia de impunere nr. .../...2008, precizeaza ca nu se justifica neacceptarea la deducere a TVA aferent pieselor de schimb auto, facturile enumerate in aceasta anexa contin toate elementele cerute de lege, astfel pot fi considerate "documente justificative", apte de a fi inregistrate in contabilitate si a produce efecte juridice si fiscale aferente. Totodata arata ca realitatea operatiunilor este atestata si de faptul ca in perioada 2005 - 2007 a detinut mai multe autovehicule, insirand parcul auto, suma de ... lei reprezinta cheltuielile cu inlocuirea pieselor uzate la mijloacele de transport, iar quantumul cheltuielilor cu piese de schimb a fost rezonabil in raport cu valoarea bunurilor.

In urma reverificarii organul fiscal mentine nedeductibilitatea taxei pe valoarea adaugata in suma de ... lei, pe motivul ca c/v acestor facturi reprezinta de fapt piese de schimb, dar in momentul achizitionarii nu s-a efectuat receptionarea lor, trecerea acestora pe bonuri de consum pentru a se vedea la care autovehicule au fost folosite, au fost contabilizate direct in contul 611 "Cheltuieli cu intretinerea si reparatiile". Bonurile fiscale emise de casa de marcat pe baza carora s-au intocmit facturile, nu corespund in toate cazurile cu valoarea facturilor, poarta denumirea generala de piese auto, nu contin denumirea produselor conform art. 4 din OUG 28/1999. Organele de inspectie fiscala au mai precizat ca facturile in cauza nu contin elementele mentionate la art. 155 (50 litera k) – adica denumirea si cantitatea bunurilor livrate, astfel nu pot fi considerate documente justificative pentru exercitarea dreptului de deducere TVA.

Fata de cele stabilite de organele de inspectie fiscala la reverificare, societatea contestatoara precizeaza ca, nici nu avea obligatia sa receptioneze bunurile in cauza deoarece nu a practicat mentinerea de stocuri de piese de schimb, achizitionarea acestora se facea pe masura

necesitatii (erau bunuri nestocabile), fiind incarcate in gestiune pe baza documentului de livrare (factura sau aviz de insotire a marfii).

Contestatoara mai precizeaza, ca facturile in cauza contin toate elementele necesare identificarii operatiunii economice efectuate, atat sub aspectul identitatii partilor, cat si sub aspectul continutului, cantitativ si valoric. Piese de schimb au fost montate chiar de furnizorul acestora, SC Z SRL, intocmind in acest sens bonuri de consum cu insirarea detaliata a pieselor de schimb vandute si asamblate pe fiecare autovehicul in parte. Se anexeaza situatia pieselor de schimb pentru fiecare factura si pentru fiecare autovehicul, confirmat de furnizor si de beneficiar.

In drept, sunt aplicabile prevederile art. 145 din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, potrivit carora:

“(1) Dreptul de deducere ia naotere la momentul exigibilitatii taxei.

(2) Orice persoana impozabila are dreptul sa deduca taxa aferenta achizitiilor, daca acestea sunt destinate utilizarii în folosul urmatoarelor optiuni:

a) operatiuni taxabile;

b) operatiuni rezultate din activitati economice...[...]”

Avand in vedere cele retinute in prezenta decizie, argumentele societatii contestatoara motivate in fapt si in drept privind necesitatea si destinatia pieselor de schimb, precum si rezultatul controlului incrucisat efectuat de organele de inspectie fiscala la SC Z SRL privind facturile emise de aceasta catre SC X SA (inclusiv facturile cu piesele de schimb) conform procesului verbal din ...2008, se va admite contestatia pentru suma de ... lei, reprezentand taxa pe valoarea adaugata neacceptata la deducere.

3. In ce priveste majorarile de intarziere in suma de ... lei, ca obligatii fiscale accesorii de plata aferente taxei pe valoarea adaugata stabilita suplimentar, se precizeaza ca prin prezenta decizie a fost admisa contestatia pentru intreaga suma contestata, ca urmare, conform principiului de drept **“accesorium sequitur principale”**, se anuleaza si majorarile de intarziere aferente.

Pentru considerentele aratate in cuprinsul deciziei si in temeiul art. 109, art. 209, art. 213 si art. 216 din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, se

DECIDE

Admiterea contestatiei si anularea deciziei de impunere nr. .../...2008 pentru suma totala de ... lei, reprezentand:

- ... lei taxa pe valoarea adaugata;
- ... lei majorari de intarziere aferente.

Prezenta decizie poate fi atacata la Tribunalul Harghita Miercurea-Ciuc, in termen de 6 luni de la comunicare, potrivit procedurii legale.

DIRECTOR EXECUTIV,