

DECIZIA NR.....

cu privire la solutionarea contestatiei formulata
de SC X SA din municipiul Buzau
inregistrata la D.G.F.P. Buzau sub nr...../2008

Directia Generala a Finantelor Publice Buzau a fost sesizata prin adresa nr. /2008 de Administratia Finantelor Publice pentru Contribuabili Mijlocii Buzau cu privire la contestatia formulata de S.C. "X SA" din municipiul Buzau, impotriva Deciziei de impunere nr.....2008 privind obligatiile fiscale stabilite suplimentar de plata si a Raportul de inspectie fiscala nr...../2008 emise de reprezentantii AFPC Mijlocii Buzau.

Contestatia a fost depusa in termenul prevazut de art.207 alin (1) din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala republicata si actualizata.

Constatand ca in speta sunt indeplinite dispozitiile art. 209, alin(1) lit.a) din OG 92/2003, Directia Generala a Finantelor Publice Buzau legal este investita sa se pronunte asupra contestatiei formulate.

Obiectul contestatiei il constituie obligatiile de plata in suma totala de lei din care lei impozit pe profit si lei majorari de intarziere.

In sustinerea contestatiei petenta invoca urmatoarele:

Contestatoarea sustine ca sumele de plata stabilite suplimentar de plata si contestate, considerate drept cheltuiala nedeductibila fiscal in suma de lei, au la baza factura nr...../2007.

„ Ne rezervam dreptul de a depune documente si orice justificare necesara sustinerii punctului nostru de vedere .”

II. Din decizia de impunere nr...../2008 privind obligatiile fiscale suplimentare de plata si raportul de inspectie fiscala nr./2008 ce sta la baza acesteia rezulta urmatoarele:

Prin raportul de inspectie fiscala incheiat la data de 26.09.2008, organele de inspectie fiscala au constatat ca agentul economic a inregistrat pe cheltuieli suma delei conform facturii nr...../2007 reprezentand prestari servicii de consultanta fara documente justificative in sustinere respectiv contract prestari servicii, situatii de lucrari, studii de fezabilitate. Ca urmare, organul de control a stabilit ca suma de lei este o cheltuiala nedeductibila fiscal pentru care s-a calculat impozit pe profit in suma de lei si majorari de intarziere in valoare de lei.

III. Din analiza documentelor existente la dosarul cauzei a motivelor de fapt si de drept invocate de contestatoare si respectiv de organele de inspectie fiscala, raportat la actele normative in vigoare se retin urmatoarele:

Societatea comerciala X SA are sediul social in municipiul Buzau str.

nr..... este inregistrata la Registrul Comertului Buzau sub nr. , si are cod unic de inregistrare

Inspectia fiscala s-a efectuat in conformitate cu prevederile HG nr.1574/2004 , OG nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala , a Legii nr.571/2003 privind Codul fiscal si a avizului de inspectie fiscala nr...../2008 .

Prin raportul de inspectie fiscala incheiat la data de 26.09.2008 , s-a retinut ca agentul economic a inregistrat in contabilitate drept cheltuiala deductibila factura fiscala nr...../2007 emisa de SC D SRL in suma de lei reprezentand servicii de consultanta cu consecinta diminuarii profitului impozabil , pentru care contestatoarea nu a prezentat documente justificative .

Din documentele existente la dosarul cauzei , rezulta ca agentul economic nu a prezentat documente privind realizarea serviciilor de consultanta in domeniul constructiilor de catre prestator (firma D SRL din Buzau) atat organului de inspectie fiscala , cat si organului de solutionare constand in : situatii de lucrari , procese verbale de receptie , rapoarte de lucru , studii de fezabilitate , de piata sau orice documente corespunzatoare prin care sa justifice necesitatea prestarii efective a serviciilor , asa cum se mentioneaza expres in Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal Art.21 alin.4 Urmatoarele cheltuieli nu sunt deductibile:

m)” cheltuielile cu serviciile de management, consultanta, asistenta sau alte prestari de servicii, pentru care contribuabilii nu pot justifica necesitatea prestarii acestora in scopul desfasurarii activitatii proprii si pentru care nu sunt incheiate contracte;”

Dealtfel , directorul economic al societatii contestatoare in nota explicativa data organului de inspectie fiscala , cu referire la prezentarea de documente justificative aferente platii facturii nr..... in suma totala de lei precizeaza ca :”cheltuiala in cauza reprezinta servicii de reparatii drumuri” deci nu a putut prezenta documente certe conform legii , privind realizarea asazis serviciilor de „consultanta „ pentru lucrarile de reparatii de drumuri .

Cu referire la continutul contestatiei formulata de reprezentantul legal al societatii se constata ca acesta nu indeplineste cerintele , art.206 . alin.1 din OG nr. 92/2003 republicata . privind Codul de procedura fiscala ca re precizeaza :

„Forma si continutul contestatiei :

(1) Contestatia se formuleaza in scris si va cuprinde:

a) datele de identificare a contestatorului;

b) obiectul contestatiei;

c) motivele de fapt si de drept;

d) dovezile pe care se intemeiaza;”

Privind motivele de fapt si de drept pe care se intemeiaza contestatia , se retine ca aceasta se rezuma doar la afirmatia : „ mentionam ca sumele mai sus mentionate (..... lei impozit pe profit suplimentar si lei majoarri de intarziere aferente) au la baza cheltuiala in valoare de lei conform facturii nr...../2007”

„Ne rezervam dreptul de a depune documente si orice justificare necesara sustinerii punctului nostru de vedere „. Ori pana la solutionarea contestatiei petenta nu a depus nici un document in sustinerea cauzei , iar motivele de fapt si de drept cerute de actul normativ lipsesc in totalitate .

Contractul de consultanta nr...../2007 depus de societate la dosarul contestatiei neprezentat organelor de inspectie fiscala , nu poate fi luat in calcul in sustinerea contestatiei deoarece in fapt nu s-a putut dovedi realizarea asa zis a serviciilor de consultanta , prin lipsa situatiilor de lucrari , procese verbale de receptie , rapoarte de lucru ,studii de fezabilitate , de piata sau a altor materiale corespunzatoare , care sunt obligatoriu de intocmit pentru a dovedi prestarea efectiva a serviciilor .

Mai mult , din sistemul informatic al DGFP Buzau , rezulta ca SC D SRL din Buzau , in calitate de prestator de servicii , la data de 31.12.2007 , data emiterii facturii nr...../2007 , nu avea salariati , respectiv persoane de specialitate in prestarea de servicii de consultanta in domeniul constructiilor .

Pentru considerentele retinute in continutul deciziei in temeiul , art,207 ,art.209 art.210 si art.216 din OG nr.92/2003 republicata si actualizata privind Codul de proceduta fiscala se

DECIDE :

Art.1. Respingerea contestatiei formulata S.C. “X SA “ din Buzau ca neintemeiata si nemotivata pentru suma de lei din care lei impozit pe profit stabilit suplimentar si lei majorari de intarziere aferente .

Art.2. Serviciul solutionare contestatii va comunica prezenta decizie partilor .

Art.3 Prezenta decizie poate fi atacata in termen de 6 luni de la comunicare la Tribunalul Buzau conform art.11 din Legea nr.554/2004.

DIRECTOR EXECUTIV ,

**VIZAT ,
SERVICIUL JURIDIC**